Научная статья
УДК 332.12
DOI: 10.21209/2227-9245-2023-29-1-84-94

Подходы к анализу экономического поведения сельских районов региона в условиях нестабильности (на примере Республики Бурятия)

Владимир Юрьевич Абгалдаев[1], Ольга Андреевна Осодоева[2], Владимир Евгеньевич Сактоев[3]

[1,2,3] Восточно-Сибирский государственный университет технологий и управления, г. Улан-Удэ, Россия,
[1]ecagent@mail.ru, [2]osodoeva_olga@mail.ru, [3] Saktoev_ve@mail.ru

Информация о статье

Поступила в редакцию 08.11.2022

Одобрена после рецензирования 16.02.2023

Принята к публикации 07.03.2023

Ключевые слова:
экономическая поведение, нестабильность, цена, сельские районы, модель «затраты – выпуск», концентрация, производство, микроэкономика, внутренние и внешние факторы развития, стратегия

Статья посвящена изучению подходов к анализу экономического поведения сельских районов Республики Бурятия в условиях нестабильности на основе изучения ценовых изменений в отрасли. Подробно рассмотрены структуры валового регионального продукта, определено место и значение сельского хозяйства в экономике Республики Бурятия. Выявлено, что сельские районы Республики Бурятия выступают «очагами» нестабильного развития экономики региона. Для анализа результатов нестабильности в краткосрочном периоде рассмотрены региональные таблицы «затраты – выпуск», как наиболее эффективного инструмента при проведении исследования пропорций структуры экономики. Проведено исследование влияния факторов ценовой нестабильности в краткосрочном периоде на районное и региональное промышленное развитие и потребление, что влияет на стратегию поведения хозяйствующих субъектов на микро – и макроуровнях. На основе изучения ценовых изменений в некоторых отраслях экономики региона сделана попытка предложить формализованный и прагматический подходы в применяемом методе «затраты – выпуск» как эффективном инструменте выявления преимуществ и недостатков в региональной стратегии экономического поведения. Это позволило разработать и классифицировать формы поведения хозяйствующих субъектов на основе метода «затраты – выпуск» с использованием микроэкономического подхода. Авторы предполагают, что использование микроэкономического подхода станет основным элементом управляющего воздействия на экономику региона и повлечёт изменение экономического поведения хозяйствующих субъектов сельских районов.

Original article

Approaches to the Analysis of the Economic Behavior of Rural Regions in the Conditions of Instability (on the Example of the Republic of Buryatia)

Vladimir Yu. Abgaldaev[1], Olga A. Osodoeva[2], Vladimir E. Saktoev[3]

[1,2,3] East-Siberia State University of Technology and Management, Ulan-Ude, Russia
[1]ecagent@mail.ru, [2]osodoeva_olga@mail.ru, [3]Saktoev_ve@mail.ru

Information about the article

Received November 8, 2022

Approved after reviewing February 16, 2023

Accepted for publication March 7, 2023

This article raises the problem of the need for a microeconomic analysis of the economic behavior of rural areas of the Republic of Buryatia in conditions of instability. The object of the study is the rural areas of the Republic of Buryatia as «hot spots» of unstable development of the regional economy. The subject of the study is the interrelations and relationships that shape the behavior of economic entities in the region in conditions of instability. The purpose of the study is to propose a formalized and pragmatic approach to the applied «input-output» method based on the study of price changes in some sectors of the regional economy as an effective tool for identifying shortcomings in the regional strategy of behavior. The methodological tools of the study were microeconomic approaches to the analysis of regional tables «input – output» as a mechanism for developing and defining a common conceptual and categorical apparatus in the field of unstable development of the region. This made it possible to develop and classify the forms of behavior of economic entities based

© Абгалдаев В. Ю., Осодоева О. А., Сактоев В. Е., 2023

Keywords:
economic behavior, instability, price, rural areas, input-output model, concentration, production, microeconomics, internal and external development factors, strategy

on the input-output method using the microeconomic approach. The authors propose that enterprises diversify their behavior so that it becomes the main element of the stable management of the region's economy and an incentive for future research on the activities of enterprises using a microeconomic approach.

Введение. Сельское хозяйство является одним из приоритетных направлений экономики Республики Бурятия, и следовательно, эффективное развитие данной сферы во многом определяет устойчивость экономики региона в целом. Как показывают исследования, именно сельские районы Республики Бурятия выступают «очагами» нестабильного развития экономики региона. В связи с этим возникает необходимость изучения взаимосвязей и отношений, формирующих поведение хозяйствующих субъектов региона в условиях нестабильности.

Экономическая структура сельских районов Республики Бурятия в своём развитии является нестабильной. Так, если проблемы нестабильности решаются преимущественно на микроуровне, т. е. уровне предприятия, то решение проблем, имеющих региональное значение, а значит проблем макроуровня, практически «спущено» местным органам управления сверху вниз. Кроме того, практически не проводятся фундаментальные исследования поведения региона и его районов в условиях нестабильности по основным отраслям экономики. Таким образом, возникает необходимость изучения факторов и способов анализа, влияющих на экономическое поведение хозяйствующих субъектов сельских районов.

Целью исследования является изучение подходов к анализу экономического поведения сельских районов Республики Бурятия в условиях нестабильности на основе изучения ценовых изменений в отрасли.

Объект исследования – сельские районы и находящиеся в них предприятия Республики Бурятия как «очаги» нестабильного развития экономики региона.

Предмет исследования – взаимосвязи и отношения, формирующие поведение хозяйствующих субъектов региона в условиях нестабильности.

Методическим инструментарием исследования выступали микроэкономические подходы как механизм разработки и определения общего понятийно – категориального аппарата в области нестабильного развития региона и его районов с использованием региональных таблиц «затраты – выпуск». Эти подходы дают хозяйствующим субъектам возможность выбора и принимать эффективные решения при возникающих колебаниях ценовой и рыночной конъюнктуры. Поэтому в статье особое внимание обращается на искажения ценовых сигналов, что влияет на потребности и соответственно производственные возможности региона и его районов.

Теоретической основой исследования служит микроэкономический подход, объясняющий процесс ценовых колебаний на рынке товаров и услуг, а также формирование производственных отношений в силу изменений рыночной среды в регионе и его районах.

Агропромышленный комплекс является одним из приоритетных направлений в стратегии развития Республики Бурятия до 2035 г. (далее Стратегия). В качестве направлений выделены животноводство, растениеводство, пищевая и перерабатывающая промышленность. В рамках реализации Стратегии предполагается преобразование сельских территорий под современные стандарты качества и благополучия жизни сельского населения, интеграция разрозненно действующих сельских индивидуальных, крестьянско-фермерских и кооперационных хозяйств, предприятий пищевой промышленности, создание современной логистической и коммерческой инфраструктуры. Планируется увеличение доли сельского хозяйства в структуре ВРП до 12,8 % к 2035 г. При этом довести обеспеченность мясом и мясопродуктами до 100 %, молоком и молочными продуктами до 80 %, картофелем и овощами до 100 %[1].

Анализ современного состояния сельского хозяйства показывает отрицательную динамику развития, доля сельского хозяйства в структуре ВРП Бурятии снижается (табл. 1).

[1] О Стратегии социально-экономического развития Республики Бурятия на период до 2035 года: Закон Республики Бурятия: [от 18 марта 2019 г. № 360-VI (с изменениями на 9 марта 2022 г.)]. – URL: https://docs.cntd.ru/document/553221182 (дата обращения: 21.10.2022). – Текст: электронный.

Таблица 1 / Table 1

Динамика состояния сельского хозяйства Республики Бурятия в структуре ВРП, %*/ Dynamics of the state of agriculture of the Republic of Buryatia in the structure of GRP, %*

	2017	*2018*	*2019*	*2020*
Доля сельского хозяйства в структуре ВРП Республики Бурятия, % к итогу / The share of agriculture in the GRP structure of the Republic of Buryatia, % of the total	4,5	4,0	4,6	4,2
Изменение ВРП по видам экономической деятельности, % к предыдущему периоду / GRP change by type of economic activity, % compared to the previous period	90,3	123,4	99,1	94,6

*Составлено по данным Росстат по Республике Бурятия

Более того, отрасль сельского хозяйства в настоящее время не входит в состав доминантной группы. Таким образом, можно сделать вывод о критическом состоянии развития сельского хозяйства. Это, естественным образом, приводит к ухудшению социально-экономического положения сельских районов, снижению качества жизни населения.

Экономики сельских районов Бурятии отличаются друг от друга типом производства, и, если ранее они переживали «процесс взаимного экономического срастания и укрепления внутренних экономических связей» [5. С. 55], то теперь эти связи ослаблены как на внутрирайонном, так и межрайонном уровнях. Однако в целом районы республики имеют общие характеристики развития.

Диверсифицированное производство в малонаселённых районах Бурятии ограничено; это ослабляет внутрирайонные связи, но усиливает экономические отношения, как правило, с основными городскими агломерациями, где создаются «своего рода оазисы рыночной экономики» [9. С. 165]. Если следовать концепции экономической структуры А. И. Колганова и А. В. Бузгалина, то сельские районы по основным видам деятельности обладают массивом агрегированных показателей экономического развития, однако по своим многообразию и разнородности эти показатели ограничены по сравнению с крупными экономическими районами, где наблюдается концентрация производства.

Именно обеспеченность ресурсами формирует сравнительное преимущество, специализацию сырьевых и обрабатывающих производств. Для районов республики с утраченными внутри и межрайонными связями это создаёт ситуацию уязвимости, а наращиваемое ими экспортно-ориентированное производство становится зависимым от внешней рыночной среды, которая в свою очередь дестабилизирует экономику региона. То есть, макроэкономические проблемы, санкционные мероприятия, инфляция, миграция населения оказывают непосредственное негативное воздействие на экономику сельских районов, и, как следствие, на экономику региона в целом. В таких районах региональные и муниципальные органы управления начинают утрачивать властные полномочия, что в результате может привести к потере ранее созданных действующей властью политико-экономических и электоральных преимуществ.

Ранее проблемы экономического роста и стабильности сельского района рассматривались по-разному. Так, если стратегию роста связывали с обеспеченностью ресурсами, созданием инфраструктуры (например, строительство дамб, дорог и систем связи) и частичным перекрёстным субсидированием услуг, то стратегия децентрализации направлена на увеличение темпов роста и диверсификацию производства. В то же время при определённых условиях стратегия стабилизации района была направлена на оказание помощи развитию сельского хозяйства, добывающей или обрабатывающей отраслям промышленного производства.

В последнее время местные органы власти применяли метод экономии затрат на развитие районов и промышленности, что ускорило процесс дерегулирования производства и привело к сворачиванию деятельности предприятий и вместе с тем сокращению рабочей силы. В связи с этим многие внедрённые новые виды производства и рыночные процессы показали неспособность функционировать, а также неготовность органов власти и населения на местах в целом к возможному деструктивному влиянию рынка. Таким образом, экономика сельских районов республики подверглась более жёстким процессам дестабилизации, а фактическое прекращение оказываемой помощи промышленным предприятиям и неудовлетворительная макроэкономическая политика региональных властей, неспособной удовлетворять потребности экономики районов, вызвали глубокий экономический кризис на местах.

Для разработки стратегии стабилизации экономики сельских районов, на наш взгляд, необходимо провести анализ и предложить ряд мероприятий. Во-первых, необходимо определить типы дестабилизирующих факторов, их природу и масштаб влияния на деятельность как предприятий, так и отдельных отраслей экономики; во-вторых, выявить механизм и связующие его элементы распространения этих факторов на функционирование экономических субъектов; в-третьих, изучить систему вмешательства для преодоления последствий нестабильности; в-четвертых, выявить преимущества таких мероприятий и предложить альтернативные варианты их использования.

При анализе проблем стабилизации основное внимание необходимо уделять вопросам краткосрочной стабильности и происходящей динамике изменений, однако это создаёт трудности в применении метода «затраты – выпуск», наиболее соответствующего для анализа долгосрочных структурных изменений. Метод «затраты-выпуск» применяют в целях измерения влияния нестабильности на конечное потребление при определённых условиях с последующим применением конкретного отраслевого мультипликатора с учётом его неизменности.

Опыт разработки таблицы «затраты-выпуск» в Республике Бурятия был использован на основании распоряжения Правительства Российской Федерации от 14.02.2009 г. № 201 «Об информации о межотраслевых связях и структурных пропорциях экономики Российской Федерации». В 2011 г. была поставлена цель: создать информационную базу для анализа и прогнозирования социально-экономического развития Республики Бурятия. Для решения этой цели были сформулированы задачи по формированию статистической информации по видам экономической деятельности в системе межотраслевых связей и структурных пропорций экономики региона, оценке влияния различных факторов при разработке сценариев развития экономики и т. д. [6].

На основе агрегированных таблиц «затраты-выпуск» был проведён анализ структуры экономики Республики Бурятия. Так, в 2011 г. валовой выпуск в республике составил 285,8 млрд р., в том числе валовой региональный продукт – 140,6 млрд р. (49,2 % в структуре валового выпуска), промежуточное потребление – 145,2 млрд р. (50,8 % в структуре валового выпуска). В 2020 г. валовой выпуск составил 586,641 млрд р., в том числе валовой региональный продукт – 303,156 млрд р. (51,7 % в структуре валового выпуска), промежуточное потребление – 283,485 млрд р. (48,3 % в структуре валового выпуска). Таким образом, произошло небольшое изменение в пропорции структуры экономики, увеличилась доля добавленной стоимости.

Данный метод можно использовать при исследовании динамики цен, предполагающему, что ценовые изменения поглощаются операционной прибылью предприятия, а результаты учитываются путём внесения изменений в другую графу добавленной стоимости, что позволяет изменять отраслевые мультипликаторы.

Основными проблемами в применении традиционного подхода являются частичный анализ влияния таких мероприятий и линейный характер предпринимаемых предприятиями и домашними хозяйствами мер реагирования на процессы нестабильности при игнорировании корректировки их масштабов производства.

Если предприятия и домашние хозяйства могут, но ограничены в корректировке объёмов производства, то возникает проблема частичной адаптации, однако они видят необходимость в изменениях по-разному. Не все корректировки можно выполнить оперативно. Это означает, что корректировки конкретных статей расходов будут неравномерными, они формируют нелинейными изменения. В результате предприятия смогут провести лишь ряд корректировок масштабов, например, через изменение ассортимента продукции, использование заимствований, сбережений или иных поступлений для сохранения краткосрочных расходов и поиск других видов использования избыточных ресурсов (например, для личных подсобных хозяйств на селе), которые влияют на масштаб чистой корректировки и/или размер соответствующих отраслевых мультипликаторов. Но некоторые формы таких корректировок не включены в традиционные модели «затраты – выпуск», например, финансовые потоки, капиталовложения, налоги и другие платежи.

Таким образом, в данном исследовании для более точного измерения экономических последствий использовались подходы, предусматривающими комбинирование уровня корректировок предприятия с разложением элементов и анализом воздействия отраслевого мультипликатора. Такие подходы стало возможным применять в разрешении проблем нестабильности в ценообразовании и

производственной сфере, а также в вопросах имеющихся ресурсов.

В прошлом десятилетии в 2018 г. в Республике Бурятия ценовая нестабильность возникла из – за падения цен на продукцию некоторых отраслей сельского хозяйства [10]. Так, если П. П. Болонев [2] исследовал влияние снижения себестоимости при производстве зерновых в регионе, то профессор О. А. Каурова и другие [8] изучали снижение цен на продукцию животноводства. Они применяли подход, основанном, по нашему мнению, на нелинейности корректировок используемых ресурсов и соответствующей структуры потребительских расходов. Также ценовые колебания происходили в таких процессах капитальных затрат, как техническое обслуживание, воспроизводство или увеличение товарно-материальных запасов. Кроме того, на изменения цен могли повлиять финансовые корректировки с помощью сбережений, заимствований и других мер фискального характера.

Причиной к изучению продукции животноводства стало снижение цен на крупный рогатый скот (КРС) в живом весе с 114,3 тыс. р./т в 2019 г. до 100,1 тыс. р./т в 2020 г. [11]. Перерабатывающее производство данной отрасли сельского хозяйства является диверсифицированным, однако «организации – производители – поставщики» сельскохозяйственного сырья находятся далеко от перерабатывающих предприятий, что, следовательно, распыляет результаты их деятельности в пространстве, ограничивает фермеров, переработчиков сырья, районы и регион в целом в возможности корректировки объёмов производства. Результатом стала проводимая предприятиями политика сохранения прежним физического объёма производства, сдерживания роста расходов и обеспечения их снижения за счёт рационализации производства, однако для предотвращения падения показателей дохода таких мер было явно недостаточно, предприятия не смогли оперативно отреагировать на снижение цен. По нашему мнению, на данный сегмент промышленного производства повлияли предприятия разных форм собственности и соответственно ряд обстоятельств (например, структура финансирования, семейный бизнес, основные фонды и т. д.). Безусловно, такое разнообразие воздействует на диффузию изменений во времени.

Такой подход был направлен на определение в отраслях изменений в объёмах и показателях производства, текущих расходах (т. е. столбец отрасли), доходах и потреблении домашних хозяйств, капитальных затратах и возмещении затрат от этих изменений.

Затем с выявлением этих изменений также стало возможным использовать метод «затраты – выпуск» для расчёта экономических стимулов, оказывающих воздействие на остальные сегменты экономики. Таким образом, общее воздействие на региональную экономику можно было сопоставлять по аналогии с общей сметой валовых поступлений за конкретный базисный период при нормальных ценах. Результаты используемого метода в отличие от традиционного подхода имели меньшее воздействие, но они показали его разностный характер влияния на отрасли экономики.

Одной из причин нестабильности производства как неотъемлемой части нестабильного развития сельских районов Бурятии являются естественные факторы, например, засуха. Конкретным примером влияния засухи на южные районы республики были исследования Российского сельскохозяйственного центра [7]. В частности, такие исследования стали стимулом для анализа отраслевых мультипликаторов и оценки заниженной стоимости производства, которые воздействуют на экономику. Однако в животноводстве проблема носит более комплексный характер, потому что на некоторые товары данной отрасли возрастают затраты и кроме того действуют компенсаторные процессы, которые в начале засухи повышают товарооборот. В производстве зерна эти результаты менее очевидны, но в данном случае их следует учитывать в форме инвестирования, сбережений/займов и потребления. Кроме того, большое влияние на нестабильность могут оказывать последствия компенсационной цены, которые во многих отраслях промышленного производства отличаются друг от друга.

В исследовании О. Л. Брянская утверждает: «…у жителей села становится все меньше стимулов производить сельскохозяйственную продукцию для продажи. Причинами являются низкие закупочные цены, отсутствие у владельцев ЛПХ возможности вывозить продукцию на реализацию в крупные населённые пункты. …затраты на производство продукции в хозяйствах населения не окупаются» [3]. Кроме того, в другом исследовании О. Л. Брянская указывает на негативное влияние нестабильности на экономику, которое, по нашему мнению, значительно ниже пока-

зателей расчётов, проведённых традиционными методами и рассчитала положительные эффекты для некоторых секторов экономики, преимущественно сельского хозяйства [4].

Во многих орошаемых зонах республики с неустойчивым водоснабжением затраты на поливные работы, например, в южных Бичурском и Мухоршибирском районах региона носят, как правило, устойчивый характер. Однако в данном случае нестабильность проявляется в получении сельхозпроизводителями предсезонного льготного водопользования пропорциональное расположению, площади орошаемых земель и их доступности к объектам водоснабжения. Кроме того, избыточные потоки воды в виде дождевых осадков повышают уровни рек и являются дополнительным, но непредвиденным источником водоснабжения. Для определения эффективного способа размещения дополнительных и надёжных источников водоснабжения для новых и действующих сельхозпроизводителей необходимо изучать влияние нестабильности подобного рода.

Результаты исследований показывают, что в отличие от других метод «затраты – выпуск» является более удобным инструментом в скорости и масштабах принятия эффективных управленческих решений. Кроме того, отраслевое воздействие на деятельность хозяйствующих субъектов распространяется по-разному. Отраслевое воздействие происходит благодаря краткосрочным частичным корректировкам и различиям в темпах роста составляющих отрасль предприятий. В анализе метода «затраты – выпуск» функционирование таких различий во многом должно выполняться при соблюдении условий однородности. Для выявления различий необходимо понимать систему отношений «доход – потребление», воздействие трансфертных платежей, налогов и вообще финансовых трансакций на структуру расходов по статьям затрат во времени, а также инвестиционную деятельность и ряд нелинейных характеристик коэффициентов технического использования. С помощью модели «затраты – выпуск» некоторые из этих операций можно применять в моделировании экономических процессов, социальном учёте и динамической эффективности. Для оценки отраслевого воздействия на деятельность хозяйствующих субъектов необходимо провести дополнительный анализ деятельности предприятий на микроуровне с использованием иного подхода. Если в первой половине статьи применялся классический способ анализа отраслевого воздействия, то во второй части таким методом будет формализованный подход.

Формализованный подход следует начать с фундаментального вопроса: можно ли свести экономику к одному типу явления и состоит ли она из двух и более типов взаимодействующих в ней независимых явлений? По нашему мнению, существует экономический дуализм: рынок как фундаментальное явление и предприятия как проявление этого рынка. Поскольку предприятия прямо связаны с рынком, следовательно, их рациональные действия являются рыночно – ориентированными.

В краткосрочном периоде такой подход может быть неполным, потому что из-за структуры капитала, способов производства и целевых показателей деятельности различных хозяйствующих субъектов возникают ограничения. Таким образом, предприятия отрасли некоторое время могут действовать независимо от воздействия рыночной среды. Например, в производстве молочной продукции в Бичурском и Селенгинском районах республики предложение до сих пор сохраняется при явном отказе предприятий от снижения цен. Безусловно, такие ситуации можно принять за сбои рыночного механизма, поэтому для их преодоления всем предприятиям следует функционировать системно в рамках единого хозяйственного комплекса и стремиться к состоянию равновесия по всем рыночным направлениям роста. Другими словами, экономический дуализм формируется вместе с возникновением рынка и саморегуляцией хозяйствующего субъекта как независимого элемента управления и предпосылки создания высокоорганизованной производственной структуры.

Под экономической активностью понимаются действия и взаимодействия множества субъектов хозяйствования. Экономическую активность следует рассматривать как способ организации производственной деятельности действующих и взаимодействующих друг с другом хозяйствующих субъектов. Данный подход является объектно-ориентированным; он основывается на производстве конкретных товаров или оказании услуг; берёт своё начало с анализа рыночного поведения и нацелен на исследование микрокомпонентов, которые составляют совокупные данные. В целом это относится к действиям хозяйствующих субъектов, оказывающим влияние на другие отрасли экономики. Таким обра-

зом, такая рыночная ситуация, например, как провал рынка, может быть условием влияния объекта, т. е. она связана с поведением соответствующих хозяйствующих субъектов и в то же время создаёт возможность субъекту воздействовать на рынок и наоборот.

Данный подход в широком смысле охватывает рынки факторов производства и сбыта, финансовые, структурные и экзогенные факторы, воздействующие на способ организации производства предприятий, т. е. он является дополнительным инструментом в объединении индивида с группой, микро- с макроуровнем и способствует, таким образом, формированию межвременных связей. Он динамичен в направлениях развития, стремится разрешить институциональную проблему «вопиющего разрыва в доходах» [1] и выявить его внешние проявления. По степени сложности использования данный подход является простым, однако с его помощью можно проводить специальные тематические исследования вплоть до построения последовательной структуры с целью перехода данных наблюдения к обобщениям. Такой подход обладает потенциалом в развитии математического инструментария, однако в данной статье он выполняет лишь одну из функций структурирования системы хозяйствования.

Предприятия как объекты демонстрируют определенное поведение. Особый интерес представляет высокотехнологичное предприятие как специфический тип организации производства, поведение которого становится независимым благодаря созданию единых и благоприятных условий для сохранения устойчивости своего внутреннего состояния [12. P. 210]. Таким образом, исторически высокотехнологичное предприятие становится субъектом поиска регуляторов внутренней стабильности и динамического равновесия в условиях изменений внешней среды. Кроме того, немаловажный интерес представляют ожидаемые *ex ante* и реализуемые *ex post* действия высокотехнологичного предприятия. Дискреционное поведение высокотехнологичных предприятий возникает в том случае, если в условиях определённых ограничений и сложившейся конъюнктуры возникает возможность выбора масштаба и вида экономической деятельности. С ростом элементов трансакций в таблице «затраты – выпуск» будут расширяться внешние взаимодействия высокотехнологичных предприятий с другими хозяйствующими субъектами.

Основные черты высокотехнологичного предприятия формируются из общих наблюдений реально функционирующих предприятий и домашних хозяйств, потенциально оказывающих влияние на экономики региона и страны в целом. Кроме информации о текущем статическом состоянии высокотехнологичного предприятия можно также определить динамические правила его поведения, которые потенциально необходимы для анализа экономической нестабильности. Более того, высокотехнологичный субъект систематически действует, преобразует (производит, потребляет и аккумулирует) предметы, сохраняет устойчивым экономическое положение в настоящем и будущем времени, конкурирует при постоянно меняющейся среде, согласовывает, упорядочивает, адаптируется и целенаправленно функционирует во времени и пространстве. Таким образом, на микроуровне высокотехнологичный субъект демонстрирует динамическое поведение, поэтому его изучение помогает исследовать подотраслевое поведение, при котором однородная связь тем самым становится более эластичной.

Высокотехнологичные предприятия можно группировать по классам, члены которых в незначительной степени могут различаться друг от друга некоторыми свойствами. Их можно классифицировать на основе «аналогичного поведения», в условиях которого любое высокотехнологичное предприятие становится безусловным членом группы. Тогда некоторые свойства и действия как реакция на изменения внешней среды станут однородными и примут комплексный характер. При данных условиях этот характер станет устойчивым, а каждый член класса сформирует специфическую структуру. Количество классов и предприятий покомплексно варьируется во времени в зависимости от структурных изменений в промышленности, поскольку меняются экономические условия, стимулы, предпочтения и т. д. При изменении рыночных условий предприятия меняют своё поведение по-разному, потому что они вынуждены адаптироваться к изменениям внешней среды. Эти условия можно извлечь с помощью системы классификации, которая преобразует предприятия в комплексы. Конечным результатом будет некое агрегирование функционирующих комплексов. Учёт распределения изменений по предприятиям должен привести к более точным расчётам в общем и отраслевом распределении эконо-

мических результатов и создаёт благоприятные условия для определения мер воздействия на процесс адаптации.

С функциональной точки зрения исследование процесса краткосрочной нестабильности можно было бы разбить на два этапа. Во-первых, для выявления категории поведения предприятий используются микроэкономические понятия. Процесс категоризации поведения можно применять для типичного предприятия или группы предприятий, если выявлены изменения в таких величинах как коэффициенты «затраты – выпуск», объёмы производства и уровень занятости, что детализировало бы первичный эффект, возможное изменение коэффициентов и, соответственно, мультипликаторов. Во-вторых, в таблице «затраты – выпуск» для переоценки мультипликаторов необходимо учитывать эффекты, которые можно достичь агрегированием всех категорий с использованием соответствующих весов или включением в модель как их отдельных элементов, так и рассчитываемых для каждой категории мультипликаторов. В данном случае выбор заключается в сути проблемы и целях проводимого анализа.

Такой подход в целях адаптации и достижения экономических результатов создаёт основу для принятия более эффективных решений. Например, если производственный комплекс по масштабам своей деятельности является крупным и хозяйственно однородным производителем, а все функционирующие в нём предприятия одинаковы по эффективности производства, то изменения в их деятельности в будущем будут происходить аналогичным образом. В связи с этим для производственного комплекса в целом могут наступить серьёзные изменения. Однако если менее крупные производственные комплексы по – разному реагируют на изменения, то они будут проводить политику последовательной и системной адаптации к резким колебаниям рыночной среды.

С помощью данного подхода в зависимости от условий рыночной конъюнктуры можно определить уровни сложности поведения предприятий, что позволит таким образом изменять стратегию развития региональной экономики. Кроме того, такие уровни иногда можно выявлять с помощью отнесения предприятия к той или иной отрасли промышленного производства. Однако в данной статье показано, что предприятия изученных отраслей сильно отличаются друг от друга размерами, сроком существования, основными фондами, финансовым положением и т. д. Поэтому авторы предлагают, чтобы предприятия использовали их для построения собственных моделей поведения в качестве существенных характеристик. Например, финансово нестабильные предприятия после падения цен вынуждены быстро адаптироваться или объявить о банкротстве, тогда как более устойчивые предприятия обладают большими гибкостью и временем адаптации к резким изменениям. Для краткосрочного периода именно гибкость и время реагирования играют важную роль в формировании метода адаптации экономики к изменениям внешней среды. Таким образом, предлагаемый авторами данной статьи микроэкономический подход для классификации отраслей промышленного производства является, скорее всего, способом не отраслевой, а поведенческой направленности. С другой стороны, для разбиения отрасли промышленного производства на подотрасли можно использовать подход в соответствии с точной дифференциацией моделей поведения, отвечающими в условиях рыночных изменений требованиям разнородности.

Большую проблему представляют вопросы моделирования поведения предприятий, разработка и внедрение понятийного аппарата в деятельность как пострадавших, так и выигравших от последствий нестабильности отраслей промышленного производства. Если ранее в основном обращали внимание на отрасли, в целом оказывающих на экономику влияние первичного эффекта (снижение загрязнения окружающей среды и улучшение ее состояния), то в настоящее время также необходимо концентрироваться на типах вторичного эффекта (социальное взаимодействие, общее равновесие, внешние эффекты) и их последствиях в будущем. По всей вероятности, это будет проделано с целью расширения системы классификации поведения предприятий.

Заключение. В результате данного исследования возникают необходимые для решения проблем краткосрочной стабилизации вопросы. В основном они относятся к общей группе вопросов, которые по ряду отдельных тем в будущем потребуют более подробного изучения. Кроме того, для анализа экономических последствий можно использовать методы учёта «затраты – выпуск» в качестве инструмента принятия управленческих решений. Поэтому в условиях стабилизации необходимо учитывать следующие замечания.

Во-первых, считается, что в региональной экономике наличие разнородных предприятий является явным преимуществом. Как правило, предприятия и регионы видят в этом преимуществе стремление к диверсификации ассортимента выпускаемой продукции. Однако диверсификацию следует соблюдать с учётом поведения предприятий и их реакции на внутриорганизационные и внутрипроизводственные изменения. Но с ростом межотраслевых и временных изменений наступает кризис диверсификации, поэтому важным здесь является предотвращение резких и даже минимальных колебаний в экономике.

Во-вторых, для реализации эффективной политики стабилизации региона следует учитывать разнообразие предприятий. По всей вероятности, для этого потребуются хорошо разработанные стратегии и набор возможностей, способных изменить поведение в ряде отраслевых групп (промышленных комплексов), различаемых моделью поведения.

Стратегически считается неправильным видеть все предприятия однородными, поскольку при благоприятных условиях развития нецелесообразным является формирование однородных моделей поведения. Однако в настоящее время в Бурятии реализуются некоторые стратегии развития подобного рода, например, выделение земельных участков по программе «Дальневосточный гектар», система распределения земель в животноводстве как отрасли сельского хозяйства и стратегия размещения водных ресурсов. Тем не менее, во всех этих сферах есть перспектива возникновения разнородности как ответ на резкие изменения, что позволит извлечь соответствующие преимущества.

Решение проблем краткосрочной нестабильности на основе получения точных расчётов традиционного способа использования метода «затраты – выпуск» для анализа эффективности явно недостаточно. При этом авторы признают, что региональные таблицы «затраты – выпуск» в своих будущих исследованиях будут основным источником информации для проведения аналитических работ, прилагая при этом усилия по разработке приоритетных мер развития метода.

Во-первых, необходимо изучить основные структурные элементы региональной и районной экономик, а также предприятий, принимающих и реализующих решения, что предполагает переход от простых дедуктивных методов к индуктивному микроэкономическому анализу.

В рамках таблицы «затраты – выпуск» микроэкономический анализ предполагает учёт внутренних и внешних факторов развития в таких сферах, например, как промышленность, финансовый сектор, структура капитала, налоговые и трансфертные платежи, т. е. это те факторы, которые включены в таблицу и наоборот и влияют на изменение форм поведения предприятийв зависимости от скорости их реакции на изменения внешней рыночной среды. Однако если эти факторы использовать для расширения модели «затраты – выпуск», то микроэкономический анализ будет представлять отдельную от основной фазу анализа эффективности.

Во-вторых, проблему отраслевой классификации необходимо разрешать фундаментальным образом, ибо она имеет статический характер. Если классификация в широком смысле предполагает отношения статики, то в условиях изменений и динамического поведения необходима такая классификация, которая по своей реакции превзошла бы своё первоначальное состояние однородности. Развитие такой системы отношений можно будет использовать в будущем по данной и родственной тематикам исследования.

В настоящей работе была предпринята попытка выявить общие направления реализации экономической политики и управления регионом и его районов. При этом очень важным является учёт отношений микроуровня с показателями макроэкономического развития, их взаимосвязь в моделях «затраты – выпуск» и использование в анализе экономических последствий.

Список литературы

1. Академик Аганбегян: Вопиющий разрыв в доходах – причина огромного количества бедных. URL: https://newsland.com/community/4788/content/akademik-aganbegian-vopiiushchii-razryv-v-dokhodakh-prichina-ogromnogo-kolichestva-bednykh/632 3171 (дата обращения: 10.10.2022). Текст: электронный.

2. Болонев П. П. Формирование рынка зерна в регионе (на примере Республики Бурятия): автореф. … канд. экон. наук: 08.00.05. М., 2001. URL: https://viewer.rsl.ru/ru/rsl010 00808604?page=1&rotate=0 &theme=white (дата обращения:12.10.2022). Текст: электронный.

3. Брянская О. Л. Роль хозяйств населения республики Бурятия в производстве сельскохозяйственной продукции. Текст: электронный // Наука без границ. 2019. № 7. С. 5–10. URL: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_39143972_83620431.pdf (дата обращения: 14.10.2022).

4. Брянская О. Л. К вопросу о проблемах устойчивого развития сельских территорий. URL: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_398 03037_836 20431.pdf (дата обращения: 16.10.2022). Текст: электронный.

5. Буянтуев Б. Р. Прибайкалье (экономико-географический очерк) / под ред. В. А. Кротова. Улан-Удэ: Бурят.-Монгол. кн. изд-во, 1955. 116 с.

6. Дондоков З. Б., Дырхеев К. П., Мунаев Л. А., Абзаев П. Б., Ринчино С. В. Межотраслевой анализ экономики Республики Бурятии на основе таблиц «затраты – выпуск // Региональная экономика: теория и практика. 2014. № 28. С. 55–62.

7. Информация о засухе по Республике Бурятия. URL: https://rosselhoscenter.ru/index.php/otchjoty-72/10905-informatsiya-o-zasukhe-po-respublike-buryatiya (дата обращения: 16.10.2022). Текст: электронный.

8. Каурова О. А., Шилкина В. А. Управление рынком продукции животноводства в Республике Бурятия. URL: https://www.elibrary.ru/item.asp?id=360 01120 (дата обращения: 16.10.2022). Текст: электронный.

9. Колганов А. И., Бузгалин А. А. Экономическая компаративистика. М.: ИНФРА-М, 2011. 746 с.

10. Статистические данные. URL: https://burstat.gks.ru/storage/mediabank/bur2020_23-cen.pdf (дата обращения: 18.10.2022). Текст: электронный.

11. Средние потребительские цены. URL: https://burstat.gks.ru/storage/mediabank/ege2021_cen.pdf (дата обращения: 18.10.2022). Текст: электронный.

12. Powell R., McGovern M., Morison J. A Microeconomic Input-Output Analysis of Regional Economic Instability // International Regional Science Review. 1990. Vol. 13. P. 205–214.

References

1. Academician Aganbegyan: The glaring income gap is the reason for the huge number of poor. Web. 10.10.2022. https://newsland.com/community/4788/content/akademik-aganbegian-vopiiushchii-razryv-v-dokhodakh-prichina-ogromnogo-kolichestva-bednykh/6323171. (In Rus.).

2. Bolonev P. P. Formation of the grain market in the region (on the example of the Republic of Buryatia): abstract diss. … candidate of economic sciences: 08.00.05. Moscow, 2001. Web. 12.10.2022. https://viewer.rsl.ru/ru/rsl010 00808604?page=1&rotate=0&theme=white. (In Rus.).

3. Bryanskaya O. L. The role of farms of the population of the Republic of Buryatia in the production of agricultural products. Science without borders, 2019, no. 7, pp. 5–10. Web. 14.10.2022. https://www.elibrary.ru/download/elibrary_39143972_836 20431.pdf. (In Rus.).

4. Bryanskaya O. L. On the problems of sustainable development of rural areas. Web. 16.10.2022. https://www.elibrary.ru/download/elibrary_398 03037_836 20431.pdf. (In Rus.).

5. Buyantuev B. R. Baikal region (economic and geographical essay). Edited by V. A. Krotov. Ulan-Ude: Buryat.-Mongolian Publishing house, 1955. (In Rus.).

6. Dondokov Z. B., Dyrheev K. P., Munaev L. A., Abzaev P. B., Rinchino S. V. Intersectoral analysis of the economy of the Republic of Buryatia on the basis of input–output tables. Regional economics: theory and practice, no. 28, pp. 55–62, 2014. (In Rus.).

7. Information on drought in the Republic of Buryatia. Web. 16.10.2022. https://rosselhoscenter.ru/index.php/otchjoty-72/10905-informatsiya-o-zasukhe-po-respublike-buryatiya. (In Rus.).

8. Kaurova O. A., Shilkina V. A. Market management of livestock products in the Republic of Buryatia. Web. 16.10.2022. https://www.elibrary.ru/item.asp?id=36001120. (In Rus.).

9. Kolganov A. I., Buzgalin A. A. Economic comparative studies. Moscow: INFRA-M, 2011. (In Rus.)

10. Statistical data. Web. 18.10.2022. https://burstat.gks.ru/storage/mediabank/bur2020_23-cen.pdf. (In Rus.).

11. Average consumer prices. Web. 18.10.2022. https://burstat.gks.ru/storage/mediabank/ege2021_cen.pdf. (In Rus.).

12. Powell R., McGovern M., Morison J. Microeconomic analysis of costs and output of regional economic instability. International Regional Scientific Review, vol. 13, pp. 205–214, 1990. (In Eng.).

Информация об авторах

Абгалдаев Владимир Юрьевич, канд. экон. наук, доцент ВАК, доцент кафедры «Экономическая теория, мировая экономика, государственное и муниципальное управление», Восточно-Сибирский государственный университет технологий и управления, г. Улан-Удэ, Россия; ecagent@mail.ru. Область научных интересов: экономическое поведение, микроэкономика, региональная экономика, финансы.

Осодоева Ольга Андреевна, д-р экон. наук, профессор ВАК, профессор кафедры «Экономическая теория, мировая экономика, государственное и муниципальное управление», Восточно-Сибирский государственный университет технологий и управления, г. Улан-Удэ, Россия; osodoeva_olga@mail.ru. Область научных интересов: региональная экономика, экономическая теория, институциональная экономика, инвестиции.

Сактоев Владимир Евгеньевич, д-р экон. наук, профессор ВАК, президент Восточно-Сибирского государственного университета технологий и управления, г. Улан-Удэ, Россия; Saktoev_ve@mail.ru. Область научных интересов: региональная экономика, экономическая теория, институциональная экономика, инвестиции.

Information about the authors

Abgaldaev Vladimir Yu., candidate of economic sciences, associate professor, assistant professor, Economic Theory, World Economy, State and Municipal Management department, East Siberian State University of Technology and Management, Ulan-Ude; Russiaecagent@mail.ru. Research interests: economic behavior, microeconomics, regional economics, finance.

Osodoeva Olga A., doctor of economic sciences, professor, professor of the Economic Theory, World Economy, State and Municipal Management department, East Siberian State University of Technology and Management, Ulan-Ude, Russia; osodoeva_olga@mail.ru. Research interests: regional economics, economic theory, institutional economics, investment.

Saktoev Vladimir E., doctor of economic sciences, professor, President of the East Siberian State University of Technology and Management, Ulan-Ude, Russia; Saktoev_ve@mail.ru. Research interests: regional economics, economic theory, institutional economics, investment.

Вклад авторов в статью

В. Ю. Абгалдаев – анализ нестабильности сельских районов и их хозяйствующих субъектов преимущественно аграрного сектора экономики республики Бурятия, разработка методологии исследования, сбор материалов, библиографии, написание текста.

О. А. Осодоева – статистический анализ нестабильности сельских районов республики Бурятия на основе ценовых показателей, обработка статистических данных исследования, корректировка текста.

В. Е. Сактоев – руководство написания текста, общие замечания по работе, корректировка текста, согласование статистического анализа данных.

The authors' contribution to the article

V. Yu. Abgaldaev – analysis of the instability of rural areas and their economic entities mainly in the agricultural sector of the economy of the Republic of Buryatia, development of research methodology, collection of materials, bibliography, writing text.

O. A. Osodoeva – statistical analysis of the instability of rural areas of the Republic of Buryatia based on price indicators, processing of statistical research data, text correction.

V. E. Saktoev – text writing guide, general comments on the work, text correction, coordination of statistical data analysis.

Для цитирования

Абгалдаев В. Ю., Осодоева О. А., Сактоев В. Е. Подходы к анализу экономического поведения сельских районов региона в условиях нестабильности (на примере Республики Бурятия) // Вестник Забайкальского государственного университета. 2023. Т. 29, № 1. С. 84–94. DOI: 10.21209/2227-9245-2023-29-1-84-94.

For citation

Abgaldaev V. Yu., Osodoeva O. A., Saktoev V. E. Approaches to the analysis of the economic behavior of rural regions in the conditions of instability (on the example of the Republic of Buryatia) // Transbaikal State University Journal. 2023. Vol. 29, no. 1. Pp. 84–94. DOI: 10.21209/2227-9245-2023-29-1-84-94.