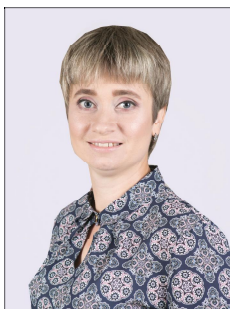


УДК 328.185

DOI: 10.21209/2227-9245-2021-27-6-80-89

**КОРРУПЦИЯ В СИСТЕМЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ГРАЖДАНСКОЙ СЛУЖБЫ  
В ОБЩЕСТВЕННЫХ ОЦЕНКАХ (НА МАТЕРИАЛАХ РЕГИОНАЛЬНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ)****THE PROBLEM OF CORRUPTION IN STATE CIVIL SERVICE AS PERCEIVED BY THE PUBLIC  
(THE CASE OF A REGIONAL STUDY)**

**Е. В. Матвеева,**  
Кемеровский государственный  
университет, г. Кемерово  
mev.matveeva2020@yandex.ru

**E. Matveeva,**  
Kemerovo State University,  
Kemerovo



**С. С. Гладких,**  
Кемеровский государственный  
университет, г. Кемерово  
serg.gladkikh@mail.ru

**S. Gladkikh,**  
Kemerovo State University,  
Kemerovo

**В** современных условиях коррупция в системе государственной гражданской службы вошла в поле пристального внимания ученых и общественности. *Объектом исследования* стала коррупция в системе государственной гражданской службы. Предметом исследования выступило выявление общественных настроений населения Кемеровской области-Кузбасса по отношению к проблеме коррупции, проявляющейся в различных сферах общественной жизни, в частности в системе государственной гражданской службы. *Целью* исследования явилось рассмотрение текущей ситуации на проблему коррупции и противодействия ей в общественных оценках населения Кемеровской области-Кузбасса. Для этого привлечены статистические и мониторинговые данные федеральных исследовательских центров, а также результаты регионального социологического опроса, проведенного авторами в муниципальных образованиях Кемеровской области-Кузбасс. *Методологическую базу* исследования составили системный и неинституциональный подходы. Приводятся статистические данные федеральных социологических фондов (Всероссийский центр изучения общественного мнения, Фонд общественного мнения) за последние несколько лет в оценке проблемы коррупции населением. Помимо этого, представлены данные Transparency International за 2020 г. по уровню восприятия коррупции в Российской Федерации, которые позволяют обратить внимание на проблемы в борьбе с коррупцией и предложить рекомендации по совершенствованию государственной антикоррупционной политики. В рамках собственно социологического опроса при составлении анкеты исследования авторы придерживались принципа проблемной оценки текущей ситуации по вопросу коррупции, что позволило оценить субъект исследования с разных сторон и сделать акценты на наиболее сложных вопросах. Отмечено, что понимание термина «коррупция» в системе государственной гражданской службы связывается с понятием «взятничество», присвоением ресурсов и использованием должностного положения в личных целях. В числе отмеченных рекомендаций выделим значимость продолжения работы государства по усилению мероприятий по борьбе с коррупцией, придание большей «открытости» работе чиновников, расширение информационной кампании в работе с населением по предоставлению информации о мере ответственности за противоправные действия

**Ключевые слова:** органы государственного управления в субъекте Российской Федерации; государственные гражданские служащие; коррупция; антикоррупционная политика; общественные настроения и оценки; общественный контроль в системе гражданского общества; мониторинговые исследования и социологические опросы; рейтинги; регион; Кемеровская область-Кузбасс

**The** subject matter of the article is the study of public attitudes in Kemerovo Region-Kuzbass in relation to the problem of corruption which manifests itself in various areas of social relations, in particular, in the system of the state civil service. The aim of the study is to consider the current views on the problem of corruption and countering it in public assessments of the population of Kemerovo Region-Kuzbass. To solve this task statistical and monitoring data from federal research centres have been used, as well as the results of a regional socio-

logical survey conducted by the authors in the municipal divisions of Kemerovo Region-Kuzbass. The methodological basis of the research has been formed by the systemic and neoinstitutional approaches along with the sociological survey. The article presents statistical data of federal sociological institutions (All-Russian Centre for the Study of Public Opinion, Public Opinion Foundation) for the past few years in assessing the problem of corruption by the population. In addition, Transparency International's 2020 data on the level of perceptions of corruption in the Russian Federation are presented, which make it possible to draw attention to the problems in combating corruption and propose recommendations for improving the state anti-corruption policy. In designing the research questionnaire for their sociological survey, the authors adhere to the principle of problem-based assessment of the current situation regarding the issue of corruption, which has made it possible to evaluate the subject of the research from different angles and to focus on the most challenging issues. It is noted that the understanding of the term "corruption" in the civil service system is associated with the concept of "bribery", the appropriation of resources and taking advantage of official position. Among the recommendations proposed, the authors would highlight the necessity to continue activities to strengthen measures of countering corruption, to make the work of officials more transparent, to enhance the information campaign among the population to provide information on the responsibility for illegal actions

**Key words:** *public administration bodies in the subject of the Russian Federation; state civil servants; corruption; anti-corruption policy; public attitudes and assessments; public control in the civil society system; monitoring studies and opinion polls; ratings; region; Kemerovo region-Kuzbass*

**В**ведение. Одной из актуальнейших тем современного развития Российской Федерации и ее субъектов по-прежнему остается проблема снижения коррупции в системе государственной гражданской службы. Принятая на разных уровнях власти нормативно-правовая база в Российской Федерации позволяет на основе законодательства регламентировать деятельность чиновников в вопросах доходной части и расходов, устанавливать меру уголовно-правовой ответственности за нарушение норм законодательства. В настоящее время во всех субъектах Российской Федерации приняты Кодексы государственных гражданских служащих, позволяющие регламентировать деятельность чиновников и через морально-этические нормы. Однако, как показывают результаты мониторингов и опросов, имеющих инструменты совершенствования системы управления явно недостаточно. Не случайно большие надежды на улучшение ситуации связывались с идеей создания общественных советов при органах законодательной и исполнительной власти федерального, регионального и муниципального уровней. И если при системе МВД Российской Федерации такие советы в силу специфики ведомства позволяют давать определенные результаты в вопросах осуществления общественного контроля, то деятельность общественных советов при органах власти (а это непосредственно система государственной гражданской службы) пока не дает суще-

ственных результатов. Проведение в этом случае региональных мониторингов и социологических исследований позволяет увидеть в динамике проблему коррупции в регионе и разрабатывать рекомендации органам власти по улучшению ситуации.

*Объектом исследования* стала коррупция в системе государственной гражданской службы.

*Предметом исследования* явилось выявление общественных настроений населения в региональном общественно-политическом пространстве по отношению к проблеме коррупционных правонарушений в работе государственных гражданских служащих на примере Кемеровской области-Кузбасса.

*Цель исследования* – выявить общественные настроения к проблеме коррупции в деятельности госслужащих и внести рекомендации органам региональной власти по совершенствованию механизмов осуществления контроля в системе государственной гражданской службы по вопросам антикоррупционной политики. Для достижения данной цели необходимо использовать не только имеющийся массив данных федеральных научно-исследовательских и социологических центров, силовых ведомств, но и результаты региональных исследований по Кемеровской области-Кузбассу, прежде всего представленных в рамках данной научной статьи.

Основными исследовательскими задачами выступили: выявление степени изученности проблемы коррупции, антикоррупци-

онной политики и отношение к ней со стороны населения; рассмотрение имеющейся на текущий момент времени нормативно-правовой базы, направленной на совершенствование системы государственной гражданской службы; систематизация различных групп источников по рассматриваемой проблеме; определение наиболее «острых» проблем в региональной практике функционирования государственной гражданской службы и внесение предложений по дальнейшему совершенствованию данного института власти.

*Методология и методика исследования.* Авторами статьи при проведении исследования были использованы несколько методологических подходов, в частности системный и неинституциональный. Применение в исследовании названных методологических подходов направлено, в первую очередь, на анализ и систематизацию социологических исследований по общероссийской динамике роста/падения уровня коррупции в Российской Федерации. При этом применение системного подхода оказалось полезным при выявлении динамики восприятия коррупции в рамках замеров общественных настроений в динамике. Наряду с этим авторы использовали метод социологического опроса, проведенный в апреле-мае 2021 г., по итогам которого представили основные результаты.

*Разработанность темы.* Исследовательский интерес к проблеме коррупции в системе государственной гражданской службы имеет давний научный интерес среди разных ученых, прежде всего, социологов, политологов, экономистов и правоведов. Современный вектор исследований, в первую очередь, направлен на выявление наиболее «сложных» сфер общества, максимально подверженных превышению сотрудниками своих должностных полномочий. Коррупционные проявления, как показывает российская практика и результаты проведенных исследований федерального и регионального уровней, находят свое проявление и в других сферах общества – образовании, здравоохранении, сфере ЖКХ и т. д. [1; 15]. Имеющиеся теоретические и прикладные результаты исследований можно систематизировать на несколько научных направлений. Во-первых, это работы, акцентирующие внимание на концептуальной проработке и последующем анализе феномена коррупции в нашей стране [4; 12]. Во-вторых, исследования, уделя-

ющие внимание непосредственно вопросам коррупции в системе государственной гражданской службы как с позиции самих чиновников [17], так и в оценках населения [2; 3; 16]. В-третьих, рассматриваются вопросы формирования научных подходов и практических рекомендаций органам федеральной и региональной власти по противодействию коррупции [8; 9; 13; 20], в том числе через совершенствование морально-этических кодексов в системе власти [11; 19], разработке антикоррупционных программ в субъектах Российской Федерации [6; 7; 18; 10]. Тематика четвертой группы связана с выявлением и анализом лучших практик международного опыта противодействия коррупции и привлечением его в российское нормотворчество [5; 14].

Обращаясь к вопросу нормативно-правового обеспечения мероприятия по противодействию коррупции, в настоящее время принят ряд федеральных и региональных документов, регламентирующих данную сферу общественных отношений, в том числе затрагивающих сферу деятельности государственных гражданских служащих. В числе федеральных документов отметим: Указ Президента РФ «О мерах по совершенствованию организации деятельности в области противодействия коррупции» от 15.07.2015 № 364, Федеральный закон от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», Федеральный закон от 17 июля 2009 года № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов», Федеральный закон от 3 декабря 2012 года № 230-ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам», Федеральный закон от 2 марта 2007 года № 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации», Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, Уголовный кодекс Российской Федерации.

В соответствии с п. 1 ст. 1 Федерального закона от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», коррупция – это злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным

интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами; совершение указанных деяний от имени или в интересах юридического лица.

На региональном уровне в Кемеровской области-Кузбасс на основе действующих федеральных документов разработана своя нормативно-правовая база в отношении государственных гражданских служащих. В частности, это Закон Кемеровской области от 30 июня 2007 года № 103-ОЗ «О некоторых вопросах прохождения муниципальной службы», Закон Кемеровской области от 2 ноября 2017 года № 97-ОЗ «О регулировании отдельных вопросов в сфере противодействия коррупции (с изменениями на 7 октября 2020 года)», Закон от 29 марта 2017 года № 26-ОЗ «Об участии лиц, замещающих муниципальные должности, и муниципальных служащих в управлении хозяйствующим субъектом, учредителем (участником, членом) которого является муниципальное образование Кемеровской области», Постановление Коллегии Администрации Кемеровской области от 26.04.2017 года № 184 «Об утверждении Положения о проверке достоверности и полноты сведений, представляемых гражданами, претендующими на замещение должностей муниципальной службы в Кемеровской области».

Следует отметить принятое относительно недавно Распоряжение Правительства Кемеровской области-Кузбасса от 25 февраля 2021 года № 108-р «Об утверждении Плана противодействия коррупции в Кемеровской области – Кузбассе на 2021–2023 годы». Распоряжение включает комплекс следующих мероприятий, в числе которых:

– организационное и правовое обеспечение реализации антикоррупционных мер как в целом в системе государственной гражданской службы, так и в конкретных государственных учреждениях системы образования, здравоохранения, спорта, культуры, социальных служб, строительства и т. д.;

– кадровая политика, включающая организацию курсов повышения квалификации, контроль за соблюдением законодательства, актуализацию должностных регламентов и др.;

– проведение экспертизы нормативных правовых актов, мониторинговых мероприятий (например, социологические опросы) и многое другое.

Особое внимания уделяется вопросам противодействия коррупции на муниципальном уровне. В каждом муниципальном образовании принята своя типовая нормативно-правовая база по вопросам противодействия коррупции. Так, в Кемеровском городском округе наряду с Уставом города Кемерово приняты шесть Постановлений Администрации г. Кемерово (Постановление администрации г. Кемерово от 8 декабря 2014 года № 3116 «О дополнительных мерах по противодействию коррупции», Постановление администрации г. Кемерово от 3 сентября 2018 года № 1871 «Об утверждении плана мероприятий по противодействию коррупции в г. Кемерово на 2018–2020 годы» и др.) и семь документов – Решения Кемеровского городского Совета народных депутатов; в Новокузнецком городском округе утверждены два Постановления Администрации г. Новокузнецк и четыре Решения Новокузнецкого городского Совета народных депутатов. Хронологический период разработки и принятия документов в сфере противодействия коррупции в системе государственной гражданской службы на муниципальном уровне приходится на период 2013–2014 гг. и по настоящее время, т. к. проблема коррупции по-прежнему требует пристального внимания и контроль на всех уровнях управления. Кроме того, в каждом муниципалитете принят план мероприятий по противодействию коррупции в муниципалитете на 3-летний период.

В последние несколько лет научный и практический интерес к ослаблению проблем коррупции остается на достаточно высоком уровне. По данным Международного антикоррупционного движения Transparency International, Россия по индексу восприятия коррупции за 2020 г. набрала 30 баллов из 100 и заняла 129 место из 180, расположившись рядом с такими государствами, как Азербайджан, Габон, Малави и Мали. По мнению экспертов, главным вопросом 2020 г. стали проблемы в здравоохранении, обострившиеся на фоне пандемии COVID-19. Лидерами рейтинга в плане минимальных коррупционных проявлений в государстве стали Дания и Новая Зеландия, набравшие по 88 баллов.

Обращаясь к отдельным результатам мониторингов и социологических опросов федеральных социологических центров (ВЦИОМ и ФОМ), следует отметить ряд ключевых вопросов, которым уделяется важное внимание.

ФОМ акцентирует внимание на вопросе сопоставления уровня коррупции в Российской Федерации с европейскими странами (45 % россиян отметили в 2019 г. превышение уровня коррупции по сравнению с европейскими странами, а среди молодежи данный показатель составил 55 %), выявлении роста или падения уровня коррупции за последние 10 лет (по данным ФОМ, по мнению 43 % россиян уровень коррупции в стране повышается, в 2009 г. такой позиции придерживалось 37 %, в 2014 г. – 22 %, 2018 г. – 38 %), анализируются причины повышения уровня коррупции в стране (например, в числе наиболее часто встречающихся респонденты отмечают «результат безнаказанности, попустительства властей» – 10 %, «сложилось исторически, следствие менталитета россиян – 6 %», «идет от верхних эшелонов власти» – 5 % и т. д.).

Немного иные акценты в исследовательском «поле» обозначают эксперты ВЦИОМ, предлагающие респондентам вопросы по оценке коррупции. В числе рассматриваемых вопросов оценка действий властей (федеральных и региональных) по борьбе с коррупцией (по данным на 2018 г. позитивно оценивают работу органов власти 55 % россиян и лишь 13 % отмечают ухудшение ситуации) и составление топов наиболее коррумпированных сфер общества (лидируют медицина – 23 %, далее следуют ГИБДД и полиция – 16 %, сфера ЖКХ – 16 %, судебная система и прокуратура – 14 %).

В то же время вопросам противодействия коррупции уделяется пристальное внимание со стороны силовых структур, в частности в системе МВД России. Наряду с проведением исследований, направленных на формирование положительного имиджа сотрудника полиции и в целом всего ведомства, усилилась тенденция важности проведения социологических исследований по вопросу оценки эффективности применяемых антикоррупционных мер. В частности, в первом полугодии 2019 г. проведен социологический опрос об оценке эффективности применяемых антикоррупционных мер, на-

правленных на предупреждение и профилактику коррупционных проявлений.

Подобный исследовательский интерес и систематический мониторинг проблемы коррупции исследовательскими центрами, академическими структурами, силовыми ведомствами подкрепляется результатами региональных исследований, в частности в такой важной сфере нашей жизни, как система принятия региональных политических решений и, соответственно, государственная гражданская служба.

*Результаты исследования и их обсуждение.* В апреле-мае 2021 г. авторами статьи при поддержке Центра региональных социально-политических исследований, осуществляющего свою работу на базе Института истории и международных отношений Кемеровского государственного университета, проведен социологический опрос среди населения Кемеровской области-Кузбасса. В качестве ключевых задач (выполняли роль тематических блоков), которые были поставлены в исследовании, отметим: выявление степени осведомленности о подобном явлении, оценка населением региона уровня эффективности решения проблемы органами региональной и муниципальной власти, готовность граждан оказать содействие в борьбе с коррупцией по месту своего жительства, уровень удовлетворенности граждан информационным сопровождением в вопросе противодействия коррупции.

В опросе приняло участие 700 человек из городских округов (Кемерово, Новокузнецк, Белово, Березовский, Ленинск-Кузнецкий, Мариинск, Прокопьевск, Осинники) и муниципальных районов/округов (Таштагольский район, Гурьевский район, Тисульский район, Топкинский округ, Чебулинский округ, Ижморский округ, Тяжинский округ, Яйский округ). Численность населения муниципалитетов квотировалась в зависимости от численности населения в муниципальном образовании.

Помимо места проживания выборка включала распределение респондентов по гендерному признаку (60 % женщины и 40 % мужчины), образовательному индикатору (высшее – 35 %, неполное высшее – 35 %, среднее специальное – 30 %, наличие ученой степени – 3 %), возрастным параметрам (18...35 лет – 40 %, 36...50 лет – 40 %, старше 50 лет – 20 %), сфере профессиональной

деятельности (офисные работники – 20 %, наемные работники – 20 %, студенты – 30 %, государственные и муниципальные служащие – 10 %, работники науки, культуры, здравоохранения, образования – 10 %, пенсионеры – 5 %, безработные – 5 %).

Первый блок вопросов был направлен на выявление среди респондентов понимания видов коррупции и их ранжирование по мере соприкосновения в повседневной жизни. На вопрос «Что Вы понимаете под коррупцией?» 73,4 % респондентов отметили взяточничество; по 46,9 % – «присвоение финансовых и имущественных ресурсов в личных целях» и «использование бюджетных средств в личных целях»; 36,6 % – «использование должностного положения в личных целях». При этом такие варианты ответов, как «побуждение политиков к принятию законов и правовых актов» и «незаконное финансирование политических партий» практически не ассоциируются с видами коррупции (8,4 и 7,5 % соответственно).

Достаточно полно представлен второй блок вопросов, связанных с выявлением общественных настроений в отношении предупреждения коррупции в государственных органах и ведомствах, а также оценка эффективности работы последних в предотвращении и сокращении коррупционных механизмов и схем. Так, на вопрос «Как Вы относитесь к государственной политике в отношении борьбы с коррупцией?» с большим отрывом шел ответ о «необходимости усилить мероприятия» (72,1 %), лишь каждый шестой заявил, что «принимаемых мер достаточно» (14,1 %), избыточность мер отметили 5,3 %, затруднились с ответом 8,5 %.

В числе мероприятий, наиболее результативных в борьбе с коррупцией, лидирующие позиции заняли ответы: «усиление контроля за расходованием бюджетных средств» (57,2 %), «уголовно-правовые меры ответственности» (55,9 %), «усиление прозрачности деятельности чиновников» (52,2 %). Лишь каждый четвертый считает важным наряду с отмеченными мероприятиями уделять внимание совершенствованию законодательства и повышению правовой грамотности и культуры населения.

Третий блок вопросов затрагивал выявление мер по противодействию коррупции среди граждан через определение готовности оказать содействие в борьбе с данной

проблемой. Больше половины респондентов изъявили готовность к сотрудничеству при условии своей анонимности (64,3 %), «ничего не будут делать, т. к. опасаются преследования» – 19,7 %, «ничего не будут делать, т. к. не знают куда обратиться» – 16 %. В то же время на вопрос «Если для того, чтобы решить Ваши проблемы, Вам представится случай расплатиться с людьми, от которых будет зависеть решение Ваших проблем, то как лично Вы поступите?» лишь каждый четвертый дал ответ «не буду платить ни при каких обстоятельствах» (25,9 %). Ответы остальных респондентов распределились следующим образом: 45,3 % «заплачу в зависимости от обстоятельств», 8,8 % – «заплачу, не задумываясь», 20 % затруднились с ответом.

В четвертом блоке вопросов респондентами оценивалось информационное сопровождение противодействия коррупции, в частности значимость различных СМИ и других источников информации в решении рассматриваемой проблемы. Одним из действенных инструментов информационного освещения мероприятий государства, в частности в вопросах антикоррупционной политики, выступают социальные сети, что, в частности, подтверждают полученные результаты опроса. Интернет коммуникации и социальные сети 55,3 % кузбассовцев называют в качестве основного источника информации, далее идут СМИ (33,4 %), родственники и знакомые (21,9 %). Затруднились дать ответ 7,2 % респондентов.

Интересные результаты получены в рамках вопроса о результативности социальной рекламы в борьбе с коррупцией, включая информацию в социальных сетях. Практически половина респондентов отметили, что «результатов практически нет» – 46,5 %, «воздействие есть, но социальной рекламы явно недостаточно» – 38,1 %, затруднились с ответом 15,4 %.

*Выводы.* Подводя итоги проведенного исследования, следует отметить, что полученные в рамках социологического опроса населения результаты в целом подтверждают общероссийские оценки и мнения на важность решения в стране проблемы коррупции как современного общественно-политического явления. В то же время результаты «на местах» – это возможность усилить работу по наиболее сложным направлениям, сформулировать конкретные практические реко-

мендации органам региональной власти, в данном случае Правительству Кузбасса, Законодательному собранию Кемеровской области-Кузбасса, профильным министерствам. Наряду с этим отметим ряд выводов, которые были сделаны в ходе анализа результатов социологического опроса в регионе.

Во-первых, сущность коррупции в системе государственной гражданской службы в восприятии большинства населения связывается преимущественно с понятием «взяточничество» и двумя основополагающими характеристиками данного явления – присвоением финансовых, имущественных ресурсов и использованием должностного положения в личных целях. В этой связи следует рассматривать коррупцию как получение личной выгоды конкретным лицом, осуществляющим профессиональную деятельность в органах власти.

Во-вторых, мнения респондентов в своем большинстве связаны с дальнейшим усилением мероприятий в регионе и стране по борьбе с коррупцией, причем, как показывают ответы, в числе важнейших мероприятий как меры уголовно-правовой ответственности, так и усиление контроля за доходами и расходной частью чиновников.

В-третьих, острой проблемой в антикоррупционной политике государства остается высокий уровень опасений населения за свою дальнейшую судьбу в случае содействия в вопросах противодействия коррупции. Главным условием сотрудничества с силовыми структурами сохраняется уверенность в анонимности и отсутствия в последующем уголовно-правового преследования.

До тех пор, пока ситуация не станет достаточно «прозрачной» и понятной гражданам, изменить существенным образом ситуацию в противодействии коррупционным проявлениям государственных гражданских служащих не представляется возможным. Наряду с этим достаточно непростая ситуация наблюдается с личной заинтересованностью граждан в решении сложных вопросов через систему материального поощрения чиновников. Так, в случае невозможности решить проблему законным способом практически половина респондентов готовы пойти на противоправные действия.

В-четвертых, одним из важнейших мероприятий, направленных на улучшение ситуации в борьбе с коррупционными нарушениями, следует рассматривать информационную кампанию различных ведомств и самих органов региональной власти в социальных сетях и сети Интернет.

При явном недостатке социальных сетей в их возможности охватить все социальные и возрастные группы населения информация оказывается доступной через общение людей старшего возраста со своими родственниками более молодого возраста, имеющими представление об ответственности за совершение преступления в виде дачи взятки или выступая в роли человека, берущего вознаграждение. Причем необходимо понимать, что совершенствование механизмов в системе государственной гражданской службы в определенной степени будет служить неким примером по выстраиванию взаимодействия в других сферах общественных отношений на законных основаниях.

## Список литературы

1. Алексеёнок А. А., Старых Н. П. Социологический анализ представлений граждан России о роли государства в жизни общества // Известия Тульского государственного университета. Гуманитарные науки. 2017. № 3. С. 82–91.
2. Бушуева И. П. Коррупция на государственной гражданской службе: восприятие граждан Российской Федерации // Развитие территорий. 2016. № 3–4. С. 100–105.
3. Галыгин Р. А. Общество как инструмент эффективного противодействия коррупции // Развитие юридической науки и проблема преодоления пробелов в праве: сб. науч. статей по итогам работы Третьего международного круглого стола. Шахты: Конверт, 2019. С. 102–104.
4. Григорьева А.С. Проблема коррупции в системе государственной службы Российской Федерации // Актуальные вопросы современных научных исследований: материалы междунар. (заочной) науч.-практ. конф. Минск: [Б. и.], 2017. С. 261–266.
5. Дронов Р. В., Шунаев А. М. Анализ механизмов противодействия коррупционной угрозы в Японии и КНР // Журнал правовых и экономических исследований. 2018. № 1. С. 13–18.

6. Емельянова О. В., Галигузов В. И. Противодействие коррупции в органах государственной власти Российской Федерации // Приоритеты экономического роста страны и регионов в период постпандемии: сб. материалов Всерос. науч.-практ. конф.; под ред. О. Н. Пронской. Курск: Курский государственный университет, 2020. С. 556–561.

7. Иванова З. А. Вопрос анализа противодействия коррупции как важнейшая проблема муниципальной службы в Российской Федерации // Глобальные научные проблемы современности и поиск путей их разрешения: сб. науч. трудов междунар. науч.-практ. конф. СПб.: НИЦ АРТ, 2019. С. 51–58.

8. Инкина М. В. Метод оценки рисков в концепциях и актах стратегического планирования национальной безопасности и противодействия коррупции // Журнал российского права. 2020. № 11. С. 174–186.

9. Кузько А. В. Антикрупционная политика в Российской Федерации: вопросы содержания, эффективности и ответственности // Проблемы и тенденции развития социокультурного пространства России: история и современность: материалы VI Междунар. науч.-практ. конф.; под ред. Т. И. Рябовой. Брянск: Брянский гос. инженерно-технол. ун-т, 2019. С. 320–325.

10. Калинина У. В., Удалова Н. Е. Антикрупционная политика в Российской Федерации: проблемы и направления совершенствования // Регион: государственное и муниципальное управление. 2018. № 2. С. 8.

11. Матвеева Е. В., Востриков К. В. Применение этических кодексов государственных гражданских служащих как условие повышение эффективности управления (на примере Сибирского федерального округа) // Вестник Забайкальского государственного университета. 2020. Т. 26. № 5. С. 27–36.

12. Никифорова О. А. Восприятие населением уровня коррупции в профессиональных сферах // Вестник Санкт-Петербургского университета. Социология. 2019. Т. 12. № 1. С. 51–66.

13. Рыбак С. В., Гончаренко И. А. Антикрупционная политика Российской Федерации в системе государственной службы // Современные тенденции развития науки и технологий. 2017. № 3–8. С. 114–118.

14. Солдатова Е. А. Информационный аспект противодействия коррупции: применение зарубежного опыта в Российской Федерации // Современная наука в условиях модернизационных процессов: проблемы, реалии, перспективы: материалы междунар. науч.-практ. конф. Уфа: Вестник науки, 2020. С. 265–271.

15. Токарева Н. Г., Марчкова Л. С. Коррупция в сфере жилищно-коммунального хозяйства // Научные исследования в социально-экономическом развитии общества: материалы национ. науч.-практ. конф.; отв. ред. Р. Р. Хайров. Саранск: ПРИНТИЗ, 2020. С. 469–474.

16. Чередниченко Е. Е., Михайлов А. Е. Противодействие коррупции: молодежный взгляд на проблему // Проблемы экономики и юридической практики. 2020. Т. 16, № 4. С. 207–212.

17. Черняк Т. В. Проблемы коррупции в органах государственной власти: оценка государственных служащих Сибирского федерального округа // Развитие территорий. 2016. № 3–4. С. 106–111.

18. Чомахашвили Н. Г., Дворецкая Ю. А. Проблема противодействия коррупции в системе государственного управления Российской Федерации // Практика противодействия коррупции: проблемы и достижения: материалы IX Всерос. науч.-практ. конф. с междунар. участием; под ред. Н. Ш. Валеевой. Казань: Казанский национальный исследовательский технологический университет, 2019. С. 268–272.

19. Berdibekov S. O., Zhamankaraeva G. S., Zhumanova K. T. Topical problems of counteraction to corruption in public service system // Industrial Technologies and Engineering ICITE – 2020. Proceedings VII International Conference. Shymkent, 2020. P. 183–186.

20. Orynbassarova S. E., Orynbassarova Z. A. Material incentives and anti-corruption behavior of public officers // Climate&Nature. 2020. № 1. P. 30–38.

## References

1. Alekseyonok A. A., Staryh N. P. *Izvestiya Tulskego gosudarstvennogo universiteta. Gumanitarnye nauki* (Proceedings of the Tula State University. Humanities), 2017, no. 3, pp. 82–91.

2. Bushueva I. P. *Razvitiye territoriy* (Development of territories), 2016, no. 3–4, pp. 100–105.

3. Galygin R. A. *Razvitiye yuridicheskoy nauki i problema preodoleniya probelov v prave: sbornik nauchnyh statey po itogam raboty tretogo mezhdunarodnogo kruglogo stola* (The development of legal science and the problem of overcoming gaps in law: a collection of scientific articles based on the results of the Third International round table). Shakhty: Konvert, 2019, pp. 102–104.

4. Grigorieva A. S. *Aktualnye voprosy sovremennyh nauchnyh issledovaniy: materialy Mezhdunarodnoy (zaochnoy) nauchno-prakticheskoy konferentsii* (Topical issues of modern scientific research: materials of the International (correspondence) scientific and practical conference). Minsk: [No publisher], 2017, pp. 261–266.



5. Dronov R. V., Shunaev A. M. *Zhurnal pravovyh i ekonomicheskikh issledovaniy* (Journal of Legal and Economic Research), 2018, no. 1, pp. 13–18.
6. Emelyanova O. V., Galiguzov V. I. *Prioritety ekonomicheskogo rosta strany i regionov v period postpandemii: sbornik materialov Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii; pod redaktsiey O. N. Pronskoy* (Priorities of economic growth of the country and regions in the post-pandemic period: a collection of materials of the All-Russian Scientific and Practical Conference; edited by O. N. Pronskaya). Kursk: Kursk State University, 2020, pp. 556–561.
7. Ivanova Z. A. *Globalnye nauchnye problemy sovremennosti i poisk putey ih razresheniya: sbornik nauchnyh trudov mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii* (Global scientific problems of our time and the search for ways to solve them: collection of scientific papers of the international scientific and practical conference). St. Petersburg: SIC ART, 2019, pp. 51–58.
8. Inkina M.V. *Zhurnal rossiyskogo prava* (Journal of Russian Law), 2020, no. 11, pp. 174–186.
9. Kuzko A.V. *Problemy i tendentsii razvitiya sotsiokulturnogo prostranstva Rossii: istoriya i sovremennost: materialy VI mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii; pod red. T. I. Ryabovoy* (Problems and trends in the development of the socio-cultural space of Russia: history and modernity: materials of the VI International Scientific and Practical Conference; edited by T. I. Ryabova). Bryansk: Bryansk State Engineering and Technological University, 2019, pp. 320–325.
10. Kalinina U. V., Udalova N. E. *Region: gosudarstvennoe i munitsipalnoe upravlenie* (Region: state and municipal administration), 2018, no. 2, pp. 8.
11. Matveeva E. V., Vostrikov K. V. *Vestnik Zabayskogo gosudarstvennogo universiteta* (Transbaikalian State University Journal), 2020, vol. 26, no. 5, pp. 27–36.
12. Nikiforova O. A. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Sotsiologiya* (Bulletin of the Saint Petersburg University. Sociology), 2019, vol. 12, no. 1, pp. 51–66.
13. Rybak S. V., Goncharenko I. A. *Sovremennye tendentsii razvitiya nauki i tehnologiy* (Modern trends in the development of science and technology), 2017, no. 3-8, pp. 114–118.
14. Soldatova E. A. *Sovremennaya nauka v usloviyah modernizatsionnykh protsessov: problemy, realii, perspektivy: sbornik statey po materialam mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii* (Modern science in the conditions of modernization processes: problems, realities, prospects: collection of articles based on the materials of the international scientific and practical conference). Ufa: Science Bulletin, 2020, pp. 265–271.
15. Tokareva N. G., Marchkova L. S. *Nauchnye issledovaniya v sotsialno-ekonomicheskom razvitiy obshchestva: materialy Natsionalnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii; otv. red. R.R. Hayrov* (Scientific research in the socio-economic development of society: materials of the National Scientific and Practical Conference; ed. by R. R. Khayrov). Saransk: PRINTISE, 2020, pp. 469–474.
16. Cherednichenko E. E., Mikhaylov A. E. *Problemy ekonomiki i yuridicheskoy praktiki* (Problems of economics and legal practice), 2020, vol. 16, no. 4, pp. 207–212.
17. Chernyak T. V. *Razvitie territoriy* (Development of territories), 2016, no. № 3–4, pp. 106–111.
18. Chomahashvili N. G., Dvoretzkaya Ya.A. *Praktika protivodeystviya korruptsii: problemy i dostizheniya: materialy IX Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii s mezhdunarodnym uchastiem; pod red. N.Sh. Valeevoy* (Anti-corruption practice: problems and achievements: materials of the IX All-Russian Scientific and Practical Conference with International Participation; edited by N. Sh. Valeeva). Kazan: Kazan National Research Technological University, 2019, pp. 268–272.
19. Berdibekov S.O., Zhamankaraeva G.S., Zhumanova K.T. *Promyshlennyye tehnologii i inzhiniring ICITE - 2020. VII Mezhdunarodnaya konferentsiya* (Industrial Technologies and Engineering ICITE - 2020. Proceedings of the VII International Conference). Shymkent, 2020, pp. 183-186.
20. Orynassarova S.E., Orynassarova Z.A. *Klimat i priroda* (Climate&Nature), 2020, no. 1, pp. 30–38.

### Информация об авторе

Матвеева Елена Викторовна, д-р полит. наук, доцент, профессор кафедры философии и общественных наук Института истории и международных отношений, Кемеровский государственный университет, г. Кемерово, Россия. Область научных интересов: региональный политический процесс, местное самоуправление и развитие, гражданское общество, общественный контроль  
mev.matveeva2020@yandex.ru

Гладких Сергей Сергеевич, аспирант, кафедра философии и общественных наук, Институт истории и международных отношений, Кемеровский государственный университет, г. Кемерово, Россия. Область научных интересов: власть, региональные институты и процессы, государственная гражданская служба, противодействие коррупции  
serg.gladkix@mail.ru

**Information about the author**

*Elena Matveeva*, doctor of political sciences, associate professor, professor of the Philosophy and Social Sciences department, Institute of History and International Relations, Kemerovo State University, Kemerovo, Russia. Sphere of scientific interests: regional political process, local self-government and development, civil society, public control

*Sergey Gladkikh*, postgraduate, Philosophy and Social Sciences department, Institute of History and International Relations, Kemerovo State University, Kemerovo, Russia. Scientific interests: government, regional institutions and processes, state civil service, anti-corruption

**Для цитирования**

*Матвеева Е. В., Гладких С. С. Коррупция в системе государственной гражданской службы в общественных оценках (на материалах регионального исследования) // Вестник Забайкальского государственного университета. 2021. Т. 27, № 6. С. 80–89. DOI: 10.21209/2227-9245-2021-27-6-80-89.*

*Matveeva E., Gladkikh S. The problem of corruption in state civil service as perceived by the public (the case of a regional study) // Transbaikalian State University Journal, 2021, vol. 27, no. 6, pp. 80–89. DOI: 10.21209/2227-9245-2021-27-6-80-89.*

Статья поступила в редакцию: 30.06.2021 г.  
Статья принята к публикации: 05.07.2021 г.