

УДК 323

DOI: 10.21209/2227-9245-2019-25-10-48-54

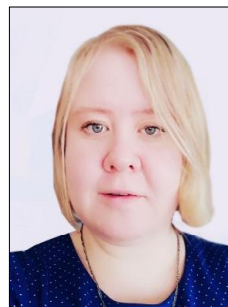
КУЛЬТУРА ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ПОВЕДЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ КАК ФАКТОР ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ ГОСУДАРСТВА

CULTURE OF ECOLOGICAL BEHAVIOUR OF POPULATION AS A FACTOR OF ECOLOGICAL POLICY OF THE STATE



И. А. Макарова,
Забайкальский государственный
университет, г. Чита
m5115397@yandex.ru

I. Makarova,
Transbaikal State University, Chita



С. П. Пельменева,
Забайкальский государственный
университет, г. Чита
sweetlana800@mail.ru

S. Pelmeneva,
Transbaikal State University, Chita

Определяется значимость экологической культуры в контексте экологической политики государства. Установлено, что современная экологическая культура характеризуется преобладанием индивидуалистических утилитарных установок, психологии потребления. Это негативно сказывается на здоровье, качестве жизни населения, состоянии флоры и фауны. В массовом общественном сознании преобладает антропоцентризм, не требующий экологической оценки собственных поступков, так как природная среда считается утилитарным приложением к человечеству, источником даровых ресурсов для накопления богатства и получения прибыли.

Отмечено, что экологическая среда рассматривается как исторически меняющаяся совокупность природных и социальных факторов. Формирование экологической культуры – долгий и сложный процесс, его успешная реализация возможна при системном подходе, единстве приоритетов общества и государства. Качество экологической культуры в значительной степени характеризуется совокупностью деятельностных составляющих: уровнем экологической грамотности и природоохранной активности, напрямую зависящих от экологической информированности населения и его заинтересованности в такой информации.

Сделан вывод о том, что эффективная государственная политика должна быть нацелена на обеспечение экологической безопасности человечества и гармоничного сбалансированного развития экономики, общества, природы

Ключевые слова: экологическая культура; экологические проблемы; экологическая ситуация; чистота города; городская среда; качество жизни; гармоничное развитие; природа и человек; здоровье человека; окружающая среда

The article defines the importance of environmental culture in the context of environmental policy of the state. It is established that the modern ecological culture is characterized by the predominance of individualistic utilitarian attitudes, psychology of consumption. This has a negative impact on the health, quality of life of the population, the state of flora and fauna. The mass public consciousness is dominated by anthropocentrism, which does not require an environmental assessment of their own actions, as the natural environment is considered a utilitarian application to humanity, a source of free resources for wealth accumulation and profit.

It is noted that the ecological environment is considered as a historically changing set of natural and social factors. The formation of ecological culture – a long and complex process, whose progress is only possible with a systematic approach, the unity of the priorities of society and the state, at the same time, the quality of ecological culture is largely characterized by a set of activity components: ecological literacy and environmental activity, is directly dependent on environmental public awareness and interest in such information.

It is concluded that an effective state policy should be aimed at ensuring the ecological safety of mankind and the harmonious balanced development of the economy, society and nature

Key word: ecological culture; ecological problems; ecological situation; cleanliness of the city; urban environment; quality of life; harmonious development; nature and man; human health; environment

Введение. Экологическая политика – это юридические, образовательные и ряд других мероприятий, связанных с урегулированием влияния жизнедеятельности человека на окружающую среду. Экологическая политика осуществляется на основе взаимодействия соответствующих государственных учреждений с неправительственными организациями. Проблемы экологии, являясь глобальными в своем крайнем варианте развития событий, способны уничтожить биосистему обитания человека в современном технологизированном мире [6]. Основной целью экологической политики является сбалансированное развитие экономики, общества и окружающей среды [8].

Состояние экологии в значительной степени влияет на качество жизни человека, его здоровье и мировосприятие. Неухаженные улицы города, мусор, загрязненный воздух и вода способны отравить физическое тело и среду обитания и формируют особый болезненный тип культуры и психологии [14]. Поэтому важно включать комплексные экологические проекты и программы в систему управления территориями города. Социологическое обеспечение социального управления позволяет делать это более грамотно и тем самым более успешно [10].

Методы и методология исследования. Методом анкетного опроса проведено социологическое исследование «Экологическая культура населения г. Чита» в апреле 2019 г. Генеральная совокупность – население г. Чи-

та (364 тыс. человек). Возрастной диапазон опрошенных 16...55 лет. Выборка составила 251 человек. Опрошено 60 % женщин и 40 % мужчин.

Исследовательская анкета включила в себя несколько блоков вопросов, направленных на отношение населения к природе и экологии в целом, оценке состояния городской среды г. Чита и ее влияния на здоровье людей. Ряд вопросов затрагивал проблемы управления и оптимизации экологической политики, включая вопросы о личном участии респондента в жизни города. Также уделялось внимание острым проблемам мусорной загрязненности города, организации полигона по сбору мусора, сортировке мусора и взиманию платы за это.

В ходе исследования получены следующие результаты: 82 % опрошенных считают, что «высшую ценность представляет гармоничное развитие человека и природы. Человек не собственник природы, а один из членов естественного сообщества». 17 % – «высочайшую ценность имеет природа. Целью взаимодействия с природой является сохранение ее нетронутой во всем многообразии ее форм и видов». И только 10 % отдадут предпочтение в системе иерархии человеку.

Таким образом, 90 % опрошенных интересуют проблемы экологии. Мы предложили респондентам определить, какие проблемы экологии г. Чита могут считаться главными. Ответы отражены в табл. 1.

Таблица 1 / Table 1

Распределение ответов на вопрос: «Какие проблемы экологии г. Чита могут считаться главными?» / Distribution of answers to the question: "What are the environmental problems of Chita can be considered the main?"

Рейтинг / Rating	Проблема / Problem	Частота, чел. / Frequency, people	Частота, % / Frequency, %
1	Замусоренные улицы и дворы / Littered streets and yards	93	61,6
2	Загазованность воздуха, пыль и шум от излишнего количества автотранспорта / Air pollution, dust and noise from excessive number of vehicles	65	43
3	Стихийные мусорные кучи / Spontaneous garbage heaps	58	38,4
4	Загрязнение атмосферы различными предприятиями и заводами / Pollution of the atmosphere by various enterprises and factories	36	23,8
5	Загрязнение воды / Water pollution	27	17,9
5	Мало парковых зон и зеленых насаждений / Few parks and green spaces	27	17,9
6	Экологическая безопасность жилищ / Ecological safety of dwellings	5	3,3

Можно отметить, что 54,3 % опрошенных обеспокоены влиянием мест захоронения отходов в регионе на окружающую среду, 6 – не обеспокоены, 51 – ничего не знают об этом, 7 % – не интересуются этой проблемой.

Таким образом, проблема мусора воспринимается жителями города весьма остро:

89,7 % опрошенных считают, что эта и другие проблемы негативно отражаются на состоянии здоровья.

В определении субъектов, которые виновны в формировании комплекса проблем городской среды, ответы респондентов распределились следующим образом (рис. 1).

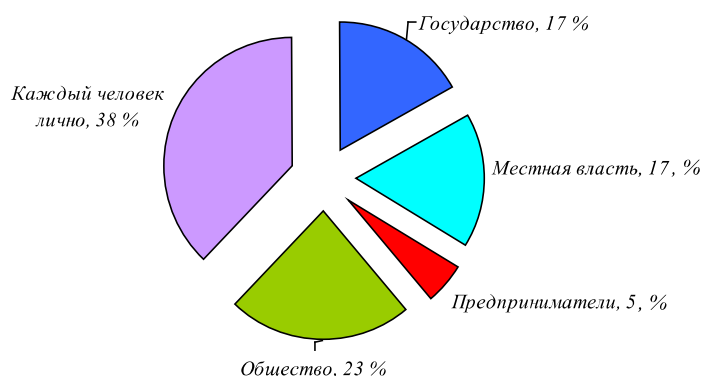


Рис. 1. Распределение ответов на вопрос: «Оцените степень вины следующих субъектов в экологических проблемах» / Fig. 1. Distribution of answers to the question: "Assess the degree of guilt of the following subjects in environmental problems"

Таким образом, 38 % опрошенных возлагают вину на каждого человека лично и 23 % – на общество. Несомненно, данный факт говорит о высокой сознательности людей. Однако деперсонализация ответственности за совершаемые действия может снизить эффективность управления, поскольку если все виноваты (все люди, все общество), то и спрашивать необходимо с каждого. А это невозможно. Гораздо эффективнее, с точки зрения управления, определять ответственных субъектов в соответствии с законодательством РФ и установленными полномочиями. На государство и на местные органы власти возлагают вину 17 % опрошенных.

Личное участие в решении экологических проблем может проявляться по-разному: 84,8 % опрошенных считают, что регулярное проведение экологических субботников и рейдов необходимо и дает хорошие результаты; 15,2 %, напротив, считает, что это бессмысленно, так как не дает положительных результатов. И в соответствии с психологией человека данная установка влияет на решение принимать ли участие в таких акциях. Те, кто считает, что субботники полезны, с большей охотой высказывает желание принимать участие в них, и наоборот (табл. 2).

Таблица 2 / Table 2

Распределение ответов на вопрос: «Что Вы лично могли бы сделать для улучшения экологической ситуации?» / Distribution of answers to the question: "What could you personally do to improve the environmental situation?"

Рейтинг/ Rating	Возможные варианты / Possible option	Доля, % / Share, %
1	Принимать участие в мероприятиях, направленных на улучшение состояния окружающей среды / Take part in activities aimed at improving the environment	41,0
2	Сортировать мусор / To sort the garbage	27,2
3	Ухаживать за растениями, животными/ Care for plants, animals	17,1
4	Отказаться от использования небезопасных средств бытовой химии / Refuse to use unsafe household chemicals	10,6
5	Ничего / Nothing	2,3
6	Пожертвовать материальные средства / Donate material resources	1,8

Способствовать более активной экологической деятельности респондентов, по их мнению, могли бы следующие меры: большая уверенность в эффективности этой деятельности (22 %); более продуманная организация экологических мероприятий и акций (25,4 %); осознание того, что большая часть общества также участвует в экологической деятельности (18,7 %); объективная

и своевременная информация об экологических проблемах (14,4 %). Материальные стимулы не так привлекательны: возможность материальной выгоды – 6,2 %, дополнительные льготы или компенсации – 4,8 %.

Ответы на вопрос «Что мешает Вашему участию в экологической деятельности?» представлены на гистограмме (рис. 2).

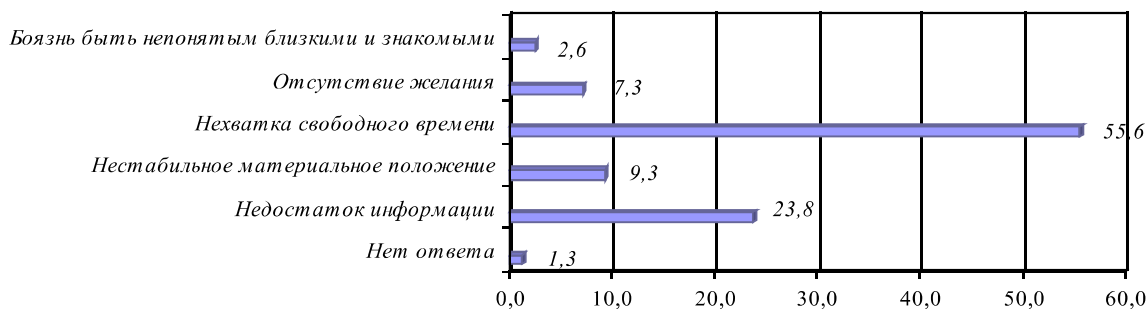


Рис. 2. Распределение ответов на вопрос: «Что мешает Вашему участию в экологической деятельности?», % / Fig. 2. Distribution of answers to the question: “What prevents your participation in environmental activities?”, %

Большинство опрошенных (55,6 %) дают ответ, что им мешает отсутствие свободного времени, что может быть психологической уловкой, маскирующей недостаточность мотивации. Интересным является факт, что почти четверть опрошенных (23,8 %) не хватает информации о экологической ситуации и проблемах. Основной источник информации у современных людей – это телевидение и интернет, что подтверждается полученными нами данными. Однако в официальных СМИ зачастую отсутствует актуальная информация о экологических проблемах городов либо она

не популяризируется ответственными субъектами и теряется в материалах другой направленности. Данный момент должен учитываться при формировании экологических проектов [14].

Оценивая чистоту г. Чита и прилегающих территории леса и дорог, респонденты дают весьма пессимистические оценки. Если придомовые территории и территория города скорее расцениваются как «удовлетворительно» чистые, то территория лесной зоны и придорожные территории рассматриваются скорее как грязные (табл. 3).

Таблица 3 / Table 3

Оценка чистоты города / Assessment of the city's cleanliness

Территория / Territory	Оценка чистоты, чел. / Assessment of cleanliness, people		
	Чисто / Neat	Удовлетворительно / Satisfactory	Грязно / Dirty
Двор / Yard	34	83	34
Город / City	5	87	59
Лес / Forest	7	72	72
Дороги / Roads	7	62	82

Мнения жителей о первоочередных мерах по сохранению экологической чистоты города представлены в табл. 4.

Таблица 4 / Table 4

Распределение ответов на вопрос: «Как Вы считаете, что сегодня надо делать в первую очередь, чтобы сохранить наш город экологически чистым?» / Distribution of answers to the question: "What do you think should be done today in the first place to keep our city environmentally friendly?"

Рейтинг / Rating	Варианты ответов / Answer options	Доля, % Share, %
1	Введение штрафов и санкций за несоблюдение экологических нормативов и требований / Introduction of fines and sanctions for non-compliance with environmental regulations and requirements	22,8
2	Самим не мусорить / Not to drop litter ourselves	17,7
3	Озеленение города / City gardening	14,8
3	Уборка и переработка мусора / Cleaning and recycling	14,8
4	Повышение экологической культуры и образованности у населения / Increase of ecological culture and education of the population	12,3
5	Проведение субботников и других экологических акций / Volunteer clean-up and other environmental actions	11,4
6	Увеличение количества урн и дворников / Increasing the number of bins and wipers	5,1
7	Больше социальной рекламы / More social advertising	1,1

Респонденты демонстрируют высокую долю сознательности, отвечая на вопросы о личной экологической культуре. Мусор, оставшийся после отдыха на природе, забирают в город для утилизации в мусорном контейнере 80 % опрошенных, 25 % – закапывают или сжигают. Мусор из дома выбрасывают в контейнер рядом с домом (77,5 %) либо в любой другой контейнер (16,6 %). Подобные вопросы в массовом анкетировании фиксируют нормативные ответы и позволяют сделать вывод, что в обществе преобладает знание, что необходимо утилизировать мусор в отведенных для этого местах, а не там, где хочется. Для более подробного изучения ситуации в дальнейшем планируется применять качественные методы исследования, такие как глубинное интервью или наблюдение. Идею сортировки мусора поддерживают 88,7 % опрошенных. Данный процент достаточно высок и свидетельствует о необходимости внедрения этой меры. Не поддерживает идею 3,5 %, затруднились с ответом – 8.

На социально острый вопрос «Готовы ли Вы платить больше за повышение качества сбора и вывоза мусора (регулярный вывоз, лучшие контейнеры для мусора, качественная уборка улиц, организация полигона)?» получены следующие ответы: да – 30,5 %; нет – 23,2 %; возможно – 46,4 %. Интересна и популярность рекомендуемой меры «введение штрафов и санкций за несоблюдение

экологических нормативов и требований», выбранной как предпочтительная 22,8 % респондентов. Интересен образ мышления, сформированный предшествующей культурой России: не стоит ожидать материальной выгоды от общественной деятельности, однако в случае необходимости (государству, обществу) люди согласны выделить сумму из собственного скудного бюджета (лишь 6,6 % опрошенных уровень своей жизни оценили как очень хороший, 45 % – хороший, 37,7 % – средний, 14 % – ниже среднего). Данный факт нуждается в дальнейшем научном исследовании.

Заключение. Эффективная экологическая политика государства должна осуществляться на основе взаимодействия соответствующих учреждений (экологическая деятельность институтов гражданского общества, процессы и методы правового регулирования). Оценка экологического восприятия окружающей среды показала, что среди населения мало тех, кто относится к ней как к наивысшей социокультурной ценности. В то же время общая озабоченность ее состоянием и заинтересованность всех категорий населения в экологической информации свидетельствуют о высоких социокультурных резервах и потенциальной готовности к природоохранной деятельности, формирующей стандарты и образцы экологической культуры.

Экологическая культура населения г. Чита характеризуется высоким уровнем социальной ориентированности и нормативности. Жители понимают, как необходимо обращаться с мусором, имеют представление о решении других экологических проблем. Люди готовы принимать участие в различных акциях при наличии сильного организующего центра и мотивирующих факторов, к которым относятся уверенность в эффективности этой деятельности, более продуманная организация экологических мероприятий и акций, осознание того, что большая часть общества также участвует в экологической деятельности. Значительную роль в эколо-

гической деятельности играет объективная и своевременная информация об экологических проблемах [2].

Участникам гражданского общества, субъектам власти и заинтересованным сторонам можно рекомендовать более активную работу с населением, демонстрацию положительного опыта, историй успеха в решении проблем отдельных дворов, территорий города. Замалчивание этой проблематики, подача информации в негативном русле («население пассивно, не способно к жизни в чистоте») лишь убивает инициативы на местах, формируя «синдром выученной беспомощности».

Список литературы

1. Алилова К. М. Энвайронментальная философия и экологическая культура // Юг России: экология, развитие. 2017. № 3. С. 153–158.
2. Башлакова О. И. Проблемы экологической безопасности России // Вестник Московского государственного института международных отношений. 2015. № 3. С. 112–121.
3. Гирусев Э. В. Гуманистический потенциал экологической культуры // Экономические и социально-гуманитарные исследования. 2016. № 4. С. 103–107.
4. Душкова Д. О., Кириллов С. Н. Экологизация сознания как один из основных принципов экологической политики // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 3. Экономика. Экология. 2017. Т. 19, № 2. С. 148–158.
5. Зиятдинов Ш. Г. К понятиям экологическая культура и экологическое образование учащейся молодежи // Символ науки. 2018. № 8. С. 70–72.
6. Казаков Н. П., Якубовская Н. А. Принципы региональной экологической политики и ее эколого-хозяйственные приоритеты // Вестник Ленинградского государственного университета им. А. С. Пушкина. 2015. Т. 6, № 2. С. 58–64.
7. Кезин В. Г. Экологическая культура и место экологических отношений в ее составе // Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Социально-экономические науки. 2014. № 24. С. 55–62.
8. Морозова Е. В., Терешина М. В., Ермолов Н. Г. Тенденции развития экологической политики в современном мире // Научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2014. № 101. С. 1528–1544.
9. Пугачев А. В. Экологическая политика в некоторых европейских странах: различные подходы // Вестник Кемеровского государственного университета. 2014. Т. 1, № 3. С. 109–112.
10. Романова И. В., Романова Н. П., Шарова Т. В. Социальная адаптация как феноменологическая категория // Вестник Читинского государственного университета. 2011. № 6. С. 122–134.
11. Рушков Р. А. Социологическое исследование форм и методов социального управления и социального регулирования // Коммуникология. 2016. Т. 4, № 2. С. 37–52.
12. Фортунатов А. А. Функции экологической культуры: анализ определений // Знание. Понимание. Умение. 2015. № 4. С. 110–117.
13. Шклярчук В. Я. Экологическая культура как фактор самосохранительного поведения личности в современном социуме // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. 2017. № 1. С. 71–75.
14. Colaris W. J. J. Application of the theory of island biogeography in the design of a structural concept of nature and landscape conservation // Geologie en mijnbouw. 1983. Vol. 62, No. 4. P. 643–652.
15. Dasmann R. Biosphere reserves and human needs // Conservation, science and society: International biosphere reserve congress. Vol. 2. Paris, 1984. P. 509–513.

References

1. Alilova K. M. *Yug Rossii: ekologiya, razvitie* (South of Russia: ecology, development), 2017, no. 3, pp. 153–158.
2. Bashlakova O. I. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo instituta mezhdunarodnyh otnosheniy* (Bulletin of the Moscow State Institute of International Relations), 2015, no. 3, pp. 112–121.
3. Girusov E. V. *Ekonomicheskie i sotsialno-gumanitarnye issledovaniya* (Economic and socio-humanitarian studies), 2016, no. 4, pp. 103–107.
4. Dushkova D. O., Kirillov S. N. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 3. Ekonomika. Ekologiya* (Bulletin of the Volgograd State University. Series 3. Economics. Ecology), 2017, vol. 19, no. 2, pp. 148–158.
5. Ziyatdinov Sh. G. *Simvol nauki* (Symbol of science), 2018, no. 8, pp. 70–72.
6. Kazakov N. P., Yakubovskaya N. A. *Vestnik Leningradskogo gosudarstvennogo universiteta im. A. S. Pushkina* (Bulletin of the Leningrad State University named after A. S. Pushkin), 2015, vol. 6, no. 2, pp. 58–64.
7. Kezin V. G. *Vestnik Permskogo natsionalnogo issledovatel'skogo politekhnicheskogo universiteta. Sotsialno-ekonomicheskie nauki* (Bulletin of the Perm National Research Polytechnic University. Socio-economic sciences), 2014, no. 24, pp. 55–62.
8. Morozova E. V., Tereshina M. V., Ermolov N. G. *Nauchny zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta* (Scientific journal of the Kuban State Agrarian University), 2014, no. 101, pp. 1528–1544.
9. Pugachev A. V. *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta* (Bulletin of the Kemerovo State University), 2014, vol. 1, no. 3, pp. 109–112.
10. Romanova I. V., Romanova N. P., Sharova T. V. *Vestnik Chitinskogo gosudarstvennogo universiteta* (Bulletin of the Chita State University), 2011, no. 6, pp. 122–134.
11. Rushkov R. A. *Kommunikologiya* (Communicology), 2016, vol. 4, no. 2, pp. 37–52.
12. Fortunatov A. A. *Znanie. Ponimanie. Umenie* (Knowledge. Understanding. Skill), 2015, no. 4, pp. 110–117.
13. Shklyaruk V. Ya. *Vestnik Saratovskogo gosudarstvennogo sotsialno-ekonomicheskogo universiteta* (Bulletin of the Saratov State Social and Economic University), 2017, no. 1, pp. 71–75.
14. Colaris W. J. J. *Geologie en mijnbouw* (Geologie en mijnbouw), 1983, vol. 62, no. 4, pp. 643–652.
15. Dasmann R. *Conservation, science and society: International biosphere reserve congress* (Conservation, science and society: International biosphere reserve congress), Paris, 1984, vol. 2, pp. 509–513.

Коротко об авторах

Макарова Ирина Александровна, канд. социол. наук, доцент кафедры социологии, Забайкальский государственный университет, г. Чита, Россия. Область научных интересов: социология семьи, гендерная социология, социология организаций
m5115397@yandex.ru

Пельменева Светлана Павловна, канд. социол. наук, доцент кафедры социологии, Забайкальский государственный университет, г. Чита, Россия. Область научных интересов: социология культуры, социология семьи, молодежная политика, социология молодежи
sweetlana800@mail.ru

Briefly about the authors

Irina Makarova, candidate of sociological sciences, associate professor, Sociology department, Transbaikal State University, Chita, Russia. Shere scientific interests: family sociology, gender sociology, organization sociology

Svetlana Pelmeneva, candidate of sociology, associate professor, Sociology department, Transbaikal State University, Chita, Russia. Shere scientific interests: sociology of culture, sociology of family, youth policy, sociology of youth

Образец цитирования

Макарова И. А., Пельменева С. В. Культура экологического поведения населения как фактор экологической политики государства // Вестник Забайкальского государственного университета. 2019. Т. 25, № 10. С. 48–54. DOI: 10.21209/2227-9245-2019-25-10-48-54.

Makarova I., Pelmeneva S. Culture of ecological behavior of population as a factor of ecological policy of the state // Transbaikal State University Journal, 2019, vol. 25, no. 10, pp. 48–54. DOI: 10.21209/2227-9245-2019-25-10-48-54.

Статья поступила в редакцию: 02.10.2019 г.
Статья принята к публикации: 09.12.2019 г.