

УДК 334.71

DOI: 10.21209/2227-9245-2019-25-9-114-122

СИСТЕМНЫЙ АНАЛИЗ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ИННОВАЦИОННОГО ПОТЕНЦИАЛА ПРОМЫШЛЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ

SYSTEM ANALYSIS OF INNOVATIVE POTENTIAL COMPETITIVENESS OF INDUSTRIAL ENTERPRISE



Е. В. Кислицын, Уральский государственный экономический университет, г. Екатеринбург
kev@usue.ru

E. Kislytsyn, Ural State University of Economics, Yekaterinburg

Актуальность обусловлена интересом отечественных и зарубежных исследователей к данной проблеме и тем фактом, что существующие экономические теории и концепции уделяют большое внимание вопросам повышения конкурентоспособности и эффективности хозяйственной деятельности предприятий. Цель исследования – выявить взаимосвязи между конкурентоспособностью и инновационной активностью промышленного предприятия, а также влияние на них институциональной среды промышленного рынка. Объектом исследования являются промышленные предприятия РФ. Предмет исследования – инновационная активность и конкурентоспособность промышленного предприятия. В работе использованы общенаучные методы познания, методы системного, неинституционального, логического и сравнительного анализа, а также методы группировки и обобщения. Данная работа лежит в ареале исследований в области институциональной экономики и экономики промышленности. Определены основные составляющие конкурентоспособности промышленного предприятия, среди которых особое место занимает конкурентоспособность инновационного потенциала предприятия. Выявлены факторы, оказывающие влияние на инновационное развитие промышленного предприятия, приведены формулы расчетных показателей. Основными факторами являются научно-технический потенциал предприятия, внедрение инноваций и использование оборудования в инновационном процессе. Доказано, что наибольшее влияние на рост конкурентоспособности промышленного предприятия оказывает институциональная среда промышленного рынка, включающая общую инновационную инфраструктуру экономики и определенную среду для инноваций – кластеры. Результаты исследования позволяют предложить новый подход к исследованию конкурентоспособности промышленного предприятия и разработать имитационную модель влияния институциональной среды на инновационную активность и конкурентоспособность промышленных предприятий

Ключевые слова: конкурентоспособность; инновационная активность; институциональная среда; промышленное предприятие; промышленный рынок; научно-технический потенциал; конкурентоспособность инновационного потенциала; внедрение инноваций; кластерная инновационная среда; инновационная инфраструктура

The relevance of the study is confirmed not only by a huge number of Russian and foreign studies in this area, but also by the fact that almost all existing economic theories and concepts pay great attention to improving the competitiveness and efficiency of economic activities of enterprises. The purpose of the article is to identify the relationship between competitiveness and innovation activity of an industrial enterprise, as well as the impact of the institutional environment of the industrial market on them. The object of the study is industrial enterprises of the Russian Federation. The subject of the research is innovative activity and competitiveness of an industrial enterprise. The article uses general scientific methods of cognition, methods of systemic, neoinstitutional, logical and comparative analysis, as well as methods of grouping and generalization. This work lies in the area of research in the field of institutional Economics and industrial Economics. The basic components of competitiveness of the industrial enterprise among which the competitiveness of innovative potential of the enterprise

takes a special place are defined. The factors influencing innovative development of the industrial enterprise are revealed; formulas of settlement indicators are resulted. The main such factors are the scientific and technical potential of the enterprise, the introduction of innovations and the use of equipment in the innovation process. It is proved that the institutional environment of the industrial market, including the overall innovation infrastructure of the economy and a certain environment for innovation – clusters, has the most impact on the growth of competitiveness of an industrial enterprise. The results of the study allow us to propose a new approach to the study of the competitiveness of industrial enterprises and, in the future, to develop a simulation model of the impact of the institutional environment on the innovation activity and competitiveness of industrial enterprises

Key words: competitiveness; innovative activity; institutional environment; industrial enterprise; industrial market; scientific and technical potential; competitiveness of innovative potential; introduction of innovations; cluster innovative environment; innovative infrastructure

Введение. Практически все существующие экономические теории и концепции уделяют большое внимание вопросам повышения конкурентоспособности и эффективности хозяйственной деятельности предприятий. Актуальность выбранной темы исследования, помимо данного тезиса, подтверждает и ряд работ в этом направлении. Как отмечают Д. С. Воронов и В. В. Кривоногов, крайне актуальной в условиях рыночной экономики для любого промышленного предприятия является проблема повышения и поддержания его конкурентоспособности [3]. Кроме того, по мнению ряда исследователей (С. Б. Авдашева, И. А. Буданов, В. В. Голикова, А. А. Яковлев), повышение конкурентоспособности российских предприятий является центральной задачей промышленной политики России [1].

Отечественные и зарубежные исследователи определяют такие факторы конкурентоспособности промышленного предприятия как общая стратегия фирмы, концепция продукта, сбытовая политика, наличие материальных, трудовых и финансовых ресурсов, а также инновационный потенциал [7]. По мнению Р. М. Нижегородцева, Н. В. Лясникова, М. Н. Дудина и В. Д. Секерина, инновации становятся главной движущей силой конкурентоспособности и динамичного развития общественного производства [9].

Таким образом, основной задачей исследований, посвященных конкурентоспособности промышленных предприятий, является нахождение путей ее повышения, в том числе с помощью устранения мешающих развитию предприятия барьеров.

Целью исследования стало выявление связей между конкурентоспособностью и инновационной активностью промышленного

предприятия и институциональной средой промышленного рынка. Для достижения цели необходимо выполнить следующие задачи:

- 1) определить составляющие конкурентоспособности промышленного предприятия;
- 2) провести анализ и оценку составляющих агрегированного показателя конкурентоспособности с позиции инновационных возможностей производственной структуры;
- 3) определить методологические подходы к оценке влияния институциональной среды на конкурентоспособность и инновационную активность промышленных предприятий.

Объектом исследования являются промышленные предприятия РФ.

Предмет исследования – инновационная активность и конкурентоспособность промышленных предприятий. В работе использованы общенаучные методы познания, методы системного, неинституционального, логического и сравнительного анализа, а также методы группировки и обобщения. Данная работа лежит в ареале исследований институциональной экономики и экономики промышленности.

Конкурентоспособность промышленного предприятия: определение и структура. В современных экономических условиях конкурентоспособность выступает основным критерием, характеризующим возможность существования предприятия на рынке. Однако не все предприятия проводят структурированную и целенаправленную работу для поддержания своей конкурентоспособности, а отдельные хозяйствующие субъекты вовсе не имеют представления о том, что такое конкурентоспособность и как ее развивать, поддерживать и эффективно реализовывать [12].

В современной экономической литературе содержится ряд трактовок понятия «конкурентоспособность» применитель-

но к хозяйствующим субъектам. В частности, американский экономист М. Портер внес большой вклад в исследования, которые посвящены конкуренции. Он определяет конкурентоспособность как эффективность использования компанией мощности для производства товаров и услуг на местах [11], т. е. связывает понятие конкурентоспособности с эффективностью использования предприятием имеющихся ресурсов. Более развернутое толкование дают Д. С. Воронов и В. В. Криворотов, определяя конкурентоспособность как уровень эффективности использования хозяйствующим субъектом экономических ресурсов относительно использования экономических ресурсов конкурентами [6].

М. В. Чебыкина выделяет два направления в исследовании понятия «конкурентоспособность» – тактическое и стратегическое. Первое направление изучает микросреду предприятия, определяя конкурентоспособность как экономический эффект, интегральную характеристику результатов деятельности предприятия промышленной сферы, систему качественных характеристик продукции, а также способность предприятия достигать высоких показателей, характеризующих эффективность деятельности и конкурентоспособность продукта на рынке. Второе изучает способности предприятия конкурировать с внешней средой и достигать собственных целей развития в условиях конкуренции [13].

Зарубежные исследователи М. Бах, Дж. Зорая и М. Лоуприс вкладывают в исследуемое понятие возможности предприятия по выпуску конкурентоспособной продукции на конкретном рынке [14], тем самым, говоря о конкурентоспособности не только как об эффективном использовании ресурсов, но и как о потребительской удовлетворенности. Й. Чанг и В. Талли определяют конкурентоспособность как преимущества конкретного предприятия по отношению к другим предприятиям конкретной отрасли внутри страны и за ее пределами [15]. М. С. Рахманинова и В. В. Крюков в своей работе рассматривают конкурентоспособность как стабильное финансовое состояние хозяйствующего субъекта, обусловленное целым комплексом факторов, среди которых система и качество управления, качество продукции, широта и глубина ассортимента продукции, востребованного потребителями, способность к инно-

вациям, надлежащее использование имиджа предприятия [19].

Несмотря на направление и характер исследований, конкурентоспособность практически всегда связана с удержанием преимуществ на рынке по сравнению с конкурентами. Если говорить о конкурентоспособности страны в целом, как правило, выделяют следующие показатели: валовый региональный продукт (ВРП) на одного занятого в экономике, ВРП на 1 р. инвестиций и долю сальдированного финансового результата в ВРП, производство ВРП на 1 р. основных фондов [2]. Аккумулируя исследования в области экономики предприятий, можно выделить пять основных составляющих конкурентоспособности: продукция на рынке, органы управления, ресурсы предприятия, предпринимательская идея и инновационный потенциал. Каждая составляющая, в свою очередь, зависит от определенного набора факторов.

В целях экономического развития компании должны улучшить возможности и формы конкуренции. Важно учитывать сдвиг в стратегии конкурентоспособности с наличия ресурсов и сравнительных преимуществ в направлении создания конкурентных преимуществ на основе дифференциации и эффективности продуктов и процессов.

М. Портер определил три этапа конкурентоспособности предприятий [8]:

- 1) на первом этапе предприятие начинает производить продукцию, используя дешевую рабочую силу и ресурсы;
- 2) на втором этапе эффективность производства уже становится источником сравнительных преимуществ;
- 3) на третьем этапе осуществляется производство инновационных продуктов и услуг.

То, что считалось сильной стороной предприятия на более низком уровне развития, может быть его слабой стороной на более высоком уровне, обусловленной не только разным уровнем производительности, но и отсрочкой необходимых изменений (поскольку существующие процессы все еще прибыльны, а все «рутинные» процедуры достаточно глубоко укоренились).

Так как оценка конкурентоспособности предприятия основывается на потенциале обеспечения доходности бизнеса в долгосрочной перспективе, это будет считаться

ее агрегированным показателем, который включает в себя как характеристики самого предприятия, так и характеристики производимого продукта (или работы, услуги).

Однако вычисление агрегированного показателя конкурентоспособности при от-

сутствии детализации его составляющих не даст значимых результатов. Его детализацию необходимо проводить по каждому фактору, влияющему на показатели конкурентоспособности (табл. 1).

Таблица 1 / Table 1

*Детализация агрегированного показателя конкурентоспособности в зависимости от ее составляющих /
Details of the aggregate competitiveness indicator depending on its components*

Наименование составляющей агрегированного показателя конкурентоспособности / Name of the component of the aggregate competitiveness indicator	Основные факторы, оказывающие влияние на составляющую агрегированного показателя / The main factors influencing the component of the aggregate indicator
Конкурентоспособность продукции на рынке / Competitiveness of products in the market	Продукт (товар, работа или услуга), цена, наличие сопутствующих услуг / Product (goods, work or services), price, availability of related services
Конкурентоспособность органов управления / Competitiveness of management bodies	Способность органов управления к принятию наиболее важных оперативных решений, быстрой генерации новых идей, умение организовать выполнение новых идей; готовность к разумному риску / The ability of management bodies to make the most important operational decisions, quickly generate new ideas, ability to organize the implementation of new ideas; readiness for reasonable risk
Конкурентоспособность имеющихся у предприятия ресурсов / Competitiveness of resources available to the enterprise	Финансовые, материальные, природные, технологические, людские, производственные ресурсы / Financial, material, natural, technological, human, production resources
Конкурентоспособность предпринимательской идеи / Competitiveness of the entrepreneurial idea	Представления о продуктах предприятия, о способах удовлетворения потребностей покупателей, о способах поддержания и развития потенциала предприятия, эффективность с точки зрения рыночных перспектив / Ideas about the products of the enterprise, understanding about how to meet the needs of the buyers ideas about ways to maintain and build on the potential of enterprises, efficiency from the point of view of market prospects
Конкурентоспособность инновационного потенциала / Competitiveness and innovative capacity	Наличие инновационной политики, внедренных технологий, разработок, патентов, ноу-хау, производственного оборудования, выполнение заданий НИОКР, научно-технический потенциал предприятия / Availability of innovation policy, introduced technologies, developments, patents, know-how, production equipment, fulfillment of R & D tasks, scientific and technical potential of the enterprise

Вычисление значений по каждому фактору осуществляется на основе измерения числа индикаторов, определяющих конкретный фактор,

$$K_N = \sum_{i=1}^M \alpha_i \times F_i,$$

где K_N – агрегированный показатель конкурентоспособности вычисляется как сумма факторов по каждой его составляющей

$$K = K_{Prod} + K_{Man} + K_{Res} + K_{Bus} + K_{Inn},$$

где K_{Prod} – конкурентоспособность продукции на рынке;

K_{Man} – конкурентоспособность органов управления;

K_{Res} – конкурентоспособность имеющихся у предприятия ресурсов;

K_{Bus} – конкурентоспособность предпринимательской идеи;

K_{Inn} – конкурентоспособность инновационного потенциала.

Инновационные возможности предприятия и их влияние на конкурентоспособность.

Использование промышленными предприятиями инноваций влечет за собой производство товаров и услуг, соответствующих времени и нуждам потребителей, приток ин-

вестиций и снижение затрат [6], что обуславливает за собой рост конкурентоспособности.

Инновационные возможности производственной структуры предприятия заключаются в способности участвовать в создании новой стоимости для целей инновационного развития предприятия [4]. При этом, под таким процессом понимается не простое внедрение какого-либо новшества, а системные изменения, проводимые предприятием как в организации производственного процесса, так и в формах и средствах его осуществления. Однако, как отмечает С. И. Межов, только крупные корпорации способны стать лидером технологической гонки и, тем самым, повысить за счет инновационной активности уровень конкурентоспособности [8].

Поскольку в состав показателя конкурентоспособности инновационного потенциала предприятия входит ряд факторов, весовые коэффициенты которых влияют на расчет итогового агрегированного показателя конкурентоспособности, возникает объективная необходимость в оценке таких факторов.

Научно-технический потенциал предприятия представляет собой долю работников предприятия, имеющих непосредственное отношение к разработке и внедрению инноваций [17]. Чем их больше, тем выше фактор научно-технического потенциала

$$F_{STR} = \frac{HR_{Res}}{HR},$$

где F_{STR} – научно-технический потенциал предприятия;

HR_{Res} – численность сотрудников, занятых разработкой и внедрением инноваций,

HR – общая численность сотрудников предприятий.

Внедренные инновационные разработки, в том числе ноу-хау, патенты, показывают степень обеспеченности предприятия интеллектуальными ресурсами [16]. Данный показатель можно вычислить по следующей формуле:

$$F_{Imp} = \frac{VIP}{NCA},$$

где F_{Imp} – показатель внедренных инноваций;

VIP – стоимость интеллектуальной собственности;

NCA – прочие внеоборотные активы.

Показатели для формулы выбираются из соответствующих строк бухгалтерского

баланса. Чем выше значение коэффициента, тем выше оснащенность предприятия интеллектуальной собственностью.

Наличие инновационных разработок не будет повышать инновационный потенциал предприятия при отсутствии возможности их внедрения в производственный процесс. Все, что связано с производством новых продуктов, требует модернизации оборудования. Показатель степени наличия оборудования, способствующего инновационному развитию, рассчитывается по формуле

$$F_{Mac} = \frac{CPE_I}{CPE},$$

где F_{Mac} – показатель использования оборудования в инновационном процессе;

CPE_I – стоимость оборудования, задействованного в инновационном процессе;

CPE – стоимость прочего производственного оборудования.

Также, важными факторами роста конкурентоспособности компании являются улучшение текущего производства, увеличение полезности и функциональности, упрощение использования оборудования. Такие факторы способствуют снижению себестоимости продукции. Отсюда можно сделать вывод, что инновационные возможности выступают в качестве основного фактора повышения добавленной стоимости и перехода к производству высокой степени сложности. Кроме того, наблюдается сильная положительная связь между конкурентоспособностью и наличием специализированных отделов исследований и разработок на предприятиях, так как научный потенциал предприятия является основным фактором, определяющим его прибыльность.

Показатель конкурентоспособности является комплексным, состоящим из множества факторов, соответственно, возникающие на пути ее развития препятствия также бесчисленны и индивидуальны для каждого предприятия. Можно выделить три группы препятствующих инновационному развитию проблем, с которыми сталкиваются промышленные предприятия: проблемы управления, проблемы со средой организации и проблемы внутри организационных структур.

Проблемы внутри организационных структур связаны с тем, что отдельная структура может хорошо работать для одного предприятия, но быть неприемлемой для

другого. Чрезмерные бюрократические процессы всегда являлись препятствием для инноваций, в том числе для их дальнейшего развития и роста. Кроме того, бюрократические принципы замедляют процессы и затрудняют получение предприятием ресурсов, необходимых для модернизации. При этом замедление влияет не только на скорость завершения модернизации, но и на мотивацию со стороны персонала. Соппротивление, затруднение распространения и предотвращение дальнейших изменений являются дополнительными примерами бюрократизации, препятствующей инновациям.

Уровень корпоративной культуры на предприятии становится еще одной проблемой. Если уровень корпоративной культуры запрещает рядовому сотруднику обсуждать рабочие вопросы без согласования с сотрудниками более высокой квалификации, то большая часть предприятия «выпадает» из инновационной деятельности. Кроме того, при отсутствии взаимодействия между различными группами сотрудников, инновационные идеи, возможно, не будут учтены на производственной практике. Вместо комплексного решения проблемы, предприятия будут обречены на получение мелких решений, которые устраняют проблемы временно, локально и в небольших группах.

Проблемы менеджмента возникают на отечественных промышленных предприятиях ввиду того, что на них до сих пор используется командно-административный принцип, который не соответствует изменяющимся условиям организации производства [5]. Кроме того, наблюдается переизбыток административно-управленческого персонала, тогда как численность производственного персонала сокращается [20]. В данной ситуации решением может стать оптимизация системы управления на основе организационно-управленческих инноваций.

Влияние институциональной среды на конкурентоспособность и инновационную активность предприятия. Для того, чтобы обеспечить рост конкурентоспособности предприятия, необходимо не только максимально активизировать внутренние резервы предприятия, но и ориентировать их в нужном направлении и использовать потенциал в целях предприятия с учетом влияния институциональной среды.

Под институциональной средой промышленного рынка понимается совокупность норм и правил, регулирующих механизм функционирования рынка в целом, а также определяющих уровень конкуренции и специфику взаимодействия основных участников институциональных соглашений [10]. Чтобы оценить влияние институциональной среды на конкурентоспособность и инновационную активность промышленных предприятий, необходимо использовать комплексный подход, который позволит учитывать все факторы.

С одной стороны, институциональная среда формирует барьеры и ограничения для развития предприятия, предоставляя ему возможность функционировать в определенных условиях. С другой стороны, внутри ограничений предоставляется свобода и безопасность совершения определенных действий и гарантируется предсказуемость их результатов. Тем самым предприятию становится проще управлять своей конкурентоспособностью.

Внутренние факторы лишь частично стимулируют инновации. Внешние факторы институциональной среды являются важными драйверами внедрения инноваций. Например, кроме общей экономической ситуации имеет значение и внешняя среда конкретного региона, которая благодаря прочным связям между высшими учебными заведениями и промышленностью может активно стимулировать инновации [18]. Развитая социально-экономическая среда местоположения предприятия также оказывает сильное влияние на предприятия, расположенные в этой области с точки зрения их инновационной активности.

Поскольку существует национальная структура инновационного потенциала, включающая общую инновационную инфраструктуру экономики и определенную среду для инноваций, оценка влияния институциональной среды на конкурентоспособность и инновационную активность производственных структур должна осуществляться исходя из качества связей между этими двумя компонентами.

Первый элемент – так называемая общая инновационная инфраструктура, – включает все факторы, стимулирующие инновации экономике в целом. Это могут быть трудовые и финансовые ресурсы страны, которые направляются на исследования или важные на-

правления государственной политики, такие как защита интеллектуальной собственности или стимулирование инноваций.

Второй элемент – определенная среда для инноваций, которая заключается в географической концентрации взаимосвязанных предприятий и учреждений, работающих в определенной области. Такое объединение называется кластером, который играет важную роль в инновационной активности. Качество кластерной инновационной среды можно измерить с помощью концепции М. Портера, которая включает условия, стратегию, структуру и конкуренцию местного спроса. Связи между общей инновационной инфраструктурой и кластерами должны быть прочными, чтобы обеспечить взаимосвязь с национальной структурой инновационного развития.

Пути повышения конкурентоспособности предприятия выбирает его собственник. При этом необходимо обеспечить не столько продаваемость продукта, сколько доходность бизнеса, что становится возможным за счет развития внутреннего инновационного потенциала и выбора наиболее подходящего местонахождения с точки зрения инноваций. При наличии общей инновационной инфраструктуры и мощных кластеров в своем секторе, предприятия могут получить лучшие возможности для разработки новых продуктов или процессов.

Заключение. В рамках проведенного исследования выявлено, что конкурентоспособность промышленного предприятия напрямую зависит от уровня его инновационной активности и институциональной среды промышленного рынка. Получены следующие результаты:

1. Определены составляющие конкурентоспособности промышленного предприятия. Выявлено, что конкурентоспособность является агрегированным показателем, который состоит из конкурентоспособности продукции на промышленном рынке, органов управления предприятием, ресурсов предприятия, предпринимательских идей и инновационного потенциала предприятия.

2. Выявлено, что инновационные возможности промышленного предприятия являются для него важнейшим фактором конкурентоспособности, также определены основные компоненты и показатели инновационного развития предприятия: научно-технический потенциал, внедрение инноваций и использование оборудования.

3. Определены основные подходы к оценке влияния институциональной среды на конкурентоспособность и инновационную активность промышленных предприятий. Институциональная среда промышленного рынка формирует как барьеры, так и стимулы для инновационной деятельности. Для оценки ее влияния на конкурентоспособность и инновационную активность промышленных предприятий необходимо оценивать качество связей между общей инновационной инфраструктурой экономики и кластерами, объединяющими предприятия подобного рода.

Полученные результаты позволяют по-иному взглянуть на структуру и состав конкурентоспособности промышленного предприятия с точки зрения его инновационного потенциала. В дальнейшем, предполагается разработка теоретической и имитационной модели влияния институциональной среды на инновационную активность и конкурентоспособность промышленных предприятий.

Список литературы

1. Авдашева С. Б., Буданов И. А., Голикова В. В., Яковлев А. А. Модернизация российских предприятий в цепочках создания стоимости (на примере трубной и мебельной промышленности России) // Экономический журнал Высшей школы экономики. 2005. Т. 9, № 3. С. 361–377.
2. Баканач О. В., Проскурина Н. В., Токарев Ю. А. Статистический анализ факторов конкурентоспособности регионов Российской Федерации // Вестник Воронежского государственного университета инженерных технологий. 2015. № 4. С. 222–228.
3. Воронов Д. С., Криворотов В. В. Конкурентоспособность предприятия: оценка, анализ, пути повышения. Екатеринбург: УГТУ-УПИ, 2001. 96 с.
4. Зайцев А. В. Особенности функционирования высокотехнологичного предприятия в инновационной экономике // Вопросы инновационной экономики. 2014. Т. 4, № 1. С. 21–35.
5. Киселева О. Н. Особенности организационно-управленческих инноваций на отечественных предприятиях // Вестник Воронежского государственного университета инженерных технологий. 2015. № 2. С. 254–259.

6. Кузнецов В. П., Романовская Е. В., Храбан Г. С. Инновационный маркетинг как способ повышения конкурентоспособности // Вестник Нижегородского государственного инженерно-экономического университета. 2017. № 6. С. 94–101.
7. Малышев Н. Г., Бубнов Г. Г. Опыт применения стратегий повышения конкурентоспособности зарубежных предприятий // Транспортное дело России. 2013. № 1. С. 131–134.
8. Межов С. И. Операционно-инновационные процессы корпорации: парадигма планирования и оценки эффективности // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2014. № 2. С. 54–57.
9. Нижегородцев Р. М., Лясников Н. В., Дудин М. Н., Секерин В. Д. Конкурентоспособность фирмы и ее обеспечение при внедрении инновационных проектов // Вестник Челябинского государственного университета. 2013. № 32. С. 84–87.
10. Орехова С. В. Промышленные предприятия: электронная vs. традиционная бизнес-модель // Terra Economicus. 2018. Т. 16, № 4. С. 77–94.
11. Портер М. Конкурентная стратегия: методика анализа отраслей и конкурентов. М.: Альпина Паблишер, 2011. 453 с.
12. Радковская Е. В., Кочкина Е. М., Попова Н. П. Проблемные территории: пути повышения конкурентоспособности // Наука и бизнес: пути развития. 2017. № 11. С. 127–129.
13. Чебыкина М. В. Организационно-экономическая сущность конкурентоспособности предприятия как системообразующей категории // Вестник Самарского государственного технического университета. Серия «Экономические науки». 2012. № 1. С. 66–74.
14. Bach M. P., Zoroja J., Loupis M. RFID usage in European enterprises and its relation to competitiveness: cluster analysis approach. URL: https://www.researchgate.net/profile/Michael_Loupis/publication/311068843_RFID_Usage_in_European_Enterprises_Cluster_Analysis_Approach/links/5866071e08ae6eb871ade79d/RFID-Usage-in-European-Enterprises-Cluster-Analysis-Approach.pdf (дата обращения: 12.08.2019). Текст: электронный.
15. Chang Y.-T., Talley W. K. Port competitiveness, efficiency, and supply chains: a literature review // Transportation Journal. 2019. Vol. 58, No. 1. P. 1–20.
16. Gupta S., Malhotra N. K., Czinkota M. Marketing innovation: A consequence of competitiveness // Journal of Business Research. 2016. Vol. 69, No. 12. P. 5671–5681.
17. Kiselakova D., Sofrankova B., Gombar M. Competitiveness and its impact on sustainability, business environment, and human development of EU (28) countries in terms of global multi-criteria indices. URL: <https://www.mdpi.com/2071-1050/11/12/3365/htm> (дата обращения: 13.08.2019). Текст: электронный.
18. Porto N., Rucci Ana C., Darcy S., Galbero N., Almond B. Critical elements in accessible tourism for destination competitiveness and comparison: principal component analysis from Oceania and South America // Tourism Management. 2019. Vol. 75. P. 169–185.
19. Rakhmaninova M. S., Krukov V. V. Trade enterprise competitiveness estimation model by key success factor determination // Amazonia Investiga. 2019. Vol. 8, No. 21. P. 177–186.
20. Zhao X., Zhao Y., Zeng S., Zhang S. Corporate behavior and competitiveness: impact of environmental regulation on Chinese firms // Journal of Cleaner Production. 2015. Vol. 86. P. 311–322.

References

1. Avdasheva S. B., Budanov I. A., Golikova V. V., Yakovlev A. A. *Ekonomicheskij zhurnal Vysshey shkoly ekonomiki* (Economic Journal of Higher School of Economics), 2005, vol. 9, no. 3, pp. 361–377.
2. Bakanach O. V., Proskurina N. V., Tokarev Yu. A. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta inzhenernyh tekhnologiy* (Bulletin of the Voronezh State University of Engineering Technologies), 2015, no. 4, pp. 222–228.
3. Voronov D. S., Krivorotov V. V. *Konkurentosposobnost predpriyatiya: otsenka, analiz, puti povysheniya* (Competitiveness of an enterprise: assessment, analysis, ways to increase). Yekaterinburg: USTU-UPI, 2001. 96 p.
4. Zaitsev A. V. *Voprosy innovatsionnoy ekonomiki* (Issues of an innovative economy), 2014, vol. 4, no. 1, pp. 21–35.
5. Kiseleva O. N. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta inzhenernyh tekhnologiy* (Bulletin of the Voronezh State University of Engineering Technologies), 2015, no. 2, pp. 254–259.
6. Kuznetsov V. P., Romanovskaya E. V., Khraban G. S. *Vestnik Nizhegorodskogo gosudarstvennogo inzhenerno-ekonomicheskogo universiteta* (Bulletin of the Nizhny Novgorod State University of Engineering and Economics), 2017, no. 6, pp. 94–101.
7. Malyshev N. G., Bubnov G. G. *Transportnoe delo Rossii* (Transport business of Russia), 2013, no. 1, pp. 131–134.
8. Mezhev S. I. *Vestnik Altayskoy akademii ekonomiki i prava* (Bulletin of the Altai Academy of Economics and Law), 2014, no. 2, pp. 54–57.

9. Nizhegorodtsev R. M., Lyasnikov N. V., Dudin M. N., Sekerin V. D. *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta* (Bulletin of the Chelyabinsk State University), 2013, no. 32, pp. 84–87.
10. Orekhova S. V. *Terra Economicus* (Terra Economicus), 2018, vol. 16, no. 4, pp. 77–94.
11. Porter M. *Konkurentnaya strategiya: metodika analiza otrasley i konkurentov* (Competitive strategy: methods of analysis of industries and competitors). Moscow: Alpina Publisher, 2011. 453 p.
12. Radkovskaya E. V., Kochkina E. M., Popova N. P. *Nauka i biznes: puti razvitiya* (Science and Business: Ways of Development), 2017, no. 11, pp. 127–129.
13. Chebykina M. V. *Vestnik Samarskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta. Seriya "Ekonomicheskie nauki"* (Bulletin of the Samara State Technical University. Series "Economic Sciences"), 2012, no. 1, pp. 66–74.
14. Bach M. P., Zoroja J., Loupis M. *RFID usage in European enterprises and its relation to competitiveness: cluster analysis approach* (RFID usage in European enterprises and its relation to competitiveness: cluster analysis approach). URL: https://www.researchgate.net/profile/Michael_Loupis/publication/311068843_RFID_Usage_in_European_Enterprises_Cluster_Analysis_Approach/links/5866071e08ae6eb871ade79d/RFID-Usage-in-European-Enterprises-Cluster-Analysis-Approach.pdf (Date of access: 12.08.2019). Text: electronic.
15. Chang Y.-T., Talley W. K. *Transpotation Journal* (Transpotation Journal), 2019, vol. 58, no. 1, pp. 1–20.
16. Gupta S., Malhotra N. K., *Journal of Business Research* (Journal of Business Research), 2016, vol. 69, no. 12, pp. 5671–5681.
17. Kiselakova D., Sofrankova B., Gombar M. *Competitiveness and its impact on sustainability, business environment, and human development of EU (28) countries in terms of global multi-criteria indices* (Competitiveness and its impact on sustainability, business environment, and human development of EU (28) countries in terms of global multi-criteria indices). URL: <https://www.mdpi.com/2071-1050/11/12/3365/htm> (Date of access: 13.08.2019). Text: electronic.
18. Porto N., Rucci Ana C., Darcy S., Galbero N., Almond B. *Tourism Management* (Tourism Management), 2019, vol. 75, pp. 169–185.
19. Rakhmaninova M. S., Krukov V. V. *Amazonia Investiga* (Amazonia Investiga), 2019, vol. 8, no. 21, pp. 177–186.
20. Zhao X., Zhao Y., Zeng S., Zhang S. *Journal of Cleaner Production* (Journal of Cleaner Production), 2015, vol. 86, pp. 311–322.

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 18-010-01109
«Комплексная оценка институциональной среды инновационной деятельности в России и ее влияния
на конкурентоспособность и инновационную активность производственных структур»

Коротко об авторе

Briefly about the author

Кислицын Евгений Витальевич, канд. экон. наук, ст. преподаватель кафедры информационных технологий и статистики, Уральский государственный экономический университет, г. Екатеринбург, Россия. Область научных интересов: имитационное моделирование экономических процессов, экономика промышленности, конкуренция на отраслевых рынках
kev@usue.ru

Evgeniy Kislitsyn, candidate economic sciences, senior lecturer, Information Technology and Statistics department, Ural State University of Economics, Yekaterinburg, Russia. Sphere of scientific interests: simulation of economic processes, industrial Economics, competition in industrial markets

Образец цитирования

Кислицын Е. В. Системный анализ конкурентоспособности инновационного потенциала промышленного предприятия // Вестник Забайкальского государственного университета. 2019. Т. 25, № 9. С. 114–122. DOI: 10.21209/2227-9245-2019-25-9-114-122.

Kislitsyn E. System analysis of innovative potential competitiveness of industrial enterprise // Transbaikal State University Journal, 2019, vol. 25, no. 9, pp. 114–122. DOI: 10.21209/2227-9245-2019-25-9-114-122.

Статья поступила в редакцию: 18.09.2019 г.
Статья принята к публикации: 21.11.2019 г.