

УДК: 681.5+316
DOI: 10.21209/2227-9245-2019-25-9-52-60

ГРАДОСТРОИТЕЛЬНАЯ ПОЛИТИКА И ПРАКТИКА ПУБЛИЧНЫХ СЛУШАНИЙ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

URBAN POLICY AND PRACTICE OF PUBLIC HEARINGS IN RUSSIA



З. И. Иванова,
Национальный исследовательский
Московский государственный
строительный университет,
г. Москва
ivanovazi@mail.ru

Z. Ivanova,
National Research Moscow State
University of Civil Engineering,
Moscow



Т. В. Бернюкевич,
Национальный исследовательский
Московский государственный
строительный университет,
г. Москва
bernyukevich@inbox.ru

T. Bernyukevich,
National Research Moscow State
University of Civil Engineering,
Moscow

Ставится вопрос о совершенствовании градостроительной политики Российской Федерации в аспекте обеспечения реального участия горожан в принятии градостроительных решений. Один из каналов участия – публичные слушания градостроительных проектов, однако существующая практика проведения слушаний вызывает критику как со стороны рядовых горожан, так и специалистов-градостроителей и архитекторов.

Авторы представили результаты социологических исследований (наблюдение, анкетирование, интервью), проведенных в октябре 2018 – июне 2019 гг. в Москве. Респонденты выражают недовольство тем, что публичные слушания проводятся с серьезными нарушениями законодательства (Градостроительного кодекса РФ) в части оповещения граждан, подготовки и размещения экспозиции проекта, состава участников слушаний, оформления протокола и подготовки заключения. Они приводят примеры таких нарушений и подчеркивают, что главное нарушение демократических прав граждан выражается в том, что заключения по публичным слушаниям и общественным обсуждениям носят рекомендательный характер, т. е. не имеют правового статуса.

Авторы изучили опыт организации и проведения общественных слушаний, консенсус-конференций, гражданских жюри во многих странах. Подчеркивается, что в странах Северной Европы проекты, не получившие поддержку горожан, не могут быть реализованы. Например, в Дании публичные консультации проводятся уже на начальной стадии разработки проекта. К мнениям и знаниям горожан обращаются на протяжении всего процесса проектирования и реализации проекта.

Предлагается перейти к двухэтапной модели публичных слушаний, опирающейся на датский вариант, в связи с тем, что сроки, определенные в Федеральном законе № 455-ФЗ от 29.12.2017 г. и Градостроительного кодекса РФ, не дают возможности провести тщательную независимую экспертизу градостроительного проекта, изучить его всеми заинтересованными лицами, обдумать замечания и предложения. Двухэтапная модель, реализуемая в течение 4 месяцев, повысила бы качество принимаемого проекта в целях создания устойчивой и комфортной среды жизнедеятельности

Ключевые слова: устойчивый город; градостроительная политика; публичные слушания; общественные обсуждения; потребности горожан; самоуправление; Градостроительный кодекс; гражданское общество; комфортная среда; социологический опрос

The article raises the question of improving urban policy of the Russian Federation in terms of ensuring the real participation of citizens in the adoption of urban planning decisions. One of the ways of participation is public hearings of urban planning projects, but the existing practice of holding hearings is criticized by ordinary citizens and specialists – urban planners and architects.

The authors presented the results of sociological research (observation, questioning, interviewing) conducted in October 2018 – June 2019 in Moscow. The respondents expressed dissatisfaction with the fact that public hearings are held with serious violations of the legislation in terms of informing citizens, preparation and exhibition of the project, the list of participants of the hearings, preparation of the Protocol and report. The respondents give examples of such violations and emphasize that the main violation of the democratic rights of citizens is that the conclusions on public hearings and public discussions have recommendatory nature; they do not have legal status.

The authors have studied the experience of organizing and conducting public hearings, consensus conferences, and civil juries in many countries. It is emphasized that in the European Nordic countries projects that have not received the support of citizens, cannot be implemented. In Denmark the authorities hold public consultations in order to use the opinion and knowledge of citizens. The goal is to minimize errors that can cause adverse effects in the process of working on the project.

The authors propose to move to a two-stage model for public hearings based on the Danish variant, arguing that the time limits specified in the Federal law No. 455-FZ from 29.12.2017 and the Town Planning Code of the Russian Federation do not allow to conduct a thorough independent examination of the urban development project, study the project by all stakeholders and consider comments and suggestions. A two-stage model being implemented over a period of 4 months would improve the quality of a project in order to create a sustainable and comfortable living environment

Keywords: *sustainable city; urban planning policy; public hearings; public discussions; needs of citizens; self-government; Town Planning Code; civil society; comfortable environment; sociological survey*

Введение. Градостроительная политика РФ направлена на «формирование благоприятной среды жизнедеятельности населения, устойчивое развитие систем расселения» (Градостроительный кодекс Российской Федерации – ГК РФ). Для реализации государственной стратегии разрабатываются конкретные мероприятия, такие как национальный проект «Жилье и городская среда», предусматривающий «повышение индекса качества городской среды на 30 %, сокращение в соответствии с этим индексом количества городов с неблагоприятной средой в два раза» [7]. Распоряжением Правительства России № 510-р от 23.03.2019 г. утверждена методика определения индекса качества городской среды. Она устанавливает 36 индикаторов, обозначающих шесть типов пространств города: общегородское пространство в целом, общественно-деловая инфраструктура, жилье, озеленение территорий, социально-досуговая инфраструктура, уличная инфраструктура. Индикаторы связаны с факторами, которые формируют среду обитания: современность среды и комфортность, разнообразие и идентичность, экологичность, безопасность, эффективность управления органов власти.

В России в последнее время многое делается для развития и обустройства городов. Города меняют облик, становятся более удобными, экологичными, привлекательными.

В 2019 г. города с благоприятной средой составляют 25 % от общего количества городов России. По проекту «Жилье и городская среда» предполагается к 2021 г. увеличить количество таких городов до 40 %, к 2024 г. – до 60 %. При этом предусмотрен ряд мер, связанных с улучшением городской среды и качества жизни в городе [7].

Когда речь идет о формировании городской среды, именно на общественных обсуждениях или публичных слушаниях должны рассматриваться требования горожан к оценке качества, которые становились бы индикатором для установления критериев качества. Такая форма самоуправления, как участие в публичных слушаниях, дает возможность горожанам выражать видение и ощущение комфортности и настаивать на реализации потребностей. Комфортная городская среда создается волей и участием самих горожан в градостроительном проектировании и планировании. Представления граждан о своей роли в процессе принятия решений по вопросам, касающимся их самих, сегодня меняются. Публичные слушания и общественные обсуждения по градостроительным проектам во всем мире становятся приоритетными. Существуют разные формы общественного участия и их названия: гражданское жюри, консенсус-конференции, публичные слушания, общественные обсуждения. В разных странах отдается предпо-

чение тем или иным формам в зависимости от сложившихся традиций и представления граждан о своей роли и возможностях в управлении городским развитием [1; 8]. В каждой стране есть свои достижения, успехи и свои проблемы [5].

Тем не менее, сегодня актуальны вопросы о том, насколько существующие формы участия эффективны? Не устарели ли они? Необходимы ли изменения? Так формулирует вопрос немецкий исследователь Ф. Фризеке. В статье «Участие общественности в проектах городского развития – германская перспектива» он спрашивает о целесообразности практики общественных слушаний при городском планировании [13]. Вопрос возникает и в связи с тем, что такое участие может сопровождаться несогласием граждан, а сам процесс быть длительным и требующим финансирования. Анализ практики планирования градостроительных проектов свидетельствует, что общественные обсуждения, в том числе и на ранних стадиях, способствуют становлению доверия к будущему строительству и, в конечном итоге, повышению его качества.

Такие же сомнения об эффективности участия граждан в решении городских проблем высказывает М. Д. Сафарова [9]. Вероятно, такие явления возникают в связи с ростом бюрократии и узурпированием ею власти на всех уровнях управления и нарушения законов, определяющих права и возможности горожан в самоуправлении. Польский исследователь Я. Зелинский в своей статье обсуждает вопросы о нарастающей бюрократизации исполнительной власти и отдалении власти от гражданина. Между тем, разные формы делиберативной демократии являлись бы действенным средством организации идущего снизу нажима на властные структуры [2].

В целом исследователи высказываются только в пользу расширения роли горожан и разнообразия форм такого участия. Одним из инструментов углубления возможностей граждан в городском планировании и проектировании является применение технологий Smart city. В статье «Основы участия граждан в планировании: от диалоговых до интеллектуальных инструментов» авторы концентрируются на инструментах и технологиях, используемых для участия в процессах устойчивого городского планирования. Например, «Ак-

тивный Гражданин», московский портал по взаимодействию с гражданами для участия в процессе принятия решений в области городского планирования, широко задействует онлайн-инструменты [14]. Расширение институтов самоуправления граждан и участия в создании и реализации градостроительных проектов за счет применения современных цифровых технологий – один из важных факторов формирования устойчивого поселения. В статье испанских исследователей «На пути к разумным устойчивым городам: обзор роли, которую цифровое гражданское участие может сыграть в продвижении социальной устойчивости» делается вывод о том, что информационно-коммуникативные технологии, применяемые в процессах участия граждан, обеспечивают значительный вклад в социальную устойчивость. Они расширяют возможности участия для тех групп, которые по той или иной причине, например, из-за плотной занятости, не могут присутствовать в реальном времени на публичных слушаниях или гражданских конференциях [12].

Цели и методы исследования. Цель данной статьи – обоснование необходимости дальнейшего совершенствования процедуры проведения публичных слушаний и общественных обсуждений в России. Для этого подвергнут анализу введенный в 2019 г. Градостроительный кодекс, проведено сравнение с организацией публичных слушаний в Дании и других европейских странах.

Кроме того, с октября 2018 по июнь 2019 гг. группа исследователей из Национального исследовательского Московского государственного строительного университета (НИУ МГСУ) проводила социологические исследования по теме «Совершенствование процедуры публичных слушаний: социальный и правовой аспекты» методами интервьюирования, наблюдения, анкетирования, фокус-групп. Респонденты: горожане-москвичи, сотрудники ГАУ Генплана Москвы и НИиПИ градостроительства Московской области, студенты-магистранты, обучающиеся в МГСУ по направлениям «Градостроительство» и «Архитектура», депутаты и городские активисты Москвы. В данной статье будут представлены некоторые результаты проведенного социологического опроса и интервью с депутатами Мосгордумы, активистами г. Москва.

Результаты исследования. Российское законодательство о публичных слушаниях.

В России публичные слушания как обязательная процедура при решении определенных вопросов проводятся уже более 10 лет. Первоначальный закон, принятый в 2004 г., несколько раз дорабатывался, 29.12.2017 г. № 455-ФЗ снова внесен ряд изменений в порядок проведения публичных слушаний, добавив новую форму общественного участия граждан в обсуждении градостроительных проектов – общественные обсуждения, которые проводятся с использованием электронных и цифровых технологий. Процедура общественных обсуждений посредством сети Интернет и процедура проведения публичных слушаний разделены и разъяснены в законе отдельно друг от друга.

С 01.07.2019 г. вступила в силу новая редакция Градостроительного кодекса (ГК) с учетом изменений Федерального закона № 455-ФЗ. В ст. 5.1. ГК указывается, что «общественные обсуждения, публичные слушания проводятся по проектам генеральных планов, проектам правил землепользования и застройки, проектам планировки территории, проектам межевания территории, проектам правил благоустройства территорий, проектам решений о предоставлении разрешения на условно разрешенный вид использования земельного участка или объекта капитального строительства, проектам решений о предоставлении разрешения на отклонение от предельных параметров разрешенного строительства, реконструкции объектов капитального строительства» (ГК РФ).

В Градостроительном кодексе определяется порядок назначения и проведения публичных слушаний и общественных обсуждений. Предусматриваются каналы оповещения жителей о намеченных публичных слушаниях, правила регистрации и участия, внесения предложений и замечаний. Срок проведения публичных слушаний со дня опубликования информации и до принятия заключения длится 1...3 месяца.

Публичные слушания и общественные обсуждения проходят в определенной последовательности, и в законе для каждого определен порядок проведения. Кроме того, в каждом муниципальном образовании могут существовать особенности, которые закрепляются постановлением правительства муниципального образования. Например, правительством Москвы принято Постановление № 448-ПП «Об утверждении Поряд-

ка организации и проведения общественных обсуждений при осуществлении градостроительной деятельности в городе Москве и внесении изменений в правовые акты города Москвы» (от 30.04.2019 г.). Для проведения «используется официальный сайт в информационно-телекоммуникационной сети Интернет и (или) государственная информационная система, определенные Департаментом информационных технологий города Москвы».

Постановление правительства Москвы вслед за Градостроительным кодексом РФ определяет обязательные мероприятия:

«1) оповещение о начале публичных слушаний;

2) размещение проекта на официальном сайте и открытие экспозиции проекта;

3) проведение экспозиции проекта;

4) подготовка и оформление протокола общественных обсуждений;

5) подготовка, оформление и опубликование заключения о результатах общественных обсуждений».

Кроме заключения, публикуют протоколы слушаний, в которых отражены все замечания. В заключение главе администрации города дают рекомендации, что делать дальше с проектом: принять, отправить на доработку, внести небольшие поправки. По такой же схеме проводятся публичные слушания. Здесь отдельным этапом выделяется проведение собрания (собраний) участников публичных слушаний. Заключение по общественным обсуждениям и публичным слушаниям носят рекомендательный характер.

Следовательно, одним из важнейших вопросов организации публичных слушаний и общественных обсуждений является вопрос о их правовом статусе. Во многих зарубежных странах результаты публичных слушаний также носят рекомендательный характер [11]. Однако в них уважается мнение населения, учитываются их интересы и потребности. Например, градостроительные проекты, не получившие поддержку горожан во многих странах Европы, не могут быть реализованы [15]. В России же исполнение закона в части публичных слушаний носит формальный характер.

Результаты социологического исследования. Подавляющее большинство респондентов, участников фокус-групп и экспертов подвергли критике Градостроительный ко-

декс и существующую практику организации публичных слушаний. Многие респонденты выразили неверие в действенность данного политического института и этим объяснили нежелание населения участвовать в публичных слушаниях: «мнение горожан не будет учтено», «власть все равно все делает по-своему». Респонденты считают, что

при утверждении градостроительного проекта учитываются лишь экономические критерии: инвестиционная стоимость проекта, рост капитализации жилой и коммерческой недвижимости, соответствие использования земель интересам города. Именно их муниципальная власть выдвигает на первый план (рис. 1).

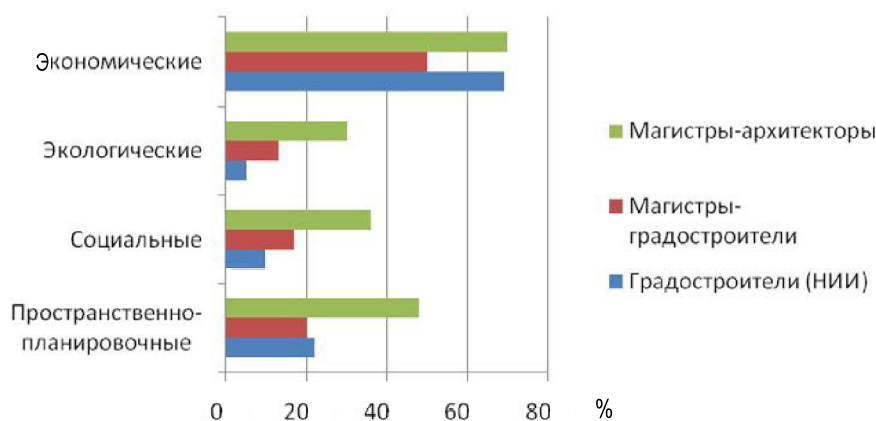


Рис. 1. Ответы на вопрос: «Какие критерии, на ваш взгляд, учитываются муниципальной властью при принятии решений о реализации градостроительных проектов?» / Fig. 1. Answers to the question: “What criteria, in your opinion, are taken into account by the municipal authorities when making decisions on the implementation of urban development projects?”

Для оценки эффективности публичных слушаний респондентам предложена 5-балльная шкала, где 5 – очень эффективно, а 1 – очень неэффективно. Большинство опро-

шенных из четырех социальных категорий оценило проводимые публичные слушания на «3» (рис. 2).

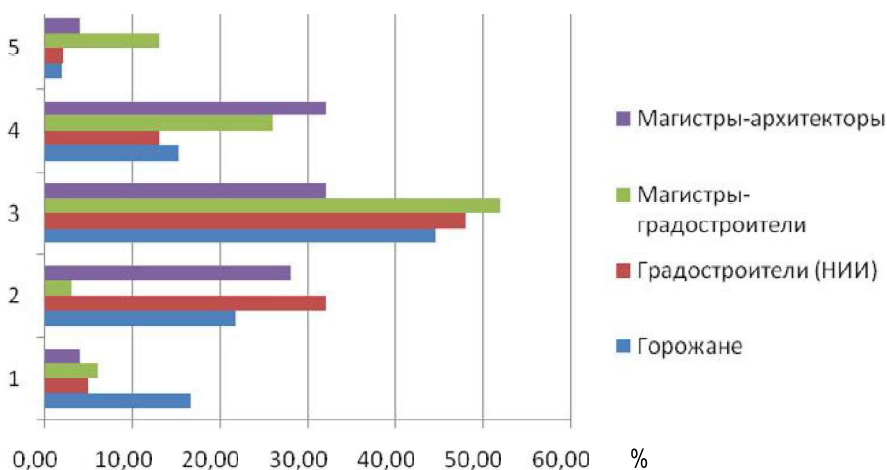


Рис. 2. Оценка эффективности публичных слушаний разными группами респондентов, баллы / Fig. 2. Evaluation of the public hearings effectiveness by different groups of respondents

Результаты интервью с пятью депутатами Мосгордумы и членами инициативной группы москвичей (интервьюирование проведено в октябре 2018 г.) подтверждают результаты анкетирования:

Все эксперты отмечают нарушения и при организации и проведении публичных слушаний:

1) очень часто к проведению публичных слушаний не готов пакет документов, поданных и имеющих правовое основание: решения ГЗК; решения Москомархитектуры; заключение комиссии по градостроительству; выверенный проект (иногда в проекте присутствуют грубые ошибки); пояснительная записка к проекту; технико-экономическое обоснование;

2) при подготовке к публичным слушаниям осуществляется недостаточное оповещение жителей района. Многие горожане, проживающие в районе, где проводится публичное слушание, не имеют информации об этом и, следовательно, не могут внести свои предложения и замечания в проект. Есть замечания о том, что иногда организатор публичных слушаний даже препятствует распространению информации;

3) на публичных слушаниях часто участвуют люди, не имеющие отношения к данной территории («завезенная массовка», по выражению одного из экспертов). Прямым нарушением является внесение в Градостроительный кодекс г. Москва возможности участия в публичных слушаниях людей, работающих на данной территории, но не являющихся собственниками. По мнению экспертов, это делается для того, чтобы принять решение, выгодное для определенных сторон;

4) публичные слушания не приносят ожидаемого эффекта. В данном случае речь идет, прежде всего, об их практической результативности. Большинство экспертов дало в целом низкую оценку проводимым публичным слушаниям, отметило их малую эффективность.

Предложения экспертов:

1. Совершенствовать процедуру публичных слушаний с точки зрения сроков и порядка проведения, обеспечить возможность знакомства жителей с проектом, выносимым на обсуждение, заранее.

2. Обеспечить прозрачность и доступность слушаний.

3. Повысить качество обсуждаемых проектов (часто в них содержатся серьезные ошибки).

4. На публичные слушания представлять всю необходимую документацию, организаторам необходимо более ответственно отнестись к подготовке, участникам публичных слушаний контролировать их наличие.

5. Информировать всех жителей о проведении публичных слушаний в районе, разнообразить каналы передачи информации; использовать те, которые реально работают, например, листовки на информационных стендах подъездов домов.

6. Обеспечить участие в публичных слушаниях только тех людей, которых обсуждаемый проект непосредственно касается: проживающих в районе жителей, и тех, чья собственность находится на данной территории, но не работающих на данной территории, так как эти люди не заинтересованы в том, что обсуждается.

7. Необходимо изменить правовой статус публичных слушаний.

8. Необходимо изучить опыт европейских стран, публичные слушания в которых имеют положительные для горожан результаты.

С этой точки зрения, интерес представляет практика публичных слушаний в Дании. В этой стране в законотворческий процесс вовлечены многие граждане. Общественное обсуждение или консенсус-конференция – распространенная практика. Любой гражданин Дании может инициировать дискуссию в порядке общественного обсуждения [16]. Одна из главных тем – экологическое строительство. Многие градостроительные проекты, имеющие экологическое значение, становятся темой широкого общественного обсуждения. Эти слушания включают два этапа, длительность каждого восемь недель. На первом этапе рассматривается вносимый авторами-разработчиками проект, затем вносятся поправки, согласно высказанным замечаниям и внесенным предложениям, и проводится второй этап, после которого принимается итоговый документ [4; 10].

Прогрессивный опыт европейских стран показывает, что неотъемлемой частью сопровождения процесса подготовки градостроительного проекта, а затем подготовки публичных слушаний является активное участие социологов и психологов. Социологи

определяют целевые группы горожан, заинтересованных в градостроительном проекте, их запросы к разработчикам, претензии к проекту, ведут переговоры с общественностью по подготовке публичных слушаний ("Communication plan" в Швеции). Социологи и психологи выступают посредниками между архитектором и жителями города: готовят каждую встречу, проводят лекции и беседы, ведут общественные обсуждения проектов [6].

Российские практики также предлагают задействовать силы профессионалов – социологов и психологов для подготовки публичных слушаний и общественных обсуждений, проводить публичные слушания два раза: на ранней стадии подготовки градостроительного проекта, а затем после внесения поправок для окончательного утверждения и принятия проекта.

Заключение. Исследования показали, что в практике проведения публичных слушаний в России много нарушений. Градостроительная политика РФ стремится к созданию действительно комфортной городской среды и к учету интересов горожан. Однако сами горожане часто оказываются отстраненными от принятия решений.

В трудах исследователей, в обзорах журналистов не раз приводились факты игнорирования мнения населения, сокрытия негативных для них последствий, откровенных фальсификаций данных, пустых залов на публичных слушаниях или, наоборот, полных залов «нужных» людей. Отмечалось, что заинтересованных людей, равнодушных к со-

стоянию среды проживания, не пускали в залы на слушания.

Особенно это касается проектов, имеющих негативные экологические последствия. Непродуманные и скорые решения, исходящие из желания получить прибыль заказчиком, приводили к деградации городской биосферы. Опрошенные горожане отмечают необходимость рассмотрения на публичных слушаниях всех проектов, имеющих экологическое значение. На вопрос о том, считают ли респонденты, что градостроительные проекты, создающие угрозу экологии города, обязательно должны выноситься на публичные слушания, подавляющее большинство ответило утвердительно (86 %).

Кроме того, в существующем варианте публичных слушаний времени для состоятельного обсуждения проекта недостаточно. Поиск экспертов, которые могли бы работать на безвозмездной основе, изучение проекта, требуют много времени. Ознакомление жителей с проектом, анализ, изучение дополнительных источников, примеров также займет много времени. С этой точки зрения двухэтапная модель публичных слушаний, принятая в Дании, могла бы служить примером. Такая процедура потребует больше времени и приложения сил, однако, если мы хотим создавать устойчивую в экологическом и социальном смысле городскую среду, то должны превратить публичные слушания и общественные обсуждения в реально работающий и полезный, истинно демократический общественно-политический институт [3].

Список литературы

1. Ефременко Д. В. Введение в оценку техники. URL: <https://www.gtmarket.ru/laboratory/basis/6018/6027> (дата обращения: 07.09.2019). Текст: электронный.
2. Зелинский Я. Дефицит демократии в европейском сообществе и делиберативная демократия // Вестник Тамбовского университета. Серия: Политические науки и право. 2015. № 2. С. 82–90.
3. Конвенция о доступе к информации, участии общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды [Орхусская конвенция]. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/orhus.shtml (дата обращения: 07.09.2019). Текст: электронный.
4. Краткое знакомство с Датской системой ОВОС и участием общественности. URL: http://www.ecom.su/technologies_materials/index.php?id=472 (дата обращения: 06.09.2019). Текст: электронный.
5. Крымов С. А. Зарубежный опыт организации публичных слушаний в градостроительной деятельности // Вестник Московского университета. Серия 21. Управление (государство и общество). 2012. № 4. С. 77–90.
6. Лагутенок Д. Зарубежный опыт общественных обсуждений в градостроительстве. URL: http://www.proekt.by/obshnie_voprosi_byuro_gipov-b58.0/zarubezhniiy_opit_obshestvennih_obsuzhdeniiy_v_gradostroitelstve-t52647.0.html (дата обращения: 07.09.2019). Текст: электронный.

7. Национальный проект «Жилье и городская среда». URL: <https://www.strategy24.ru/rf/citybuilding-and-jkh/projects/natsiona-nyy-proyekt-zhil-ye-i-gorodskaya-sreda> (дата обращения: 04.09.2019). Текст: электронный.
8. Позднякова Л. И. Сравнение зарубежного и российского опыта организации общественного контроля за органами государственной власти. URL: <https://www.cyberleninka.ru/article/n/sravnenie-zarubezhnogo-i-rossiyskogo-opyta-organizatsii-obschestvennogo-kontrolya-za-organami-gosudarstvennoy-vlasti> (дата обращения: 05.09.2019). Текст: электронный.
9. Сафарова М. Д. Практика применения института публичных слушаний в градорегулировании. Имущественные отношения в Российской Федерации. 2015. № 9. С. 21–35.
10. Система местного самоуправления в Дании // Муниципальное право. 2004. № 4. С. 87–96.
11. Хасселбалк О. Законотворческие традиции Дании в контексте европейского права. URL: <https://www.justicemaker.ru/view-article.php?id=10&art=1784> (дата обращения: 07.09.2019). Текст: электронный.
12. Bouzguenda I., Alalouch Ch., Fava N. Towards smart sustainable cities: A review of the role digital citizen participation could play in advancing social sustainability. URL: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2210670718322881?via%3Dihub> (дата обращения: 07.09.2019). Текст: электронный.
13. Friesecke F. Public participation in urban development projects – a German perspective. URL: https://www.fig.net/resources/proceedings/fig_proceedings/fig2011/papers/ts03d/ts03d_friesecke_4868.pdf (дата обращения: 07.09.2019). Текст: электронный.
14. Horgah D., Dimitrijević B. Frameworks for citizens participation in planning: from conversational to smart tools. URL: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2210670718323588?via%3Dihub> (дата обращения: 06.09.2019). Текст: электронный.
15. Кораскова Н. Reflexion of citizens' needs in city strategies: the case study of selected cities of Visegrad group countries // Cities. 2019. Vol. 84. P. 159–171.
16. Zurita L. Consensus conference method in environmental issues: relevance and strengths // Land Use Policy. 2006. Vol. 23, No. 1. P. 18–25.

References

1. Efremenko D. V. *Vvedenie v otsenku tehniki* (Introduction to the assessment of technology). URL: <https://www.gtmarket.ru/laboratory/basis/6018/6027> (Date of access: 07.09.2019). Text: electronic.
2. Zelinsky Ya. *Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya: Politicheskie nauki i pravo* (Bulletin of the Tambov University. Series: Political Sciences and Law), 2015, no. 2, pp. 82–90.
3. *Konventsia o dostupe k informatsii, uchastii obshchestvennosti v protsesse prinyatiya resheniy i dostupe k pravosudiyu po voprosam, kasayushchimsya okruzhayushchey sredy [Orhusskaya konventsia]* (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-Making and Access to Justice in Environmental Matters [Aarhus Convention]). URL: https://www.un.org/en/documents/decl_conv/conventions/orhus.shtml (Date of access: 07.09.2019). Text: electronic.
4. *Kratkoe znakomstvo s Datskoy sistemoy OVOS i uchastiem obshchestvennosti* (A brief introduction to the Danish EIA system and public participation). URL: http://www.ecom.su/technologies_materials/index.php?id=472 (Date of access: 06.09.2019). Text: electronic.
5. Krymov S. A. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 21. Upravlenie (gosudarstvo i obshchestvo)* (Bulletin of the Moscow University. Series 21. Management (state and society)), 2012, no. 4, pp. 77–90.
6. Lagutenok D. *Zarubezhnyy opyt obshchestvennykh obsuzhdeniy v gradostroitelstve* (Foreign experience of public discussions in urban planning). URL: http://www.proekt.by/obshie_voprosi_byuro_gipov-b58.0/zarubezhniy_opit_obshestvennykh_obsuzhdeniy_v_gradostroitelstve-t52647.0.html (Date of access: 07.09.2019). Text: electronic.
7. *Natsionalnyy proekt "Zhilie i gorodskaya sreda"* (National project "Housing and urban environment"). URL: <https://www.strategy24.ru/rf/citybuilding-and-jkh/projects/natsiona-nyy-proyekt-zhil-ye-i-gorodskaya-sreda> (Date of access: 04.09.2019). Text: electronic.
8. Pozdnyakova L. I. *Sravnenie zarubezhnogo i rossiyskogo opyta organizatsii obshchestvennogo kontrolya za organami gosudarstvennoy vlasti* (Comparison of foreign and Russian experience in organizing public control of public authorities). URL: <https://www.cyberleninka.ru/article/n/sravnenie-zarubezhnogo-i-rossiyskogo-opyta-organizatsii-obschestvennogo-kontrolya-za-organami-gosudarstvennoy-vlasti> (Date of access: 05.09.2019). Text: electronic.
9. Safarova M. D. *Praktika primeneniya instituta publichnykh slushaniy v gradoregulirovanii. Imushchestvennye otnosheniya v Rossiyskoy Federatsii* (The practice of applying the institute of public hearings in urban regulation. Property relations in the Russian Federation). 2015. no. 9. pp. 21–35.
10. *Munitsipalnoe pravo* (Municipal law), 2004, no. 4, pp. 87–96.

11. Hasselbalk O. *Zakonotvorcheskie traditsii Danii v kontekste evropeyskogo prava* (Legislative traditions of Denmark in the context of European law). URL: <https://www.justicemaker.ru/view-article.php?id=10&art=1784> (Date of access: 07.09.2019). Text: electronic.

12. Bouzguenda I., Alalouch Ch., Fava N. *Towards smart sustainable cities: A review of the role digital citizen participation could play in advancing social sustainability* (Towards smart sustainable cities: A review of the role digital citizen participation could play in advancing social sustainability). URL: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2210670718322881?via%3Dihub> (Date of access: 07.09.2019). Text: electronic.

13. Friesecke F. *Public participation in urban development projects – a German perspective* (Public participation in urban development projects – a German perspective). URL: https://www.fig.net/resources/proceedings/fig_proceedings/fig2011/papers/ts03d/ts03d_friesecke_4868.pdf (Date of access: 07.09.2019). Text: electronic.

14. Horgah D., Dimitrijević B. *Frameworks for citizens participation in planning: from conversational to smart tools* (Frameworks for citizens participation in planning: from conversational to smart tools). URL: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2210670718323588?via%3Dihub> (Date of access: 06.09.2019). Text: electronic.

15. Копачкова Н. *Cities* (Cities), 2019, vol. 84, pp. 159–171.

16. Zurita L. *Land Use Policy* (Land Use Policy), 2006, vol. 23, no. 1, pp. 18–25.

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках
научного проекта №18-011-01004

Коротко об авторах

Иванова Зинаида Ильинична, канд. ист. наук, доцент кафедры социальных, психологических и правовых коммуникаций, Национальный исследовательский Московский государственный строительный университет, г. Москва, Россия. Область научных интересов: социология города и градостроительства, социология пространства и архитектуры, проблемы биосферной совместимости городов
ivanovazi@mail.ru

Бернюкевич Татьяна Владимировна, д-р филос. наук, профессор, профессор кафедры истории и философии, Национальный исследовательский Московский государственный строительный университет, г. Москва, Россия. Область научных интересов: философия культуры, религиоведение, теоретические проблемы развития городов, религиоведческие аспекты урбанистики, рецепции буддизма
bernyukevich@inbox.ru

Briefly about the authors

Zinaida Ivanova, candidate of historical sciences, associate professor, Social, Psychological and Legal Communications department, Moscow State University of Civil Engineering (National Research University), Moscow, Russia. Sphere of scientific interests: sociology of the city and urban planning, sociology of space and architecture, problems of biosphere compatibility of cities

Bernyukevich Tatiana, doctor of philosophy, professor, professor of the History and Philosophy department, Moscow State University of Civil Engineering (National Research University), Moscow, Russia. Sphere of scientific interests: philosophy of culture, religious studies, theoretical problems of urban development, religious studies aspects of urban studies, reception of Buddhism

Образец цитирования

Иванова З. И., Бернюкевич Т. В. Градостроительная политика и практика публичных слушаний в Российской Федерации // Вестник Забайкальского государственного университета. 2019. Т. 25, № 9. С. 52–60. DOI: 10.21209/2227-9245-2019-25-9-52-60.

Ivanova Z., Bernyukevich T. Urban policy and practice of public hearings in Russia // Transbaikal State University Journal, 2019, vol. 25, no. 9, pp. 52–60. DOI: 10.21209/2227-9245-2019-25-9-52-60.

Статья поступила в редакцию: 13.09.2019 г.
Статья принята к публикации: 14.11.2019 г.