

УДК: 323

DOI: 10.21209/2227-9245-2019-25-9-61-69

**ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ
ИННОВАЦИОННОЙ СИСТЕМЫ (НА ПРИМЕРЕ ИНСТИТУТА ИННОВАЦИОННОГО КЛАСТЕРА)****THEORETICAL AND METHODOLOGICAL ASPECTS OF THE NATIONAL INNOVATION SYSTEM
DEVELOPMENT (ON THE EXAMPLE OF THE INSTITUTE OF INNOVATION CLUSTER)**

Е. Г. Кирсанова, Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова, г. Москва
e-kirsanova@mail.ru

E. Kirsanova, Moscow State University named after M. V. Lomonosov, Moscow



Анализируются теоретико-методологические аспекты развития национальной инновационной системы. В качестве объекта исследования выбраны инновационные кластеры как центральная структура данной системы. Представлены модели кластеризации, особенности кластерной политики, формы и механизмы создания и функционирования инновационных кластеров в современной России.

Автор отмечает, что вопросы инновационного развития в современном мире становятся предметом различных научных дисциплин, одной из которых является политическая наука. Изучение политических аспектов инновационной сферы вносит весомый вклад в комплексное восприятие изучения данной отрасли.

В ходе анализа трансформации моделей инноваций в XX в. автор приходит к выводу, что в рамках четвертого поколения инноваций происходит теоретико-методологическое обоснование формирования инновационных кластеров. Кроме этого, отмечается, что инновационные процессы систематически подвергаются постоянному усложнению и сопровождаются формированием, с одной стороны, узкопрофильных структур сложного инновационного звена, а с другой – различных объединенных структур в инновационные кластеры.

Исследование инновационных кластеров в современной России показало наличие разнообразных структур, направленных на объединение научного, государственного и предпринимательского секторов, взаимодействие которых формирует инновационный кластер. При этом важно отметить: статус подобных структур может различаться, что связано с целями и задачами, которые ставятся перед ними. К примеру, в советской экономической модели существовала сеть наукоградов. После перехода к основам рыночной экономики в России стали появляться технопарки, бизнес-инкубаторы, инновационные центры и другие виды инновационной инфраструктуры

Ключевые слова: инновационный кластер; инновации; инновационная политика; инновационная инфраструктура; технопарки; технополис; инновационный центр; национальная инновационная система; инновационный процесс; модели поколений инноваций

The author analyzes theoretical and methodological aspects of the national innovation system development. Innovation clusters as the central structure of this system are selected as the object of study. The article presents clustering models, features of cluster policy, forms and mechanisms of creation and functioning of innovative clusters in modern Russia.

The author notes that the issues of innovative development in the modern world are becoming the subject of various scientific disciplines, one of which is political science. The study of political science aspects of innovation makes a significant contribution to the comprehensive perception of the innovation process.

In the course of analyzing the transformation of innovation models of the 20th century, the author comes to the conclusion that the fourth generation of innovations is closely connected with theoretical and methodological substantiation of the innovation clusters' formation.

In addition, the author notes that innovation processes are systematically subjected to constant complication and formation, on the one hand, of narrow-profile structures of a complex innovative link, and on the other, the integration of various structures into innovative clusters.

A study of innovative clusters in modern Russia has shown the existence of diverse structures aimed at uniting the scientific, state and business sectors, the interaction of which forms an innovative cluster.

The study of innovation clusters in modern Russia has shown the presence of various structures aimed at uniting the scientific, public and business sectors, the interaction of which forms an innovation cluster. It is important to note: the status of such structures may vary, due to the different goals and objectives that are set before them. For example, in the Soviet economic model there was a network of science cities. After Russia's transition to a market economy, there began to appear infrastructures such as technology parks, business incubators, innovation centers and other types of innovation

Key words: *innovation cluster; innovation; innovation policy; innovation infrastructure; technology parks; technology cities; innovation center; national innovation system; innovation process; models of innovation generations*

Введение. Переход к инновационному типу экономического развития является приоритетным направлением государственной политики в ряде стран мира, что подтверждается принятием широкого перечня законодательных документов на всех уровнях власти. Формирование мощной и эффективной национальной инновационной системы рассматривается как стратегическая задача современной России. Для ее достижения в качестве одного из инструментов используется методология, направленная на создание условий для формирования и функционирования инновационных кластеров.

Целью исследования является научное обоснование теоретико-методологических аспектов функционирования кластеров как инструмента реализации национальной инновационной системы, а также выявление важнейших условий, предпосылок создания и развития, принципов и механизмов формирования инновационных кластеров. Анализ данного теоретико-методологического комплекса позволит скорректировать общегосударственный курс построения национальной инновационной системы.

Предметом исследования являются теоретико-методологические аспекты функционирования инновационных кластеров как центрального элемента национальной инновационной системы.

Объектом исследования выступает инновационный процесс, в рамках которого осуществляется формирование инновационных кластеров.

Методология исследования охватывает широкий круг различных методов и носит междисциплинарный характер, что определяется многогранностью инновационных аспектов.

В качестве теоретической основы инновационных кластеров использовалась теория кластеров и концепция национальных инновационных систем.

В исследовании задействован системный подход. При изучении форм и механизмов работы инновационных кластеров в современной России использовался социокультурный подход.

Политологические аспекты исследования инновационных кластеров. Вопросы создания, развития и распространения инноваций давно стали предметом изучения различных наук, одной из которых является политология. Политологические аспекты исследования инновационной сферы направлены на создание комплексного восприятия изучения данной отрасли. Для политологического анализа важен ряд особенностей.

Внедрение инноваций в различные сферы жизни общества способствует поддержанию конкурентоспособности страны на мировой арене, решению социально-экономических проблем и повышению качества жизни населения. Однако, интересы акторов национальной инновационной системы могут быть различными. В этой связи государство выполняет роль арбитра в вопросе развития инновационной сферы общества, определяя важнейшие национальные приоритеты. Как уже отмечалось, государственная инновационная политика становится приоритетным направлением государственной политики в целом. Происходит не только воздействие политических решений на инновационную деятельность, но и обратное влияние инноваций в управленческой, социальной, культурной и других сферах на политический процесс [1–4].

Государственная политика, направленная на создание и функционирование кластеров, непосредственно связана с построением национальной инновационной систем и является ее важным элементом. Соответственно, она формируется с учетом приоритетов государственной инновационной политики. Кроме этого, она должна быть направлена на решение следующих задач [8]:

- совершенствование способов и методов внедрения инноваций;
- государственная финансовая поддержка;
- решение административных, законодательных и финансовых проблем;
- совершенствование способов и методов внедрения и распространения инноваций;
- развитие венчурного финансирования;
- выстраивание эффективного сотрудничества предпринимательского и научного секторов в области развития и продвижения инноваций и т. д.

С течением времени в наиболее эффективных практиках инновационных экономик уровень прироста ВВП за счет использования достижений научно-технического прогресса стал варьироваться в пределах 75...90 %. С точки зрения реализации государственной политики это означает увеличение финансирования научной сферы.

Кроме того, создание инновационных кластеров можно рассматривать как один из способов выстраивания сотрудничества бизнеса и науки, взаимодействие которых значительно влияет на технологическое развитие страны.

Эти и ряд других факторов постепенно становятся предметом исследования различных научных направлений, в том числе и политической науки [7; 9; 10].

В этой связи необходимо обратиться к инновационному процессу в аспекте смены поколений инноваций и его влиянию на увеличение количества инновационных кластеров.

По мнению автора, изменения моделей логично отражают организационные особенности научно-технического прогресса и, следовательно, роль и место государства в этом процессе, трансформацию национальных интересов стран при актуализации вопроса конкурентоспособности на мировой арене, которая напрямую связана с уровнем инновационного потенциала самого государства. Более того, в условиях, когда осознается

необходимость выстраивать эффективную национальную инновационную систему, становится очевидным увеличение роли наукоемких технологий и производства на их основе современной продукции.

Логика трансформации моделей инноваций следующая. Если модель инноваций первого поколения (1950-е – середина 1960-х гг.) можно охарактеризовать как информационную, в которой научно-технический прогресс ориентируется на последовательный процесс: от появления идеи до выхода готового продукта на рынок, то модель инноваций второго (конец 1960-х – начало 1970-х гг.) и третьего (начало 1970-х – середина 1980-х гг.) поколений обозначается как прагматическая. Акцент смещается в сторону спроса инноваций на рынке и коммерциализацию НИОКР. При этом третье поколение инноваций связано с усложнением инновационного процесса, что является следствием научно-технического прогресса. Коммерциализация научных знаний влечет за собой необходимость создания специальных видов инфраструктур, которые обеспечивали бы взаимодействие ученых и потенциальных инвесторов. В этой связи в данный период число технопарков, технополисов, бизнес-инкубаторов начинает значительно увеличиваться, создавая таким образом кластерные образования.

Кроме этого, если после Второй мировой войны в странах Запада преобладало линейное понимание инновационного процесса, в котором система научных разработок рассматривалась с точки зрения основного источника инноваций, то, начиная с 1960-х гг., в качестве главного фактора выступает рыночный спрос. А по итогам сравнительного анализа эмпирических данных инновационной деятельности в странах Европы, США, Японии и СССР в научной среде преобладает мнение о влиянии на инновационный процесс большого количества факторов, связанных с функционированием научной, образовательной и экономических систем каждого государства в отдельности. Именно этот вывод стал основанием для появления концепции инновационной системы.

На базе четвертого поколения инноваций (середина 1980-х – середина 2000-х гг.) теоретически и методологически обосновывается формирование инновационных кластеров. Несмотря на то, что технопарки к этому моменту существуют в США и от-

части – в Европе, можно отметить Японию в качестве модели передового опыта, характеризующейся усложнением прямых и обратных связей, акцентом на параллельной деятельности интегрированных групп специалистов, которые работают над идеей одновременно по нескольким направлениям. Пятое поколение инноваций (середина 2000-х гг. – настоящее время), как и четвертое, представляет собой интегрированную модель. Однако для этого поколения характерны межфункциональные, мультиинституциональные сетевые особенности инновационного процесса.

Трансформация моделей в каждом поколении инноваций в XX–XXI вв. свидетельствует о постоянном усложнении инновационных процессов, о формировании, с одной стороны, узкопрофильных структур сложного инновационного звена, с другой – различных объединенных структур в инновационные кластеры. В условиях постоянной борьбы за лидерство на международной арене, а также в условиях кризисов (к примеру, экономического или финансового) актуализируется

проблема государственного воздействия на экономическую сферу в целях обеспечения публичных интересов.

Методологические аспекты исследования инновационных кластеров. Формирование кластеров и реализация кластерной политики становится предметом исследования во второй половине XX в. Несмотря на то, что впервые наиболее подробно объединения динамично развивающихся организаций, научных структур в процессе разработки теории конкурентных преимуществ проанализировал М. Портер, в качестве более ранних исследований можно привести работы французских и шведских научных школ 1970–1980-х гг., в которых анализируется кластерная политика (понятие кластера использовалось для обозначения скопления предприятий в пространстве).

Для более четкой концептуализации термина «кластер» автор считает необходимым рассмотреть различные трактовки подходов данного понятия.

В таблице приведены наиболее популярные определения понятия «кластер» [6].

Исследователь / Researcher	Определение / Definition	Дата и название работы / Date and title of work
М. Портер / M. Porter	Промышленный кластер – ряд отраслей, связанных через связи покупатель–поставщик/поставщик–покупатель, через общие технологии, общие каналы закупок/распределения, или общие трудовые объединения / An industrial cluster is a series of industries linked through buyer-supplier or supplier-buyer relationships, or through common technologies, common procurement or distribution channels, or common labour associations	1990 г. The competitive advantage of nations
Х. Шмитц / H. Schmitz	Кластер – это группа предприятий, принадлежащих одному сектору и действующих в тесной близости друг к другу / A cluster is a group of enterprises belonging to the same sector and operating in close proximity to each other	1992 г. On the clustering of small firms
С. Розенфельд / S. Rosenfeld	Кластер – концентрация фирм, которые способны производить синергетический эффект из-за их географической близости и взаимозависимости, даже при том, что их масштаб занятости может не быть отчетливым или заметным / A cluster is a concentration of firms that are able to produce synergies due to their geographical proximity and interdependence, even though their scale of employment may not be distinct or noticeable	1997 г. Bringing business clusters into the mainstream of economic development
Т. Андерсон / T. Anderson	Кластеризация в общем виде определяется как процесс совместного расположения фирм и других действующих лиц внутри концентрированной географической области, кооперации вокруг определенной функциональной ниши и установлении тесных взаимосвязей и рабочих альянсов для усиления их коллективной конкурентоспособности / Clustering is generally defined as the process of co-locating firms and other actors within a concentrated geographic area, collaborating around a specific functional niche, and establishing close relationships and working alliances to enhance their collective competitiveness	2004 г. The cluster policies whitebook

Проанализировав приведенные определения, можно сделать вывод, что кластер предполагает объединение усилий для достижения единых целей. В этой связи компактное размещение хозяйствующих субъектов, объединенных различными связями и подразумевающих определенную технологическую общность, помогает сформировать кластер.

В качестве общих признаков кластера можно отметить географическую концентрацию и общую сферу деятельности. Также можно отметить и такие признаки кластера, как наличие «критической массы» участников; высокая степень взаимозависимости и взаимовлияния участников; инновационная направленность деятельности участников.

В соответствии с различными характеристиками, признаками и особенностями государств можно выделить следующие модели кластеризации:

– *Северо-американская модель* характеризуется слабым государственным вмешательством и высокой степенью взаимодействия и сотрудничества научной и производственной сфер;

– *Европейская модель* направлена на модернизацию производства и создание новых рабочих мест. В связи с тем, что в Европейском союзе приняты специальные программы, стимулирующие инновационную деятельность, активное участие в создании инновационных кластеров принимают межгосударственные европейские фонды и представители бизнес-сообщества;

– *Французско-японская модель* направлена на создание крупных инновационных инфраструктур (технополисов), развитие кластеров регионального характера за счет использования государственной поддержки и зарубежных инвестиций;

– *Скандинавская модель* связана с созданием небольших парков и реализацией национальных программ развития.

Еще одна классификация выделяет либеральную и дирижистскую кластерную политику. Если первая модель (Великобритания, США, Канада) характеризуется в большей степени свободой действия акторов инновационного процесса и подразумевает, как правило, создание инновационных кластеров снизу, то вторая (Франция, Япония, Китай) – наоборот – активное участие государства в данных процессах.

Для реализации сбалансированной политики в области создания и функционирования инновационных кластеров используется механизм «тройной спирали». В конце 80-х – начале 90-х гг. XX в. этот инструмент был описан и проанализирован рядом исследователей. Так, в частности, наиболее полно представили свои исследования по данной проблематике социологи Г. Ицкович и Л. Лейдесдорф, а также приверженцы концепции национальной инновационной системы Лундвалл, Фримен и Нельсон. По их мнению, ключевую роль в этом процессе играют государство, бизнес и наука (государственное начало, предпринимательский сектор и научное сообщество). От слаженного взаимодействия трех акторов во многом зависит эффективность функционирования не только инновационных кластеров, но и всей национальной инновационной системы в целом.

Исходя из того, что государства могут отличаться социокультурными традициями, достаточно сложно сделать вывод, что существует эффективная единая и универсальная модель кластеризации, или кластерной политики. В этой связи принято выделять успешные практики реализации обозначенных процессов и на примере конкретных кейсов анализировать наиболее эффективные механизмы функционирования инновационных кластеров.

Тем не менее, можно отметить, что кластерная политика обладает рядом характерных особенностей, присущих многим государствам:

– всегда ориентируется на поддержку групп предприятий и их совместное проектирование и проведение научных исследований;

– кластерная политика представляет собой «преимущественно косвенный подход, средовой по своей сути, направленный на сете-образование и сотрудничество между различными вовлеченными в процесс сторонами» [6];

– если первые кластеры появлялись чаще всего по инициативе снизу, государство подключалось к этому процессу только в определенный момент и, как правило, играло вспомогательную роль, то в последнее время во многих странах наблюдается обратная тенденция. Появление инновационных кластеров становится предметом целенаправленной государственной политики, усиливается роль самого государства;

– инновационные кластеры оказывают существенное влияние на функционирование национальной инновационной системы страны, по сути представляя собой точки роста.

Формы и механизмы создания и функционирования инновационных кластеров в современной России. Инновационные кластеры в России могут быть созданы в виде различных структур: технопарки, технополисы, инновационно-технологические центры, наукограды, технологические и научные парки, свободные экономические зоны, бизнес-инкубаторы, особые технико-внедренческие экономические зоны. Подобные образования в большей степени заимствованы из зарубежной практики, однако история функционирования наукоградов насчитывает почти столетие. Советская экономика не предполагала наличия частного сектора, поэтому наукограды представляли собой механизм сотрудничества науки и государственных предприятий. При капиталистических отношениях в инновационной системе появляется частный сектор, который становится полноправным участником национальной инновационной системы и заказчиком инноваций.

В каждом государстве терминологический аппарат инновационной инфраструктуры имеет свою национальную специфику, что может быть связано с социокультурными и языковыми особенностями. Рассмотрим виды инновационных кластеров в России и их особенности.

Наиболее общим понятием, которое используется для обозначения административно-территориальной интеграции различных форм регионального взаимодействия инновационных центров является научно-производственный комплекс. Как правило, в нем формируются различные виды научно-технических парков.

Технополис обозначают как «город, в экономике которого главная роль принадлежит научно-техническим паркам, исследовательским центрам по разработке новых технологий и производствам, использующим эти технологии» [8]. По своим возможностям и концентрации материальных и финансовых средств он является наиболее мощным видом инновационной инфраструктуры.

Научно-техническим парком является образование, которое связано с научной структурой (образовательным или научным

учреждением), главная цель которого состоит в передаче новых технологий из научной сферы в промышленную. Можно выделить несколько типов парков:

– инновационный центр (представляет собой экономическую структуру относительно небольшого размера; как правило, характерен для малых предприятий);

– исследовательский парк (нововведения доводят до стадии технического прототипа);

– технопарки («оптимально организованные научно-промышленные зоны, где осуществляется сотрудничество и обмен идеями и информацией между предприятиями и научными организациями в целях внедрения инноваций. Термин «технологический парк», как правило, употребляется для обозначения родового понятия и включает несколько видов парков, отличающихся друг от друга ориентацией, соотношением между исследовательскими и производственными функциями, объемом научно-технических услуг») [8].

Что касается бизнес-инкубаторов, их деятельность направлена на оказание различного рода помощи начинающим компаниям, действующим в сфере высоких технологий: помощь в обучении кадрового персонала, предоставление помещения, юридической консультации по стоимости значительно ниже рыночной. По мнению исследователей, этот вид инновационной инфраструктуры «является перспективной формой отработки инноваций для внедрения их в практику хозяйствования» [5].

В российском правовом поле также присутствует понятие «наукоград», история их создания берет начало в 1930-х гг. В соответствующем федеральном законе закреплён статус наукограда как определенного вида муниципального образования: городской округ, который имеет высокий научно-технический потенциал с градообразующим научно-производственным комплексом. Существует два важных требования к наукоградам. Первое состоит в том, что не менее 15 % населения такого городского округа должно работать в организации научно-производственного комплекса. Второе связано с объемом научно-технической продукции, которая должна составлять не менее 50 % от всего объема продукции, производимой в данном муниципальном образовании.

С позиций инновационной политики, придание муниципальному образованию статуса наукограда обозначает фактически расширение инновационной инфраструктуры. Известно, что рост технополисов пришелся на период после Второй мировой войны, что явилось следствием огромного запроса на научные исследования. В этой связи возникла потребность в более эффективной организации науки как института, а также во взаимодействии государственного и предпринимательского секторов, которые напрямую заинтересованы в научных разработках. В 1950–1960-е гг. механизм, посредством которого реализуется новая роль науки как ведущей производительной силы, связан с возникновением, функционированием и развитием многообразных форм ее интеграции с промышленностью. Эта интеграция становится неотъемлемым элементом современного инновационного процесса. В качестве успешных примеров функционирования технополисов можно привести Силиконовую долину в Калифорнии, «Шоссе 128» в Массачусетсе, г. Цукуба и др. Особенно бурный рост территориальных научно-производственных комплексов приходится на 1980-е гг. (в ряде стран на 1970-е гг.). К 1993 г. в 36 странах мира насчитывалось в сумме 334 научных парка.

Интенсивный рост количества технополисов и других видов инновационной инфраструктуры в последние десятилетия объясняется следующими причинами. Во-первых, это осознание исчерпаемости ресурсов развития промышленности (особенно добывающей). Ситуацию усугубил рост цен на нефть в 1970-е гг. Во-вторых, необходимо отметить осознание необходимости создания новых наукоемких технологий «будущего». В-третьих, при создании технополисов (или других видов инновационной инфраструктуры) возникает возможность осуществить реорганизацию сферы образования, приблизив ее к потребностям развития совре-

менного наукоемкого сектора. В-четвертых, приходит понимание, что с построением подобной инновационной инфраструктуры возникает точка роста, которая влияет не только на развитие региона, но и, в конечном счете, на экономику государства в целом. Таким образом, экономическая выгода от создания подобной инновационной инфраструктуры дает сильный толчок для экономического развития.

Сравнивая наукограды с другими видами инновационных кластеров, можно отметить, что наукоград является административно-территориальной единицей с научно-производственным комплексом, выступающим в качестве градообразующего фактора. Кроме этого, такой вид муниципального образования получает целевое государственное финансирование, в то время как часть финансирования создания, например, технопарка состоит из вложений субъектов, которые участвуют в этом процессе. Статус наукограда дается Правительством РФ на 15 лет с возможностью последующего продления. Также необходимо отметить, что в наукоградах отсутствуют управляющие компании. Их функции выполняет администрация муниципалитета.

Заключение. Подводя итог, можно сказать, что в настоящее время построение национальной инновационной системы является одним из центральных приоритетов государственной политики. Серьезное влияние на ее развитие оказывает создание и функционирование инновационных кластеров. В этой связи кластеры и кластерная политика в последнее время стали важным элементом стратегий и концепций инновационного развития регионов. Важно отметить, что образование кластеров ускоряет процессы в отдельно взятых отраслях, ведет к активному появлению инноваций и укрепляет способность конкурировать на мировом рынке.

Список литературы

1. Агарков А. П. Проектирование и формирование инновационных промышленных кластеров. М.: Дашков и К, 2017. 288 с.
2. Бабурин В. Л., Земцов С. П. Инновационный потенциал регионов России: монография. М.: КДУ; Университетская книга, 2017. 358 с.
3. Ильчиков М. З. Проблемы инновационного развития экономики России. Теоретические аспекты. М.: КНОРУС, 2017. 122 с.
4. Инновационные кластеры цифровой экономики: теория и практика / под. ред А. В. Бабкина. СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2018. 676 с.

5. Казаков С. В. Реальные тенденции создания и эффективного функционирования инновационных организаций в Российской Федерации. М.: ИНФРА-М, 2018. 176 с.
6. Панаедова Г. И. Кластерная политика в экономическом развитии Северо-Кавказского макрорегиона: теория, методология, практика. Ставрополь: СКФУ, 2018. 215 с.
7. Тарасенко В. Территориальные кластеры: семь инструментов управления. М.: Альпина Паблшер, 2015. 201 с.
8. Технопарки в инфраструктуре инновационного развития / отв. ред. Л. К. Терещенко. М.: ИНФРА-М, 2018. 246 с.
9. Kutsenko E., Islankina E., Abashkin V. The evolution of the cluster initiatives in Russia: the impacts of policy, life-time, proximity and innovative environment // Foresight. 2017. Vol. 19, No. 2. P. 87–120.
10. Building Strong clusters for strong urban economies: insights for city leaders from four case studies in the U.S. URL: https://www.icic.org/wp-content/uploads/2017/06/JPMC-Cluster-Report_Building-Strong-Clusters_FINAL_v2.pdf (дата обращения: 25.07.2019). Текст: электронный.

References

1. Agarkov A. P. *Proektirovanie i formirovanie innovatsionnyh promyshlennyh klasterov* (Design and formation of innovative industrial clusters). Moscow: Dashkov and K, 2017. 288 p.
2. Baburin V. L., Zemtsov S. P. *Innovatsionny potentsial regionov Rossii* (Innovative potential of Russian regions). Moscow: KDU; University Book, 2017. 358 p.
3. Ilchikov M. Z. *Problemy innovatsionnogo razvitiya ekonomiki Rossii. Teoreticheskie aspekty* (Problems of innovative development of the Russian economy. Theoretical aspects). Moscow: KNORUS, 2017. 122 p.
4. *Innovatsionnye klastery tsifrovoy ekonomiki: teoriya i praktika* (Innovative clusters of the digital economy: theory and practice) / under. ed. A. V. Babkina. St. Petersburg: Publishing house Polytechnic. University, 2018. 676 p.
5. Kazakov S. V. *Realnye tendentsii sozdaniya i effektivnogo funktsionirovaniya innovatsionnyh organizatsiy v Rossiyskoy Federatsii* (Real trends in the creation and effective functioning of innovative organizations in the Russian Federation). Moscow: INFRA-M, 2018. 176 p.
6. Panaedova G. I. *Klasternaya politika v ekonomicheskom razviti Severo-Kavkazskogo makroregiona: teoriya, metodologiya, praktika* (Cluster policy in the economic development of the North Caucasus macro-region: theory, methodology, practice). Stavropol: SKFU, 2018. 215 p.
7. Tarasenko V. *Territorialnye klastery: sem instrumentov upravleniya* (Territorial clusters: seven management tools). Moscow: Alpina Publisher, 2015. 201 p.
8. *Tekhnoparki v infrastrukture innovatsionnogo razvitiya* (Technoparks in the infrastructure of innovative development) / resp. ed. L. K. Tereschenko. Moscow: INFRA-M, 2018. 246 p.
9. Kutsenko E., Islankina E., Abashkin V. *Foresight* (Foresight), 2017, vol. 19, no. 2, pp. 87–120.
10. *Building Strong Clusters for Strong Urban Economies: Insights for City Leaders from Four Case Studies in the U.S.* (Building Strong Clusters for Strong Urban Economies: Insights for City Leaders from Four Case Studies in the U.S.). URL: https://www.icic.org/wp-content/uploads/2017/06/JPMC-Cluster-Report_Building-Strong-Clusters_FINAL_v2.pdf (Date of access: 25.07.2019). Text: electronic.

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ и АНО ЭИСИ
в рамках научного проекта № 19-011-32120

Коротко об авторе

Briefly about the author

Кирсанова Екатерина Геннадьевна, канд. полит. наук, ассистент кафедры Российской политики факультета политологии, Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова, г. Москва, Россия. Область научных интересов: современная российская политика, инновационная политика, кластерная политика, национальные инновационные системы, модернизационные процессы
e-kirsanova@mail.ru

Ekaterina Kirsanova, candidate of political sciences, assistant, Russian Policy department, Faculty of Political Science, Moscow State University named after M. V. Lomonosov, Moscow, Russia. Sphere of scientific interests: modern Russian policy, innovation policy, cluster policy, national innovation systems, modernization processes

Образец цитирования

Кирсанова Е. Г. Теоретико-методологические аспекты развития национальной инновационной системы (на примере института инновационного кластера) // Вестник Забайкальского государственного университета. 2019. Т. 25, № 9. С. 61–69. DOI: 10.21209/2227-9245-2019-25-9-61-69.

Kirsanova E. Theoretical and methodological aspects of the national innovation system development (on the example of the institute of innovation cluster) // Transbaikal State University Journal, 2019, vol. 25, no. 9, pp. 61–69. DOI: 10.21209/2227-9245-2019-25-9-61-69.

Статья поступила в редакцию: 05.09.2019 г.

Статья принята к публикации: 16.09. 2019 г.