УДК 336.581
DOI: 10.21209/2227-9245-2019-25-5-132-141

АНАЛИЗ И ОЦЕНКА СИСТЕМЫ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПОДДЕРЖКИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА В РЕСПУБЛИКЕ АДЫГЕЯ

ANALYSIS AND ASSESSMENT OF THE INVESTMENT SUPPORT SYSTEM FOR AGRICULTURE IN THE ADYGEA REPUBLIC

Л. В. Пригода,
Майкопский государственный технологический университет,
г. Майкоп
lv_prigoda@mail.ru

L. Prigoda,
Maikop State Technological University, Maikop

Б. Р. Чениб,
Майкопский государственный технологический университет,
г. Майкоп
bella.rus@yandex.ru

B. Chenib,
Maikop State Technological University, Maikop

Рассмотрен вопрос повышения инвестиционной привлекательности аграрного сектора экономики, который является одним из ключевых в рамках стратегии развития страны.

Отмечено, что сельское хозяйство является экономически и социально значимой отраслью экономики для регионов России, тем не менее спрос со стороны инвесторов недостаточен для её стабильного роста. Причиной является нехватка финансовых ресурсов, слаборазвитая материально-техническая база и низкий уровень платежеспособности населения, что указывает на необходимость поддержки аграриев со стороны государства, особенно на региональном уровне. На практике для этого разрабатываются комплексные государственные программы поддержки сельского хозяйства, в частности, в Республике Адыгея – государственная программа «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия» на 2013–2021 гг., включающая 14 подпрограмм.

Даны анализ и оценка эффективности реализации государственной подпрограммы Республики Адыгея «Стимулирование инвестиционной деятельности в агропромышленном комплексе». Выявлены особенности программно-целевого подхода к расходованию средств. Рассмотрены труды современных авторов, посвященные разработкам методик оценки эффективности исполнения госпрограмм. Представлено сравнение существующих методик и их ранжирование. По итогам сравнительного анализа наиболее подходящей признается Система рейтинговой оценки программ – PART, с помощью которой определяется качество структурирования и исполнения подпрограммы в Адыгее. По результатам определения её рейтинга авторами сделаны выводы о требуемых изменениях в процесс реализации государственной подпрограммы Республики Адыгея «Стимулирование инвестиционной деятельности в агропромышленном комплексе», а именно: наиболее валидным решением может стать изменение подходов к планированию целевых показателей реализации программы, направленных на ликвидацию в будущем столь контрастной вариации их значений и приближение к реальным, а затем к оценке результатов, максимально полно учитывающей и конкретизирующей выполнение той или иной государственной программы с учетом территориальных особенностей

Ключевые слова: инвестиции; финансирование АПК; аграрно-промышленный комплекс; программное бюджетирование; государственная программа; методики оценки; инвестиционная активность; система рейтинговой оценки программ; территориальное развитие; инвестиционное кредитование

Increasing the investment attractiveness of the agrarian sector of the economy has been and remains one of the key development objectives of the country.

Agriculture is an economically and socially important sector of the economy for the regions of Russia; however, the demand from investors is not sufficient for its stable growth. That's why it needs to support the development of the agrarian sector by the state, especially at the regional level. In practice, for this purpose, comprehensive state programs are being developed to support agriculture, in particular in the Republic of Adygea – the state program "Development of agriculture and regulation of the markets of agricultural products, raw materials and foodstuffs" for 2013–2021, which includes 14 subprogrammes.

© Л. В. Пригода, Б. Р. Чениб, 2019

The article analyzes and assesses the effectiveness of the state subprogram implementation of the Republic of Adygea "Stimulation of investment activity in the agro-industrial complex". For this purpose, a study of the features of the program-targeted approach to spending funds is being conducted. The works of modern authors devoted to the development of methods for assessing the effectiveness of the execution of state programs have been studied. According to the results of the comparative analysis, the System of Programs Rating Estimation – PART is recognized as the most qualitative, with the help of which the quality of structuring and execution of the subprogram in Adygea is determined. According to the results of determining its rating, conclusions are made about the required changes in the process of its implementation. According to the authors, the most valid solution may be a change of approaches to the planning of program implementation targets aimed at eliminating in the future such a contrasting variation of their values and approaching the real, and then to evaluate the results, taking into account and specifying the implementation of a state program taking into account territorial features

Key words: investments; financing of AIC; agro-industrial complex; program budgeting; state program; evaluation methods; investment activity; PART; territorial development; investment crediting

Введение. Весь перечень подпрограмм, входящих в состав государственной программы Республики Адыгея (РА) «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия» на 2013–2021 гг., условно можно разделить на отраслевые и общие. Каждая из отраслевых подпрограмм направлена на решение узкопрофилированных задач в конкретной области АПК («Развитие мясного скотоводства», «Развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения» и т. д.). Особенностями общих подпрограмм можно назвать направленность на решение рыночных вопросов, связанных с поддержкой всей отрасли в целом («Развитие оптово-распределительных центров и инфраструктуры системы социального питания», «Развитие отраслей АПК» и др.).

Объект исследования – общая подпрограмма «Стимулирование инвестиционной деятельности в АПК», целью которой является обеспечение инвестиционной привлекательности АПК посредством достижения задачи увеличения объема инвестиций. Для одноэтапного исполнения подпрограммы установлен срок с 2017 по 2021 гг. Мы провели предварительный анализ её результатов с целью оценки их эффективности для сельского хозяйства Адыгеи.

Методики оценки. Бюджетирование, ориентированное на результат, предполагает реализацию поставленных целей программы с минимальными расходами либо достижение наилучшего результата при использовании заданного объема средств [10]. Поэтому главным критерием исполнения выступает оценка пользы конечного результата для государства и эффективность его достижения относительно вложенных затрат. Исходя из этого, наиболее объективной будет методика, построенная на комплексном использовании как качественных (оценка пользы конечного результата для государства), так и количественных сведений (эффективность его достижения относительно вложенных затрат) [2]. Особенно следует подчеркнуть необходимость учета качества достигнутых результатов, так как простое сравнение количественных плановых показателей с фактическими ничем не будет отличаться от плановой модели исполнения советского типа.

Основными инструментами оценки региональных программ являются методики, сформулированные в приказах ответственных министерств – исполнителей. Например, в Адыгее предусматривается интегральная оценка по четырем критериям: степень достижения целей и решения задач государственной программы (два показателя), степень достижения целевых индикаторов (два показателя), уровень финансового обеспечения (три показателя), качество управления государственной программой (два показателя).

Однако такой подход ставит под сомнение объективность контроля деятельности исполнителей программ, что исследуется, например, в работах Г. А. Борщевского, А. Г. Бреусовой и др. В частности, И. В. Тулякова отмечает формальность оценки госпрограмм по причине несовершенства системы отчетности и низкого уровня ответственности исполнителей [9]. Авторы сходятся во мнении, что для продуктивной реализации программ требуется разработка более объективной методики её оценки. По этой причине ими проведены исследования отечественных

и зарубежных методик, по результатам которых предлагались более оптимальные варианты для российских условий. В табл. 1 приводится их обобщенный перечень.

Таким образом, можно сделать вывод, что все указанные методики основаны на интегральном методе оценки, с различием в перечне анализируемых критериев. Среди них особый интерес привлек подход, предлагаемый в Системе рейтинговой оценки программ – PART (применялась в США до 2011 г.). Его ключевым преимуществом, по нашему мнению, является развернутый качественный анализ по широкому списку критериев, что делает оценку максимально объективной. Для сравнения: если приведенный пример методики оценки в Республике Адыгея включал 9 показателей, то в PART их 25 (с учетом уточняющих вопросов – 44) [1]. Неоспоримым её преимуществом является возможность оценки на любом из этапов реализации программы, что особенно важно для объекта нашего исследования.

Таблица 1 / Table 1

Предлагаемые методики оценки эффективности госпрограмм / Proposed methodologies for evaluating the state programs effectiveness

Авторы / Authors	Приведенные методики / Given methodologies	Предлагаемая методика / Proposed methodology
Борщевский Г. А. [3] / Borschevsky G. A. [3]	Оценка регулирующего воздействия, технологическая оценка, оценка сопровождения, метаоценка и др. / Regulatory impact assessment, technological evaluation, maintenance evaluation, meta-evaluation, etc.	Факторный и регрессионный анализ / Factor and regression analysis
Бреусова А. Г. [4] / Breusova A. G. [4]	Метод анализа издержек и выгод, метод анализа издержек и результативности, метод интегральной оценки / The method of cost-benefit analysis, method of cost-benefit analysis, integral evaluation method	Метод интегральной оценки / Integral evaluation method
Гоманова Г. К. [5] / Gomanova G. K. [5]	Методики оценки эффективности реализации госпрограмм, используемые в субъектах РФ / Methods for assessing the state programs implementation effectiveness used in the subjects of the Russian Federation	Модульная методика оценки эффективности госпрограмм / Modular methodology for evaluating the state programs effectiveness
Марголин А. М. [8] / Margolin A. M. [8]	Целевые показатели; рейтинговые показатели, анализ «издержек и выгод» / Targets, rating indicators; cost-benefit analysis	Модифицированный метод Program assessment rating tool
Тулякова И. В. [9] / Tulyakova I. V. [9]	Социологические исследования, критериальный подход, value-for-money, PART, GPRAMA / Sociological studies, criterion approach, value-for-money, PART, GPRAMA	Метод интегральной оценки / Integral method ratings

Результаты анализа и оценки. Прежде следует уточнить особенности, связанные с объектом исследования – подпрограммой «Стимулирование инвестиционной деятельности в АПК» в Республике Адыгея.

Во-первых, анализируется не программа, а подпрограмма, срок завершения которой (2021) еще не наступил, ввиду чего часть вопросов основного блока не рассматривалась. Например, «Продемонстрировала ли программа требуемый прогресс в достижении долгосрочных целей?». По этой же причине значимость оставшихся вопросов была пересчитана также с учетом уточняющихся вопросов, подходящих для подпрограммы. По правилам PART весь список вопросов сгруппирован по четырем разделам: цель и структура программы (доля в оценке 20 %); качество планирования (10 %); качество исполнения (20 %); результаты программы (50 %). Исходя из полученного итогового рейтинга, реализацию программы оценивают по следующей градации: эффективная – 85...100; умеренно эффективная – 70...84; адекватная – 50...69; неэффективная – 0...49. Независимо от общего балла, оценка результатов обнуляется, если в программе отсутствуют приемлемые долгосрочные и годовые показатели эффективности либо данные об их достижении.

Всего в ходе анализа использовано 29 вопросов – 23 основных и 6 дополнительных. К приведенным далее результатам исследования в табл. 2–4 по вопросам, ответы

на которые требуют конкретного обоснования, представлены комментарии.

Почти все ответы по первому разделу вопросов были положительными, за исключением третьего. Это связано с тем, что общая цель, задачи и структура построения подпрограммы стимулирования инвестиционной поддержки АПК соответствуют аналогичной федеральной подпрограмме, с различием в конкретизации аспектов и установлении целевых показателей и индикаторов для Республики Адыгея с учетом регионального бюджета. Таким образом, оценка по разделу 1 составляет 80 из 100 %, что из 20 % удельного веса раздела в общем рейтинге равнозначно16 %.

По ответам на вопросы раздела 2 следует уточнить, что ежегодные задачи не сформулированы по причине достаточно четкого и конкретного установления требуемых для достижения индикаторов. Что касается вопросов внешней оценки, анализа альтернативных вариантов и сопоставления подпрограммы с аналогичными целями, то данные, подтверждающие эти факты, отсутствуют. Итоговая оценка по разделу составляет 60 % из возможных 100 % (6 % от общей оценки из 10 %).

Таблица 2 / Table 2

Раздел 1. Цель и структура программы, % / Section 1. Purpose and structure of the program, %

Вопрос / Question	**Значимость в разделе / Relevance in section**	**Ответ / Question**	**Комментарии / Comments**
1. Ясна ли цель подпрограммы? / Is the purpose of the subprogram clear?	20	да / yes	Цель подпрограммы – обеспечение инвестиционной привлекательности агропромышленного комплекса / The objective of the subprogram is to ensure the investment attractiveness of the agro-industrial complex
2. Решает ли подпрограмма конкретную и существующую проблему, необходима ли она? / Does the subprogram solve a specific and existing problem? Is it necessary?	20%	да / yes	
3. Разработана ли подпрограмма так, чтобы не подменять и не копировать действующие инициативы федерального, регионального, местного правительства и частного сектора? / Has the subprogram been designed in such a way as not to replace and copy existing initiatives of the federal, regional, local government and private sector?	20%	нет / no	В федеральной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 гг. также есть подпрограмма «Стимулирование инвестиционной деятельности в АПК» / The federal program for the development of agriculture and the regulation of the markets for agricultural products, raw materials and food for 2013–2020 there is also a subprogram “Stimulating investment activity in the agro-industrial complex”
4. Отсутствуют ли в структуре подпрограммы недостатки, которые могут снизить её результативность? / Are there any deficiencies in the subprogram structure that can reduce its effectiveness?	20	да / yes	Значительные недостатки не найдены / No major flaws found
5. Достигают ли выделенные на программу средства заявленных бенефициаров? / Do the funds allocated for the program reach the stated beneficiaries?	20	да / yes	Услуги по подпрограмме предоставляются напрямую с помощью портала «Госуслуги» / Subprogram services are provided directly through the ”Gosuslugi”(government services) portal

Таблица 3 / Table 3

Раздел 2. Качество планирования, % / Section 2. Planning Quality, %

Вопрос / Question	Значимость в разделе / Relevance in section	Ответ / Question	Комментарии / Comments
1. Установлено ли конкретное число долгосрочных показателей, которые отражают цель и результаты её исполнения? / Is a specific number of long-term indicators established that reflect the purpose and results of its implementation?	9	да / yes	Два целевых показателя: 1) объем ссудной задолженности по субсидируемым инвестиционным кредитам, выданным на развитие АПК (р.); 2) ввод в действие построенных и модернизированных объектов АПК (ед.) / Two target indicators: 1) volume of loan debt on subsidized investment loans issued for the development of the agro-industrial complex (RUB); 2) commissioning of the constructed and upgraded objects of the agro-industrial complex (units)
2. Установлены ли задачи и сроки их решения? / Are the tasks and deadlines set?	9	да / yes	Увеличение объема инвестиций в АПК. Срок: 2017–2021 гг. / Increased investment in agriculture. Deadline: 2017–2021
3. Есть ли конкретное число годовых показателей, которые могут продемонстрировать прогресс в достижении долгосрочных целей? / Is there a specific number of annual indicators that can demonstrate progress towards long-term goals?	9	да / yes	1) увеличение объема инвестиций в с/х на 0,4 % в 2017–2018 гг. и на 0,9 % – в 2019–2021 гг.; 2) объем ссудной задолженности предприятий АПК по субсидируемым инвестиционным кредитам к 2020 г. в размере 1,56 млн р.; 3) создание и модернизация двух современных объектов АПК / 1) increase in volume of investment in agriculture by 0,4 % in 2017–2018 and by 0,9 % in 2019–2021; 2) amount of loans owed by enterprises of the agro-industrial complex on subsidized investment loans by 2020 in the amount of 1,56 million rubles; 3) creation and modernization of 2 modern AIC facilities
4. Установлены ли ежегодные задачи? / Are annual targets set?	9	нет / no	
5. Все ли участники работают над достижением целей подпрограммы? / Are all participants working to achieve the objectives of the subprogramme?	9	да / yes	Ответственным исполнителем и единственным участником программы является Минсельхоз Республики Адыгея / The Ministry of agriculture of the Republic of Adygea is the responsible executive and the only participant of the program
6. Проводятся ли независимые оценки эффективности и на предмет совершенствования, актуальности решаемой проблемы? / Are independent evaluations of the effectiveness and on the subject of improvement, relevance of the problem being solved?	20	нет/ no	Нормативные и иные данные на сайтах государственных органов РА (в т.ч. Контрольно-счетной палаты РА) по этому вопросу отсутствуют / Regulatory and other data on the websites of the state bodies of the Republic of Adygea (including the Chamber of Control and Accounts of the Republic of Adygea) are absent
7. Связаны ли бюджетные запросы с выполнением целей, прозрачно и полно ли отражены потребности в ресурсах? / Are budget requests related to the fulfillment of goals? Are the requirements for resources transparent and fully reflected?	9	да / yes	Раздел «Ресурсное обеспечение» / Section “Resource provision”
8. Проводился ли анализ альтернативных вариантов стратегического планирования? / Has an analysis of alternative strategic planning been conducted?	6	нет / no	Данные не приводятся / Data are not given

Окончание табл. 3

9. Все ли указанные задачи необходимы для достижения установленной цели / Are all these tasks necessary to achieve the set goal?	5	да / yes	Данные не приводятся / Data are not given
10. Проводился ли анализ альтернативного распределения затрат, плана мероприятий, рисков и целей их использования? / Has the analysis of the alternative distribution of costs, plan of measures, risks and goals for their use been carried out?	5	да / yes	Раздел 7 «Анализ рисков реализации государственной программы и описание мер управления рисками» / Section 7 “Risk analysis of the state program implementation and description of risk management measures”
11.Сопоставляются ли планируемые результаты с другими действиями правительства или частного сектора, направленными на достижение аналогичных целей? / Are planned results matched with other government or private sector actions aimed at achieving similar goals?	5	нет / no	Данные не приводятся / Data are not given
12. Выделяются ли приоритеты при направлении бюджетных запросов и принятии решений о финансировании? / Are priorities pointed out when making budget requests and making funding decisions?	5	да / yes	Требования к отбору инвестиционных проектов / Requirements for the selection of investment projects

Таблица 4 / Table 4

Раздел 3. Качество исполнения и Раздел 4. Достигнутые результаты, % / Section 3. Workmanship and Section 4. Achieved results, %

Вопрос / Question	**Значимость в разделе / Relevance in section**	**Ответ / Question**	**Комментарии / Comments**
Раздел 3. Качество исполнения / Section 3. Workmanship and section			
1. Проводится ли регулярный сбор данных о ходе выполнения подпрограммы с целью использования в управлении и повышении результативности? / Is there a regular collection of data on the progress of the subprogram in order to use it in management and improve performance?	12	да / yes	Информация о достижении целевых показателей программы / Information on achieving program targets [6]
2. Является ли деятельность участников подпрограммы понятной и прозрачной с точки зрения затрат, плана мероприятий и достигнутых результатов? / Is the activity of the participants of the subprogram clear and transparent in terms of costs, plan of measures and achieved results?	12	да / yes	Информационный справочник о мерах и направлениях государственной поддержки агропромышленного комплекса РФ / Information guide on measures and directions of state support for the agro-industrial complex of the Russian Federation
3. Своевременно ли выделялись и адресно ли расходовались средства? / Were the funds allocated and targeted?	12	да / yes	Информация, подтверждающая задержку либо нецелевое расходование средств, отсутствует / Information confirming the delay or misuse of funds is missing
4. Проводится ли оценка с целью повышения эффективности и экономичности подпрограммы? / Is an evaluation being conducted to improve the efficiency and cost-effectiveness of the subprogram?	12	да / yes	Инвестиционные проекты сельхозпроизводителей проходят отбор / Investment projects of agricultural producers are selected

Окончание табл. 4

Вопрос / Question	Значимость в разделе / Relevance in section	Ответ / Question	Комментарии / Comments
5. Осуществляется ли сотрудничество и координация со смежными подпрограммами? / Is there cooperation and coordination with related subprograms?	12	да / yes	Федеральная программа Правительства РФ / Federal program of the Government of the Russian Federation
6. Использует ли подпрограмма эффективные методы управления финансами? / Does the subprogram use effective financial management techniques?	12	да / yes	Льготное кредитование АПК / Preferential crediting of agro-industrial complex
7. Имеет ли подпрограмма систему выявления и корректировки недостатков, возникающих при её реализации? / Does the subprogram have a system for identifying and correcting deficiencies arising from its implementation?	12	да / yes	Раздел 7 «Анализ рисков реализации государственной программы и описание мер управления рисками» / Section 7 “Risk analysis of the state program implementation and description of risk management measures”
8. Подпрограмма реализуется с поддержкой заданного уровня затрат, плана мероприятий и целевых результатов? / Is the sub-program implemented with the support of a given level of costs, an action plan and target results?	16	нет / no	Плановое финансирование за 2018 г. – 3,2 млн р. Фактическое – 65 млн р. / Planned financing for 2018– 3,2 million rubles. Actual – 65 million rubles
Раздел 4. Достигнутые результаты / Section 4. Achieved results			
1. Достигаются ли ежегодные цели реализации подпрограммы? / Are the subprogram’s annual implementation goals achieved?	15	да / yes	Показатели удовлетворены на 229,4 % [6] / Indicators satisfied by 229,4 % [6]
2. Сопровождается ли достижение ежегодных целей подпрограммы повышением эффективности её реализации? / Is the achievement of the annual goals of the subprogram accompanied by an increase in the effectiveness of its implementation?	25	да / yes	
3. Превышает ли эффективность реализации подпрограммы средний порог качества на фоне аналогичных подпрограмм ? / Does the effectiveness of the subprogram implementation exceed the average quality threshold against the background of similar subprograms?	25	да / yes	
4. Были ли подпрограммные цели достигнуты в рамках выделенных средств и в установленные сроки? / Have the subprogram objectives been achieved within the allocated funds and within the prescribed time frame?	35	да / yes	

Оценка по разделу 3 – 84 из 100 % (в общей оценке 14,3 из 20 %). Оценка по разделу 4 – 100 % (50 % в общей оценке).

Заключение. Исходя из суммы результатов проведенного исследования, итоговая оценка реализации подпрограммы «Стимулирование инвестиционной деятельности в агропромышленном комплексе» в Адыгее составляет 86,3 из 100 %, что по Системе рейтинговой оценки программ (PART) характеризует её как эффективную.

Преимущество использованной методики перед нормативно закрепленной в законодательстве заключается в возможности учесть все скрытые недостатки и достоинства исполнения, так как оцениваются не только количественные результаты – следствия реализации подпрограммы, но и качественные причины их достижения. Это проявилось следующим образом.

В ходе анализа подпрограммы по разделу 3 вопросов выделена существенная особенность её реализации, а именно: ча-

стые изменения показателей планируемых расходов. Начиная с 2017 г., внесено пять поправок, не считая указанного в отчетном документе за 2018 г. планового показателя, не соответствующего предыдущим корректировкам (на 31 июля 2018 г. план – 3177,78; в отчете план и факт – 65099,0), что снижает рентабельность её реализации. В табл. 5 приведены значения планируемых расходов на реализацию подпрограммы, включая их разбивку по целевым показателям финансирования: а) поддержка инвестиционного кредитования в АПК; б) компенсация прямых понесенных затрат на строительство и модернизацию объектов АПК.

Таблица 5 / Table 5

Перечень поправок по плановому финансированию, тыс. р. / List of amendments on planned financing, thousand rubles *

Дата внесения изменений / Date of amendment	Объем финансирования на 2017 г. / Amount of financing for 2017	Объем финансирования на 2018 г. / Amount of financing for 2018	Объем финансирования на 2019 г. / Amount of financing for 2019	Объем финансирования на 2020 г. / Amount of financing for 2020
30 июня 2017 г. / June, 30, 2017	16 540,8, в т. ч. / including a) 16540,8; b) 0,00	297443,5, в т. ч. / including a) 16678,1; b) 280765,4	291368,7, в т. ч. / including a) 16678,1; b) 274690,6	-
14 декабря 2017 г. / December, 14, 2017	16769,3, в т. ч. / including a) 16 769,3; b) 0,00	297443,5, в т. ч. / including a) 16 678,1; b) 280765,4	291368,7, в т. ч. / including a) 16 678,1; b) 274690,6	-
29 декабря 2017 г. / December, 29, 2017	10100,82, в т. ч. / including a) 10100,82 b) 0,00	297443,5, в т. ч. / including a) 16 678,1; b) 280765,4	291368,7, в т. ч. / including a) 16 678,1; b) 274690,6	
Фактические расходы за 2017 г. / Actual expenses for 2017	10100,80, в т. ч. / including a) 10100,82 b) 0,00	-	-	-
14 мая 2018 г. / May, 14, 2018	-	5805,8, в т. ч. / including a) 5805,8; b) 0,00	5446,4, в т. ч. / including a) 2446,40; b) 3000,00	4374,4, в т. ч. / including a) 1374,4; b) 3000
31 июля 2018 г. / July, 31, 2018	-	3 177,78, в т. ч. / including a) 3177,78; b) 0,00	5446,4, в т. ч. / including a) 2446,40; b) 3000,00	4374,4, в т. ч. / including a) 1374,4; b) 3000
Фактические расходы за 2018 г. / Actual expenses for 2018	-	65099,0, в т. ч. / including a) 3626,7; b) 61472,30	-	-

**О внесении изменений в приказ Министерства сельского хозяйства Республики Адыгея «Об утверждении Плана реализации основных мероприятий государственной программы Республики Адыгея "Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия"» на 2013–2020 годы в 2018 г. и плановом периоде 2019–2020 гг.: от 14 мая 2018 г. № 85.*

Главным образом приведенные несоответствия следует связывать с увеличением спроса на выплаты компенсаций затрат на строительство и модернизацию объектов АПК. Данный факт можно квалифицировать как положительный с точки зрения экономической значимости реализации программы – увеличение объемов строительства и модернизации объектов АПК, но отрицательный – с позиции финансового исполнения.

В случае, если бы оценка проводилась по методике, прикрепленной к программе, учитывался бы только негативный эффект, который, вероятнее всего, решится либо очередным внесением изменений в планы, либо уменьшением объемов поддержки АПК. И

тот, и другой вариант в конечном итоге лишь усугубит качество реализации подпрограммы. Единственным, на наш взгляд, правильным решением будет изменение подходов к планированию целевых показателей реализации программы, чтобы в будущем было возможно избежать столь контрастной вариации их значений и приблизить к реальным; и затем – к оценке результатов, которая будет максимально полно учитывать и конкретизировать все особенности выполнения той или иной государственной программы.

Список литературы

1. Архив Белого Дома [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.web.archive.org/web/20080616164634/http://www.whitehouse.gov/omb/part/fy2008/part_guid_2008.pdf (дата обращения: 17.02.2019).

2. Беляев Д. А., Малышев Е. А. Роль малого предпринимательства в социально-экономическом развитии национальной экономики // Вестник Забайкальского государственного университета. 2017. Т. 23, № 11. С. 85–91.

3. Борщевский Г. А. Инструменты оценки реализации государственных программ Российской Федерации // Государственное управление. Электронный вестник. 2018. № 67. С. 6–30.

4. Бреусова А. Г. Оценка эффективности государственных программ // Вестник Омского университета. 2015. № 2. С. 128–136.

5. Гоманова Т. К., Башпакова К. М. Совершенствование методики оценки эффективности государственных программ: региональный аспект // Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. 2018. № 3.

6. Информация о достижении в 2017 г. основных целевых показателей (индикаторов) государственной программы Республики Адыгея «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия» на 2013–2020 годы [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.adygheya.ru/ministers/departments/ministerstvo-selskogo-khozyaystva/i-respubliki/ya-ekonomiches.php (дата обращения: 19.01.2019).

7. Кабанова Н. И., Киселева В. А. Банки как участники регионального инвестиционного процесса // Новые технологии. 2013. № 1. С. 100–105.

8. Марголин А. М. Пути совершенствования методов оценки эффективности государственных программ // Экономическая политика. 2018. № 6. С. 54–81.

9. Тулякова И. В. Оценка эффективности государственных программ: проблемы и перспективы [Электронный ресурс] // Финконтроль. 2017. № 4. Режим доступа: http://www.rufincontrol.ru/article/332551/ (дата обращения: 19.02. 2019).

10. Чекеревац З. П., Пригода Л. В., Киселева В. А. Диагностика современного состояния российского венчурного рынка // Экономика и управление: проблемы, решения. 2018. Т. 3, № 4. С. 81–87.

References

1. *Arhiv Belogo Doma* (White House Archive). Available at: https://www.web.archive.org/web/20080616164634/http://www.whitehouse.gov/omb/part/fy2008/part_guid_2008.pdf (Date of access: 17.02.2019).

2. Belyaev D. A., Malyshev E. A. *Vestnik Zabaykalskogo gosudarstvennogo universiteta* (Transbaikal State University Journal), 2017, vol. 23, no. 11, pp. 85–91.

3. Borschevsky G. A. *Gosudarstvennoe upravlenie. Elektronny vestnik* (State administration. Electronic messenger), 2018, no. 67, pp. 6–30.

4. Breusova A. G. *Vestnik Omskogo universiteta* (Bulletin of the Omsk University), 2015, no. 2, pp. 128–136.

5. Gomanova T. A., Bashpakova K. M. *Regionalnaya ekonomika i upravlenie: elektronny nauchny zhurnal* (Regional Economics and Management: an electronic scientific journal), 2018, no. 3.

6. *Informatsiya o dostizhenii v 2017 g. osnovnyh tselevyh pokazateley (indikatorov) gosudarstvennoj programmy Respubliki Adygeya «Razvitie selskogo hozyaystva i regulirovanie rynkov selskohozyaystvennoy produktsii, syriya i prodovolstviya» na 2013–2020 gody* (Information on the achievement in 2017 of the main target indicators (indicators) of the state program of the Republic of Adygea “Development of agriculture and regulation of the markets of agricultural products, raw materials and foodstuffs” for 2013–2020). Available at: http://www.adygheya.ru/ministers/departments/ministerstvo-selskogo-khozyaystva/i-respubliki/ya-ekonomiches.php (Date of access: 19.01.2019).

7. Kabanova N. I., Kiseleva V. A. *Novye tekhnologii* (New technologies), 2013, no. 1, pp. 100–105.

8. Margolin A. M. *Ekonomicheskaya politika* (Economic Policy), 2018, no. 6, pp. 54–81.

9. Tulyakova I. V. *Finkontrol* (Financial Control), 2017, no. 4. Available at: http://www.rufincontrol.ru/article/332551/ (Date of access: 19.02. 2019).

10. Chekerevets Z. P, Prigoda L. V., Kiseleva V. A. *Ekonomika i upravlenie: problemy, resheniya* (Economy and Management: Problems, Solutions), 2018, vol. 3, no. 4, pp. 81–87.

Коротко об авторах

Пригода Людмила Владимировна, д-р экон. наук, профессор, зав. кафедрой финансов и кредита, Майкопский государственный технологический университет, г. Майкоп, Россия. Область научных интересов: государственная инвестиционная политика, финансы, денежное обращение, кредит
lv_prigoda@mail.ru

Чениб Бэлла Руслановна, преподаватель кафедры финансов и кредита, Майкопский государственный технологический университет, г. Майкоп, Россия. Область научных интересов: программное исполнение бюджетов, казначейская система, финансовый менеджмент, государственная инвестиционная политика
bella.rus@yandex.ru

Briefly about the authors

Lyudmila Prigoda, doctor of economics, professor, head of Finance and Credit department, Maikop State Technological University, Maikop, Russia. Sphere of scientific interests: government investment policy, finance, money circulation, credit

Bella Chenib, lecturer, Finance and Credit department, Maikop State Technological University, Maikop, Russia. Sphere of scientific interests: program execution of budgets, treasury system, financial management, state investment policy

Образец цитирования

Пригода Л. В., Чениб Б. Р. Анализ и оценка системы инвестиционной поддержки сельского хозяйства в Республике Адыгея // Вестник Забайкальского государственного университета. 2019. Т. 25. № 5. С. 132–141. DOI: 10.21209/2227-9245-2019-25-5-132-141.

Prigoda L., Chenib B. Analysis and assessment of the investment support system for agriculture in the Adygea Republic // Transbaikal State University Journal, 2019, vol. 25, no. 5, pp. 132–141. DOI: 10.21209/2227-9245-2019-25-5-132-141.

Статья поступила в редакцию: 25.03.2019 г.
Статья принята к публикации: 06.05.2019 г.