

ПРОСТРАНСТВЕННОЕ РАЗВИТИЕ ВОСТОЧНОЙ СИБИРИ: К ПРОБЛЕМЕ СТРОИТЕЛЬСТВА НОВЫХ ГОРОДОВ

SPATIAL DEVELOPMENT OF EASTERN SIBERIA: TO THE PROBLEM OF CONSTRUCTION OF NEW CITIES



В .Г. Беломестнов,
Восточно-Сибирский
государственный университет
технологий и управления, г. Улан-Удэ
b_v_g02@list.ru

V. Belomestnov,
East-Siberian State University of
Technology and Management,
Ulan-Ude



И. В. Беломестнов,
ФГКУ Росгранстрой,
г. Москва
ivanbelomestnov@gmail.ru

I. Belomestnov,
FGKU Rosgranstroy,
Moscow

Раскрыты основные подходы к социально-экономическому и пространственному развитию регионов. Доказана необходимость их объединения в комплексный подход к пространственному социально-экономическому развитию. Показано, что в качестве базы развития могут выступать как традиционные экономические ресурсы, так и использование инноваций, социальных, экологических и других ресурсов. Рассмотрено инновационно-информационное и природно-ресурсное направления развития экономики. Выделены исторически сложившиеся подходы к основе развития экономического пространства с позиции реализации преимуществ территориального расположения и развития, а также с позиции реализации преимуществ инновационной предпринимательской активности. В качестве основного движущего фактора развития выбрана предпринимательская (экономическая) активность. Обоснована теория развития экономического пространства на основе использования экономического, социального и экологического потенциала в общем экономическом поле региона. Использовано авторское понятие «изопот» как инструмента формирования интеграционных связей на территории, определяющего перенос финансовых, информационных, ресурсных и других потоков в рамках реализации проектов стратегии развития и обеспечивающего пространственное социально-экономическое планирование. Проведена типизация развития в зависимости от ориентации на ресурсно-сырьевой, промышленно-инновационный, аграрно-инновационный, социально-сервисный и коммуникационно-логистический составляющие потенциала. Определены ресурсно-сырьевой, транспортно-коммуникационный, экосистемный, социально-культурный, инновационно-кластерный и политико-экономический (военно-политический) подходы к пространственному социально-экономическому развитию регионов. Рассмотрена осевая, сетевая и кластерная модели размещения при пространственном развитии. Рассмотрена инициатива строительства новых городов научно-промышленного типа в Восточной Сибири. Дан анализ целей рассматриваемого проекта, предпосылок его появления. Проанализированы исторические тенденции изменения побудительных мотивов строительства новых городов. Раскрыты особенности технологической специализации новых городов, транспортного, кадрового и финансового обеспечения. Показаны основные проблемы реализации проекта. Рассмотрены альтернативы строительству новых городов. Исследованы необходимые этапы преобразования государственного видения развития экономики от экономики лозунгов и призывов, через иррациональную экономику к рациональной экономике

Ключевые слова: регион; экономическое пространство; социально-экономическое развитие; пространственное развитие; экономический потенциал; предпринимательская активность; изопота; модели пространственного развития; плановый город; технологическая специализация; транспортная инфраструктура; кадровые ресурсы; финансовое обеспечение

The article reveals the main approaches to the socio-economic and spatial development of regions and proves the need to combine them into an integrated approach to spatial socio-economic development. It is shown that both traditional economic resources and the use of innovations, social, environmental and other resources can

act as a development base. The article considers the innovative-informational and natural-resource directions of economic development. The historically established approaches to the development of economic space are highlighted from the standpoint of realizing the advantages of territorial location and development, as well as from the standpoint of realizing the benefits of innovative entrepreneurial activity. Entrepreneurial (economic) activity was chosen as the main driving factor of development. The theory of the economic space development based on the use of economic, social and environmental potential in the general economic field of the region has been substantiated. The author's concept of isopot is used as a tool for the formation of integration ties in the territory, which determines the transfer of financial, information, resource and other flows within the framework of the implementation of development strategy projects and provides spatial socio-economic planning. The typification of development has been carried out depending on the orientation towards the resource-raw material, industrial-innovative, agrarian-innovative, social-service and communication-logistic components of the potential. The resource-raw material, transport-communication, ecosystem, socio-cultural, innovation-cluster and political-economic (military-political) approaches to the spatial socio-economic development of regions have been determined. The axial, network and cluster placement models for spatial development are considered. The initiative of building new cities of scientific and industrial type in Eastern Siberia is considered. The analysis of this project's goals, the prerequisites for its appearance is given. The historical trends of changes in the incentives for the construction of new cities are analyzed. The features of the technological specialization of new cities, transport, personnel and financial support are revealed. The main problems of the project are shown. The alternatives to the construction of new cities are considered. The necessary stages of transformation of the state vision of economic development from the economy of slogans and appeals, through an irrational economy to a rational economy, have been investigated

Key words: region; economic space; socio-economic development; spatial development; economic potential; entrepreneurial activity; isopot; models of spatial development; planned city; technological specialization; transport infrastructure; human resources; financial support

Введение. Развитие государства в целом, и особенно его регионов, всегда ориентировано на определенную экономическую базу, экономический потенциал. В качестве такой базы могут выступать как традиционные экономические ресурсы (земля, кадры, производственный капитал), так и получившее распространение со середины прошлого века использование инноваций, социальных, экологических и других ресурсов, причем через призму достаточно нового для того времени подхода с позиции устойчивого развития. Новое содержание приобретают и предпринимательские ресурсы, которые все более ощущают на себе давление необходимости перемен в целях и методах их развития. Предпринимательская активность должна проявляться не только в бизнесе, но и у населения, которое реализует общественные интересы, в том числе и экологического характера, и у органов управления, которые играют роль социальных предпринимателей.

Россия традиционно зарабатывает на добыче полезных ископаемых, хотя в последние годы заметно увеличился вклад других секторов, таких как обрабатывающее производство, торговля и т. д. в валовой национальный продукт. При этом остается значительной «углеводородная» зависимость

валового внутреннего продукта и бюджета. Достаточно большой вклад в экономику России вносят и другие отрасли добывающей промышленности минерально-сырьевого комплекса. В отличие от России, экономика других развитых государств имеет несырьевой характер и ориентирована в основном на сферу услуг, промышленность, информационный сектор экономики.

Россия пытается выйти из тупика сырьевой ориентации экономики используя программные подходы (национальные проекты, федеральные и государственные программы, стратегии развития в отдельных видах «прорывных» направлений экономики), а также институциональные подходы в виде особых экономических зон, территорий опережающего развития и т. д.

Однако конкуренция на уровне государств, допущенных к инновационным направлениям экономики, крайне высока и войти в их число по ряду причин крайне сложно.

Видение развития экономики России разделяется по двум направлениям: одно подразумевает формирование инновационно-информационной экономики с ориентацией на создание интеллектуалоёмкого продукта с высокой добавленной стоимостью и завоевание своей ниши в мировом разделе-

нии труда с достаточно большой долей; другое направление ориентировано на развитие имеющихся преференций и преимуществ и, прежде всего, высокого природно-ресурсного потенциала в рамках достаточно благоприятной конъюнктуры рынка.

Однако в последние годы проявилась тенденция реализовать попытку объединения этих двух направлений развития. В числе прочих является механизм строительства научно-промышленных центров (городов), рассматриваемый в данном исследовании.

Актуальность. Иницилируя программы социально-экономического и пространственного развития, государство, в первую очередь, ориентируется на наличие ресурсов, которые можно задействовать в потенциале развития. Существующее в практике государственного и регионального управления разделение между социально-экономическим и пространственным развитием, когда региональное развитие нацелено на формирование полюсов роста или территорий с опережающим развитием, может привести к развитию проблемных, отстающих территорий, не способствует получению эффекта для развития всей территории, и в определенном смысле приводит к высокой межрегиональной и внутрирегиональной дифференциации, что неизбежно ведет к необходимости создания системы донорства и даже организации территорий догоняющего развития.

Можно утверждать, что социально-экономическое развитие, направленное на формирование высокого уровня макроэкономических показателей регионов, их конкурентоспособность, с точки зрения экономической привлекательности для бизнеса и социальной привлекательности для населения, должно быть тесно увязано с пространственным развитием территории государства и регионов, направленным на максимально полное и равномерное задействование потенциала и ресурсов территории, устранение экономических лагун с позиции национальной безопасности государства.

В связи с этим основой данного исследования является комплексный подход к пространственному социально-экономическому развитию регионов и России в целом, а также территорий округов и регионов. Несмотря на то, что специфика территорий в какой-то мере является определяющей для стратегии,

общий концепт развития должен быть один. При этом условия современной экономики просто предопределили целевым ориентиром развития построение инновационной эколого-ориентированной экономики государства и регионов.

Объектом исследования является экономическое пространство территорий Сибири и Дальнего Востока России.

Предметом исследования являются экономические отношения в процессе развития территории на основе строительства новых городов научно-промышленного типа.

Цель исследования заключается в оценке эффективности пространственного развития Сибири и Дальнего Востока на основе строительства новых городов и определении условий и механизмов, способствующих пространственному социально-экономическому развитию.

Задачи исследования:

- обосновать теоретико-методологический подход к пространственному социально-экономическому развитию на основе использования потенциала предпринимательской активности населения, бизнеса и органов управления;

- проанализировать методологические подходы и модели к пространственному социально-экономическому развитию регионов;

- определить достоинства и недостатки проекта строительства новых городов как центров пространственного социально-экономического развития.

Методология и методы исследования. В основе развития экономического пространства лежат два подхода.

1. Подход с позиции реализации преимуществ территориального расположения и развития, к которым относятся теории пространственной организации экономик, теории размещения предприятий, теории пространственного равновесия и организации хозяйства, центр-периферийная теория, теория центральных мест, концепция инфраструктуры, концепция агломерации, концепция территориального планирования, экономического районирования и формирования территориально-производственных комплексов, теория осей развития, теория территориально-пространственной концентрации экономики («агломерационного эффекта»), гравитационная модель, модели потенциалов и пространственного взаимо-

действия и другие концепции, теории и научные подходы.

2. Подход с позиции реализации преимуществ инновационной предпринимательской активности, к которому относятся теория локализации предпринимательской активности в крупных городах/центрах, концепция диффузии нововведений, концепции партнерства и субсидиарности, индустриально-региональная теория, теория диффузии инноваций, концепция полюсов и центров роста, концепция кумулятивного роста, концепция регионального роста, теория оптимального поведения конкурентов в вопросе размещения, теории межрегиональной торговли и специализации региона и другие концепции и теории.

Авторы в своих исследованиях придерживаются второго подхода.

Изучая экономический потенциал, распределенный в экономическом поле региона, можно сделать следующие выводы:

– экономический потенциал тесно связан и составляет единое целое с социальным и экологическим потенциалом и опирается на комплексные экономические, социальные и экологические ресурсы;

– интеграционные связи на территории между потенциалом определенных точек определяют перенос финансовых, информационных, ресурсных и других потоков в рамках реализации проектов стратегии развития.

– наличие экономического потенциала территории является важнейшей характеристикой привлекательности.

Для анализа экономического поля региона авторами введено понятие «изопот»¹, которое носит связующий характер как между освоенным пространством, так и между ним и проектами нового освоения экономического пространства (новыми центрами роста). В качестве основы структурирования экономического пространства в одном из исследований совместно с Н. Ю. Сандаковой также введено понятие транспортной изопоты связей между зонами территории региона (проектами развития)².

Таким образом, методологической основой данного исследования является подход с позиции формирования инновационной предпринимательской активности. Именно наличие потенциала в определенных пространственных точках (зонах) территории региона определяет возможность инициирования в них проектов развития и формирования центров роста.

Разработанность темы. Проблемы пространственного социально-экономического развития лежат на стыке таких наук как экономическая теория, экономическая география, региональная экономика, социология, демография и других.

Вопросы пространственного развития изучались многими экономистами: классиков научных школ размещения производства и городов, теорий гравитации, теорий локализации активности теорий районирования и др. По мере освоения экономического пространства интерес к таким исследованиям в Западной Европе и в Америке значительно угас.

В России проблема взаимодействия пространственного и социально-экономического развития остается актуальной. В последние годы ее рассматривали такие известные экономисты как С. Глазьев [9], А. Гранберг [10], А. Кудрин [3], В. Май [11], П. Минакир [4], В. Полтерович [6], А. Суворова [8] и другие авторы.

Результаты исследования. Можно выделить несколько типов развития государств в зависимости от ориентации на составляющие потенциала. К ним следует отнести экономику ресурсно-сырьевого, промышленно-инновационного, аграрно-инновационного, социально-сервисного и коммуникационно-логистического типа (табл. 1).

Анализ табл. 1 позволяет, с одной стороны, говорить о преобладающей специализации государств в мировом хозяйстве, но, с другой стороны, показывает возможности создания многосекторной диверсифицированной структуры экономики.

Это в полной мере относится и к России.

¹Беломестнов В. Г. Пространственное развитие региона: проблемы и модели обеспечения // Экономический вестник Восточно-Сибирского государственного университета технологий и управления. – 2019. – № 7. – С. 6–20.

²Беломестнов В. Г., Сандакова Н. Ю., Беломестнова И. А. Предпринимательская активность как основа развития экономического пространства регионов: возврат к традициям // Бизнес. Образование. Право. – 2020. – № 2. – С. 21–25.

Таблица 1 / Table 1

Характеристика типа экономики государства / Characteristics of the type of economy of the state

Тип экономики / Type of economy	Основные элементы потен- циала / The main elements of the potential	Характеристика / Characteristic	Перспективы / The prospects	Возможная концепция развития / Possible development concept
Ресурсно-сырьевой / Resource and raw materials	Природный потен- циал, ресурсы / Natural potential resources	Ориентация на добычу природных ископаемых / Focus on the extraction of natural resources	Возможно резкое изменение спроса на ресурсы / Possible sharp change in the demand for resources	Максимизация добычи «уходящих» ресурсов, ресурсно-инноваци- онное замещение / Maximizing the extraction of «outgoing» resources, resource-innovative substitution
Промышленно- инновационный / Industrial and innovative	Производственный и научно-инноваци- онный потенциал / Production and scientific and innovative potential	Ориентация на производство научоемкой про- дукции с высокой добавленной стои- мостью / Focus on the production of knowledge-intensive products with high added value	Высока вероятность конкуренции с разви- вающимися сабстрим компаниями в условиях индивидуализирован- ного (персонализиро- ванного) производства / High probability of com- petition with developing sub-stream companies in the conditions of indi- vidualized (personalized) production	Лидерство во внедрении новых технологических укладов, продвижение достижений 4 промыш- ленной революции / Leadership in the intro- duction of new technolo- gical structures, promotion of the achievements of the 4th Industrial Revolution
Аграрно-инноваци- онный / Agrarian and innovative	Территориальный потенциал / Territorial potential	Ориентация на производство продовольствия / Orientation to tourist-recreational and other social services	Возможна замена тра- диционных продуктов на заменители, искус- ственные продукты / Changing the lifestyle of young generations, mov- ing into the virtual space	Внедрение новых технологий индустри- ального производства, в том числе органичной продукции / Introductio of new technologies of industrial production, in- cluding organic products
Социально- сервисный / Social and service	Кадровый потен- циал, территори- альный и историче- ский потенциал / Human resources, territorial and his- torical potential	Ориентация на туристическо- рекреационные и другие социальные услуги / Focus on food production	Смена образа жизни молодых поколений, уход в виртуальное пространство / Pos- sible to replacement of traditional products with substitutes, artificial products	Повышение качества и диверсификация услуг / Improving the quality and diversification of services
Коммуникационно- логистический / Communication- logistics	Геоэкономический потенциал / Geo- economic potential	Ориентация на международные транспортные и другие коридоры / Focus on interna- tional transport and other corridors	Возможна смена марш- рутов / Possible change of routes	Обустройство основ- ной и обслуживающей инфраструктуры / Arrangement of the main and service infrastructure

Источник: разработано авторами

Основные подходы к пространственному социально-экономическому развитию регионов можно разделить на несколько составляющих [5].

Ресурсно-сырьевой подход является наиболее «старым» в освоении территории. Именно задействование определенных при-

родных ресурсов являлось особенностью экономической деятельности населения еще с древних времен.

Транспортный подход к пространственному развитию связан с развитием коммуникаций. Так, например, произошло освоение большей части США, которое характеризу-

лось движением населения и производительных сил с восточного побережья на западное. Таким же путем шло активное развитие Российской империи и в дальнейшем – Советского Союза

Экосистемный подход к пространственному развитию основан на взаимодействии человека, искусственной среды с природой, сбалансированное эколого-экономическое освоение территорий.

Социально-культурный подход основан на комплексе археологических, исторических, культурных, образовательных и других преимуществ территорий, сформировавшихся в ходе процессов становления и развития государств.

Инновационно-кластерный подход основан на выделении и территориальном размещении зон научно-инновационного развития в разных отраслях, прежде всего – в промышленности.

Политико-экономический (военно-политический) подход основан на выделении зон обеспечения безопасности и целостности территории государства, развития защищенности территорий от прямых военных и косвенных экономических угроз.

Рассматривая пространственное развитие территорий регионов, можно выделить *три модели размещения*.

Пространственное развитие регионов традиционно основывается на *осевой модели территориального развития*, формировании центров роста вдоль основных транспортных магистралей региона.

Второй моделью является *модель формирования сети базовых поселений развития экономической, экологической и социальной активности*, центров роста, охватывающих всю территорию региона.

Еще одной, третьей моделью пространственного развития, является *модель кластерного подхода к развитию и реализации экономического потенциала региона*. Кооперация внутри кластеров строится на формировании сети, конкурирующих на рынке региона предприятий, а также принципах аутсорсинга, т. е. передачи определенных функций производственной деятельности организациям, действующим в нужной области.

В качестве перспективных центров экономического роста в стратегии пространственного развития России выделяются «группы городов в зависимости от вклада в ВВП, а также минерально-сырьевые и агропромышленные центры и центры экономического роста, в которых сложились условия для формирования научно-образовательных центров мирового уровня»³.

С позиции истории плановые города, т. е. построенные по желанию правительства или корпораций, стали активно появляться со середины прошлого века. Причинами их постройки были разные факторы. Если ранее города возникали на территории, благоприятной для жизнедеятельности по ландшафту, климату, водоснабжению и др., то к ним добавились перенесенные столицы (Казахстан, Малайзия, Бразилия, Индия), военные города, закрытые территории, моногорода ресурсного и промышленного освоения, города транспортных магистралей, экологические города и другие типы городов.

Возможное обоснование строительства новых городов основано на следующих предпосылках:

- исчерпывание земельных ресурсов в существующих городах;
- предельная экономическая нагрузка;
- чрезмерная экологическая нагрузка;
- чрезмерная демографическая нагрузка, в т. ч. по занятости, социальным услугам и т. д.

Авторами проанализированы тенденции изменения побудительных мотивов строительства новых городов [1; 2].

Мотивация строительства новых городов может быть разная (табл. 2).

Как мы видим из табл. 2, в общей совокупности мотивов к строительству новых городов исторически происходили структурные изменения, появлялись новые побудительные мотивы. Со середины прошлого века возросла роль социальной привлекательности города, обеспечение функции безопасности и защищенности территории государства, обеспечения конкурентоспособности бизнеса, регионов и государств, а также устойчивого развития территорий регионов.

³Стратегия пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года: Распоряжение Правительства РФ [от 13 февраля 2019 г. № 207-р]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_318094/2bfdc2c4555927c999fefbcf26dc5d97072da1f4 (дата обращения: 20.10.2021). – Текст: электронный.

Таблица 2 / Table 2

Исторические тенденции мотивации строительства новых городов, % /
Historical trends in motivating the construction of new cities, %

Факторы мотивации строительства новых городов / Motivating factors for the construction of new cities	Побудительные мотивы / Motivating motives	Ранее / Earlier	XVII – XIX вв. / XVII – XIX centuries	XX в. / XX century	Начало XXI в. / The beginning of the XXI century
Социальные / Social	Благоприятная среда проживания / Favourable living environment	40	35	30	30
	Социальная привлекательность / Social attractiveness	–	–	10	15
Политические / Political	Закрепление территорий государства, формирование опорной сети поселений / Consolidation of the territories of the state, the formation of a support network of settlements	40	35	10	–
	Безопасность и защищенность территории / Security and security of the territory	–	–	10	10
Экономические / Economic	Благосостояние населения / Well-being of the population	15	15	15	15
	Конкурентоспособность бизнеса регионов и государств / Business competitiveness. regions and states	–	–	5	10
Экологические / Ecological	Наличие природных ресурсов для организации бизнеса / Availability of natural resources for business organization	5	15	15	10
	Устойчивое развитие территории / Sustainable development of the territory	–	–	5	10

Источник: разработано авторами

В этой связи крайне интересной является инициатива С. Шойгу, Президента Русского географического общества, о строительстве новых городов (развитии агломераций) в Сибири [7]. В недавнем интервью РБК он прокомментировал эту инициативу, причем говорил именно о строительстве в Сибири трех-пяти научно-промышленных центров с населением от 300 тыс. до 1 млн человек.

В обосновании этого предложения приведен пример о том, что в России, а в дальнейшем – Советском Союзе количество городов увеличилось с 666 в 1916 г. до 2200 в 1991 г., причем только с 1956 г. появилось более 600 городов.

Целями мегапроекта строительства новых городов являются:

- формирование полюсов притяжения для населения России и зарубежья;
- роль триггера в развитии;
- обеспечение национальной безопасности Сибири и Арктики;
- устранение диспропорций в развитии регионов России.

Это, безусловно, верный посыл, так как обеспечение экономической, военной и политической безопасности требует наличия сети поселений с определенным шагом «ячейки» для контроля над экономическим пространством.

В качестве предпосылок такого проекта называются:

- низкое использование экономического потенциала центральной части Сибири;

– ориентация на нижние переделы сырьевых ресурсов и их экспорт, что не требует развития полноценной экосистемы городов и стимулирует отток населения;

– производство продукции более глубокого передела потребует формирования полноценной системы обеспечивающих организаций, расположенных на территории производства, в том числе и научно-образовательного комплекса;

– профили новых городов определяются как наличием соответствующей базы для ключевого бизнеса, так и наличием или возможностью развития объектов инфраструктурного обеспечения, прежде всего транспортных коммуникаций и энергетических мощностей.

Это верный посыл, однако требующий создания определенного координационного механизма.

Проблему развития транспортной инфраструктуры предполагается решить через строительство «Кедрового тракта», создание производственно-логистических центров для развития перерабатывающих производств. Это тоже верный посыл при условии строительства широтной магистрали, параллельной Транссибу и меридиональной сети дорог для охвата всего экономического пространства.

Технологическая специализация и места расположения выбраны в первую очередь исходя из разведанных запасов минерально-сырьевых ресурсов: между Братском и Красноярском промышленный центр «Медь и электротехника» и кластер «Алюминиевая долина»; в Южной Сибири добыча с более высоким переделом коксующегося угля; Канск – производство востребованных пластиков из неликвидного сырья; Лесосибирск – создание кластера «Лес и строительные материалы». Положительным моментом для формирования новых производств также является профицит электроэнергии в регионе и наличие запасов сырья для инновационной продукции, например палладия для развития водородной энергетики.

Это не совсем верный посыл, так как ориентация идет в основном на переработку ресурсов и не достигается цель формирования инновационных научно-промышленных центров. Формирование экономической

базы города может идти по следующим направлениям: моногород, комбинат, кластер (якорный или сетевой), диверсифицированный комплекс. Каждое из направлений имеет свои достоинства и недостатки.

В разрезе привлечения кадровых ресурсов – в основном упование на создание привлекательных условий проживания и работы там людей, что стимулирует их переезд из перенаселенных центральных регионов, имеющих излишнюю социальную, экономическую, инфраструктурную и экологическую нагрузку. Очевидно, что это не совсем верный посыл, так как ориентация идет на «не устроенные» в центре России слои населения, мигрантов внешних и мигрантов внутри-региональных.

В разрезе привлечения финансовых ресурсов для реализации данного мегапроекта надежда на запуск цепочки развития интересов инвесторов в основной и сопутствующие бизнесы новых городов. Также предлагается стимулировать перенос и регистрацию в качестве налогоплательщиков штаб-квартир работающих в Сибири крупнейших российских компаний.

Очевидно, это совсем неверный посыл, так как надежда на запуск инвестиционного потока должна подкрепляться в данном случае огромными финансовыми вливаниями бюджета и специальными программами действий, Национальным проектом и т. д.

Издержки нового освоения городов состоят из затрат на создание, содержание и развитие. Можно говорить о необходимости расчета коэффициента затратности строительства нового города (табл. 3).

Экономическая привлекательность новых городов определяется исходя из того, что затраты на жизнедеятельность населения и бизнеса в какой-то мере являются прямой функцией от средней температуры в месторасположении города и расстояния до логистических центров. Есть и другие факторы, определяющие экономическую привлекательность.

Социальная привлекательность для населения в свою очередь определяется как обратная функция от имеющегося уже дохода, капитала, образования. Это служит основой для выбора варианта переезда в новый город.

Таблица 3 / Table 3

Коэффициент затратности строительства нового города по отношению к вложенному капиталу на создание одного рабочего места в градообразующем предприятии / The coefficient of the cost of a new city building in relation to the capital invested in the creation of one workplace in a city-forming enterprise

Объекты территориальной системы города / Objects of the city's territorial system	Коэффициент затратности / Cost factor	Источник финансирования / Source of funding
Жилищное строительство / Housing construction	0,1–2	ГЧП (на первом этапе) / PPP (at the first stage)
Социальная инфраструктура города / Social infrastructure of the city		
Сфера образования / Field of education	0,1–1	Бюджет / Budget
Сфера культуры и спорта / Sphere of culture and sports	0,2	
Сфера медицины / Field of medicine	0,2–1	
Инженерно-техническая инфраструктура города / Engineering and technical infrastructure of the city		
Жилищно-коммунальное хозяйство / Housing and communal services	0,2–1	ГЧП / PPP
Транспортная инфраструктура / Transport infrastructure	0,2–1	
Коммуникации и связь / Communications and communication	0,2–1	
Энергетика / Energy	0,2–1	
Инфраструктура услуг / Service infrastructure		
Сфера торговли / Sphere of trade	0,2–1	Частный бизнес / Private business
Сфера бытового обслуживания / Sphere of consumer services	0,3	
Сфера финансов (финансы, страхование, консалтинг) / Finance (finance, insurance, consulting)	0,2	
Общий коэффициент затратности / Total cost factor	2,1–9,5	

Источник: разработано авторами по данным инвестиционных программ ВЭБ РФ <https://xn--90ab5f.xn--p1ai/> и Инвестиционного портала Республики Бурятия <https://invest-buryatia.ru/>

Ключевой недостаток предложенной модели развития – государство определяет интересы бизнеса, призывает войти в проекты на рынках сырьевых ресурсов, обладающих высокой волатильностью и рисками, не подкрепленных на данный момент научно-инновационным и финансовым сопровождением, обеспечивающим конкурентоспособность и безопасность.

Альтернативами строительства новых городов могут выступить:

- оптимизация старых городов, перенос предприятий;
- расширение старых городов;
- агломерации;
- синурбические треугольники;
- транспортировка ресурсов;
- вахтовые города.

Следует отметить отсутствие потенциала для нового города в Республике Бурятия. Вероятней всего развитие агломерации на базе г. Улан-Удэ с задействованием южных

площадей для мультимодального комплекса и юго-западных площадей для промышленного строительства.

Заключение. В целом можно сделать следующий вывод – очевидно, что в России не сформировано должное понимание государственного управления экономикой, и управление впадает в крайности от ручного управления до передачи его в руки рынка, от свободы выбора предпринимателей до настойчивого внедрения государственного видения развития экономики. Экономике необходимо ускоренными темпами пройти три шага развития:

1) *экономика лозунгов и призывов.* Нужно аккуратно обходиться с определениями дефиниций в контексте данных высказываний типа «научно-промышленный», которое взято из двух кластеров – смысловая основа (содержание) и отрасль, (а если не научно или если научно-сельскохозяйственный строительный и т. д.), ведь речь идет не про-

сто об объединении двух отраслей в одном городе. Наверное, даже «научно-инновационный» выглядит лучше;

2) экономика иррациональности может быть ориентирована на формирование об-

щациональной политической идеи, превращенной в экономическую форму;

3) рациональная экономика является единственно верным окончательным этапом этого развития и определяет эффективность всех проектов.

Список литературы

1. Бондаренко Е. Ю. История городов. Владивосток: ТИДОТ ДВГУ, 2002. 124 с.
2. Водарский Я. Е. Исследования по истории русского города (факты, обобщения, аспекты). М.: ИРИ РАН, 2006. 416 с.
3. Кудрин А., Гурвич Е. Новая модель роста российской экономики // Российский экономический журнал. 2015. Т. 1, Вып. 1. С. 30–54.
4. Минакир П. А., Джурка Н. Г. Методологические основы пространственных исследований в экономике // Вестник Российской академии наук. 2018. Т. 88, № 4. С. 281–288.
5. Николаев А. В. Управление изменениями в социально-экономических системах: монография. Улан-Удэ: Изд-во ВСГУТУ, 2020. 248 с.
6. Полтерович В. М. На пути к общей теории социально-экономического развития: эволюция координационных механизмов // Российский экономический журнал. 2018. Т. 4, вып. 4. С. 346–385.
7. Сергей Шойгу – о новых городах в Сибири. URL: <https://rbc-ru.turbopages.org/rbc.ru/s/politics/06/09/2021/6131fab69a79471a71a0b412> (дата обращения: 20.10.2021). Текст: электронный.
8. Суворова А. В. Пространственное развитие: содержание и особенности // Journal of New Economy. 2019. Т. 20, № 3. С. 51–64.
9. Glazyev S. Strategy for growth in the context of the global economic crisis. Hanover: European Academy of natural sciences press, 2015.
10. Granberg A., Melnikova L., Suslov V., Ershov Y. The Practice of the Use of Multiregional IO Models in Strategic Forecasts of Russian Economy // 17th International Input-Output Conference (13–17 July 2009. Sao Paulo, Brazil) / Department of Economics – School of Economic, Business and Accountancy. Sao Paulo: University of Sao Paulo, 2009.
11. Mau V. Russia's Economy in an Epoch of Turbulence: Crises and Lessons. Abingdon, Oxon; New York, NY: Routledge, 2018.

References

1. Bondarenko E. Yu. *Istoriya gorodov* (History of cities). Vladivostok: Pacific Institute of Distance Education and Technologies, Far Eastern State University, 2002. 124 p.
2. Vodarsky Ya. E. *Issledovaniya po istorii russkogo goroda (fakty, obobshcheniya, aspekty)* (Research on the history of the Russian city (facts, generalizations, aspects)). Moscow: IRI RAN, 2006. 416 p.
3. Kudrin A., Gurchich Ye. *Rossiyskiy ekonomicheskiy zhurnal* (Russian economic journal), 2015, vol. 1, no. 1, pp. 30–54.
4. Minakir P. A., Dzhurka N. G. *Vestnik Rossiyskoy akademii nauk* (Bulletin of the Russian Academy of Sciences), 2018, vol. 88, no. 4, pp. 281–288.
5. Nikolayev A. V. *Upravleniye izmeneniyami v sotsialno-ekonomicheskikh sistemah: monografiya* (Management of changes in socio-economic systems: monograph). Ulan-Ude: VSGUTU Publishing House, 2020. 248 p.
6. Polterovich V. M. *Rossiyskiy ekonomicheskiy zhurnal* (Russian economic journal). 2018. vol. 4, no. 4, pp. 346–385.
7. *Sergey Shoygu – o novykh gorodah v Sibiri* (Sergei Shoygu - about new cities in Siberia). Available at: <https://rbc-ru.turbopages.org/rbc.ru/s/politics/06/09/2021/6131fab69a79471a71a0b412> (date access: 20.10.2021). Text: electronic.
8. Suvorova A. V. *Journal of New Economy* (Journal of New Economy), 2019, vol. 20, no. 3, pp. 51–64.
9. Glazyev S. *Strategy for growth in the context of the global economic crisis* (Strategy for growth in the context of the global economic crisis). Hanover: European Academy of natural sciences press, 2015.
10. Granberg A., Melnikova L., Suslov V., Ershov Y. *17th International Input-Output Conference* (17th International Input-Output Conference (13–17 July 2009. Sao Paulo, Brazil)). Sao Paulo: Department of Economics – School of Economic, Business and Accountancy – University of Sao Paulo, 2009.
11. Mau V. *Russia's Economy in an Epoch of Turbulence: Crises and Lessons* (Russia's Economy in an Epoch of Turbulence: Crises and Lessons). Abingdon, Oxon; New York, NY: Routledge, 2018.

Информация об авторе

Беломестнов Виктор Георгиевич, д-р экон. наук, профессор, зав. кафедрой «Экономика, организация и управление производством», Восточно-Сибирский государственный университет технологий и управления, г. Улан-Удэ, Россия. Область научных интересов: региональная экономика, инновации, инвестиции, управление социально-экономическими системами, экология
b_v_g02@list.ru

Беломестнов Иван Викторович, начальник экономико-статистического управления, ФГКУ Росгранстрой, г. Москва, Россия. Область научных интересов: региональная экономика, инновации, инвестиции, управление социально-экономическими системами, экология
ivanbelomestnov@gmail.ru

Information about the author

Victor Belomestnov, doctor of economic sciences, professor, head of the Economics, Organization and Production Management department, East-Siberian State University of Technology and Management, Ulan-Ude, Russia. Scientific interests: regional economics, innovations, investments, management of socio-economic systems, ecology

Ivan Belomestnov, head of the Economic and Statistical department, FGKU Rosgranstroy, Moscow, Russia. Scientific interests: regional economics, innovations, investments, management of socio-economic systems, ecology

Для цитирования

Беломестнов В. Г., Беломестнов И. В. Пространственное развитие Восточной Сибири: к проблеме строительства новых городов // Вестник Забайкальского государственного университета. 2021. Т. 27, № 9. С. 88–98. DOI: 10.21209/2227-9245-2021-27-9-88-98.

Belomestnov V., Belomestnov I. Spatial development of Eastern Siberia: to the problem of construction of new cities // Transbaikalian State University Journal, 2021, vol. 27, no. 9, pp. 88–98. DOI: 10.21209/2227-9245-2021-27-9-88-98.

Статья поступила в редакцию: 29.10.2021 г.
Статья принята к публикации: 01.11.2021 г.