

УДК 37.018.11

DOI: 10.21209/2227-9245-2017-23-12-88-94

## ПОЛИТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПРИ ИССЛЕДОВАНИИ МЕЖЭТНИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ В КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ

### POLITICAL ANALYSIS IN THE STUDY OF INTER-ETHNIC RELATIONS IN THE KYRGYZSTAN REPUBLIC



*А. С. Калиев, Жалал-Абадский государственный университет, г. Бишкек  
sje.kg.2009@mail.ru*

*A. Kaliev, Zhalal-Abad State University, Bishkek*

Проанализированы межэтнические отношения в Кыргызстане. Отмечено, что в современном бурно развивающемся мире особенно часто случаются межэтнические конфликты, в результате чего исследование международных отношений стало объектом исследования ученых всего мира. Используя метод компаративистики, авторы рассмотрели этапы развития представлений об межэтнических отношениях, отраженные в исследованиях зарубежных и отечественных ученых. Установлено, что понятия этноса и нации обладают универсальным значением, однако имеют общее мифологическое происхождение, общую историю и культуру. Приведен политический анализ советской эпохи, в результате которого выявлено, что во время советской эпохи существовал межнациональный язык общения, а страна обладала одной целой территорией и всеобщей культурой. Показано, что после распада советской эпохи и приобретения суверенитета, начиная с августа 1991 г., в научных исследованиях начали обсуждаться позитивные и негативные стороны межнациональных отношений. Сделан вывод, что с приобретением суверенитета независимый Кыргызстан стал полиэтническим государством, соответственно, появилась необходимость защиты правовых интересов всех этнических групп. Выявлено, что основной целью научных исследований является использование preventивных методов решения межнациональных и межэтнических отношений в позитивном направлении

*Ключевые слова: этнос; нация; политика; традиция; политический анализ; правовые нормы; ценность; территория; этническая группа; концепция; межнациональные отношения*

Interethnic relations in Kyrgyzstan are analyzed. It is noted that in today's rapidly developing world interethnic conflicts are especially frequent; as a result, the study of international relations has become the object of scientists' research all over the world. Using the method of comparativistics, the author considers the stages of ideas about interethnic relations development, reflected in the studies of foreign and domestic scientists. It is established that the concepts of ethnos and nations have a universal meaning, but they have a common mythological origin, common history and culture. A political analysis of the Soviet era is given, as a result of which it was revealed that during the Soviet era there was an interethnic language of communication, and the country possessed one whole territory and universal culture. It is shown that after the disintegration of the Soviet era and acquisition of sovereignty, beginning in August 1991, scientific studies began to discuss the positive and negative aspects of interethnic relations. It was concluded that with the acquisition of sovereignty, independent Kyrgyzstan became a polyethnic state, and accordingly, it became necessary to protect the legal interests of all ethnic groups. It is revealed that the main goal of scientific research is the use of preventive methods of solving interethnic and interethnic relations in a positive direction

*Key words: ethnos; nation; policy; tradition; political analysis; legal norms; value; territory; ethnic group; concept; interethnic relations*

**Введение.** В современном бурно развивающемся мире особенно часто случаются межэтнические конфликты, в результате чего исследование международных отношений стало объектом исследования ученых всего мира. Основной установкой советского обществоведения являлось игнорирование проблем межэтнических конфликтов, что существенно затормозило развитие теоретической и практической мысли [14].

Известный антрополог Ф. Барт считал, что при исследовании этничности основной акцент должен делаться на рассмотрении истории отдельных групп этнической территории, соответственно, именно эта этническая граница направлена на социальную жизнь. Тем самым он как и Дж. Армстронг, обозначил символы. Например, символы (основные индикаторы границы) и мифы (понимание личной судьбы членами групп) — решающие шаги постепенного возникновения нации до нынешних дней. При изучении этничности Э. Смит, основываясь на символическом анализе, предлагает другие направления. На теоретическом уровне основными задачами этнополитической конфликтологии являются разработка понятийно-категориального аппарата и проведение фундаментальных исследований, направленных на раскрытие особенностей природы этнополитических конфликтов, выяснение как типичных, так и специфических причин их возникновения, тенденций и закономерностей развития и завершения [1. С. 34–35]. Учитывая мнение А. Р. Аклаева, при исследовании межэтнических отношений основываемся на определениях понятий нации и этноса.

**Результаты исследования и их обсуждение.** Позитивист О. Конт и философ Г. Спенсер считали, что этничность — это явление, ограниченное во времени. Важным является то, каким путем развиваются культура, культурные нормы и ценности, а также на каком уровне удовлетворяется народная потребность, какую функцию выполняет. Известно, что термины «этнос» и «нация», употребляемые с XVII в., обозначают понятия «народ» и «гражданин».

Философ, историк, известный исследователь этнических проблем Э. Ренан утверждал, что «нация есть великая солидарность, в ее основании лежат священные чувства к принесенным жертвам в прошлом и к жертвам, которые еще будут принесены в будущем» [8. С. 24].

Рассматривая межэтнические отношения, следует упомянуть великого социолога М. Вебера, который отмечает, что нация — политическая категория, «общественное чувство», потому что там, где есть чувства к обществу, формируется нация, а мнение единомыслия не всегда бывает субъективным. Согласно концепции М. Вебера, нация имеет следующие характерные знаки: знак, который имеет общий объективный фактор, связывающий разные народы и отличающий их от других; когда этот фактор рассматривается как единичный ценностный источник и когда появляется чувство единомыслия, приобретающее характер автономного политического института. Этническое членство, по его мнению, не составляет группы, а только способствует формированию группы любого типа, особенно в политической сфере. Соответственно, данное утверждение говорит об актуальности исследования межэтнических отношений.

Нация, в свою очередь, может сохранить свою особую идентичность, свою культуру только благодаря поддержке и защите, получаемой от государства. М. Вебер считает, что чувство национальной идентичности представляет существенную опору для современного государства. То, чего может достичь государство, используя только одни средства силы без добровольной поддержки населения, весьма ограничено [17. С. 128–129].

На самом деле, даже если концепция М. Вебера о жизни нации и государства обратила на себя всеобщее внимание и широко обсуждалась в обществе, следует согласиться с тем, что она имеет научную основу.

Социолог П. А. Сорокин в своей многофункциональной концепции основными знаками нации считает следующие:

– нация – это граждане одного государства;

– нация – это совокупность общих и похожих языческих и культурных ценностей;

– нацией обладают владельцы территории, на которой жили они сами или их предки. Социолог М. Вебер придерживался мнения о том, что социально-культурными факторами при формировании нации являются их государственность, язык и территория [10. С. 21–23].

Из истории известно, что работы К. Маркса и Ф. Энгельса продолжил В. И. Ленин, которым предложены и проанализированы пути решения вопросов межнациональных отношений на научной основе. Соглашаясь с мнением И. В. Сталина в том, что «нация есть исторически сложившаяся устойчивая общность людей, возникшая на базе общности языка, территории, экономической жизни и психического склада, проявляющегося в общности культуры» [11. С. 296], с развитием уровня жизни и повышением общественного сознания и самосознания, кажется, что содержание определений относительно нации тоже гармонизируется с реальной жизнью.

Человек – это биосоциальное существо, субъект исторического процесса. Известно, что в жизни человеческого общества встречаются этнические группы, общности, которых отличают различные параметры: язык, культура, менталитет, обычаи, традиции и вероисповедание [9]. Этнос, проживающие на нынешней глобальной территории, составляют ряд полиэтнических стран. В связи с этим известны многочисленные определения понятия этноса.

Понятие «этнос», или этническая общность (в переводе с греческого языка *ethnos* – «народ, нация»), – это исторически сформированная на какой-то территории устойчивая группа людей – род, народ, нация. При возникновении этноса территориальная и языковая общность составила основное условие, а в последующем считалась одним из главных отличий. Иногда язык этноса строится на основе смежных

элементов (например, нации в Америке). В формировании этноса иногда оказываются необходимыми религиозные и расовые общности. Основными знаками являются: этническое сознание (социальное происхождение), родной язык и территория, традиции, культура и бытовые различия. Другим отличием этноса может считаться социально-территориальное устройство (государство) или попытка его построения. Этнос, которые родственны по языку или культуре, объединяются в этнолингвистическую (или лингвистическую) группу. Например, турецкая группа, или турки; славянская группа, или славяне.

По мнению исследователей, этническая группа, которая по каким-либо причинам отделилась от стержня (от основной социально-этнической общности), проживающая на другой территории, называется «обломком» этноса. В целом, этнические группы разделяются на следующие виды:

1) группы, не имеющие своего государственного строя, соответственно, являющиеся общностями, лишенными права быть независимыми;

2) группы, далеко расположенные друг от друга, тем не менее, сохраняющие основные этнические знаки, характеризующие их целостность и схожесть к одной общности;

3) группа людей, которые когда-то оставили свою историческую родину, составив национальное меньшинство в различных государствах;

4) общность группы, лишившаяся своего основного этноса вследствие миграции, эмиграции, депортации, изменений границ, впоследствии проживающая в составе соседних государств. В научных исследованиях такую общность называют национальной, или этно-национальной группой, или национальным меньшинством. Со временем общее количество этнических групп составляет свыше 1 млн. Ученые утверждают, что проблемы, связанные с этническими группами, могут серьезно повлиять на социально-политические обстоятельства или на международные отношения какого-либо государства [2].

Термин «этнос» в науке использовался немецким ученым А. Бастианом, который, по его мнению, имел негативный смысл, поскольку базировался на идеях превосходства «цивилизованного» европейского населения над «дикими» неевропейскими народами. В рамках этого подхода этнос понимался как однородная социальная общность, обладающая языком, культурой, названием, системой родства, организованная по родовому, клановому или племенному принципу, имеющая территорию, обычаи, осознающая собственную принадлежность к одной группе, отличающую ее от других этнических групп.

В настоящее время термин «этнос» находится в центре внимания исследователей, которые наряду с ним стали использовать термины «этнография», «этногенез». Из-за того, что этногенез имеет свое происхождение от этноса и является процессом формирования этнической общности на базе различных этнических компонентов, исследование его представлялось довольно сложным процессом. Использовалась оставшаяся в письменном виде информация, родословная, археология, антропология, наука языка, фольклор и различные исторические источники. Ранние сведения об этносе встречаются в письменных источниках Древнего Египта, Ассирии, Вавилона, Древней Индии, Древнего Китая, в работах историков Древнего мира Геродота и Страбона. Изучая историю Средневековья, можно получить информацию из трудов историков Византийского края, персидских и арабских ученых, историков и путешественников Китая.

Этнография получила свое развитие в XVII в. — время, когда от философии начали отделяться другие отрасли науки, совершались великие географические открытия, предоставившие прогрессивные результаты, дополняющие информацию об этносах. В последующие времена достижения науки в этом направлении дополнились новыми научными исследованиями. Ссылаясь на исследования отечественных ученых, в Кыргызстане в 1926 г. этнографические исследования проводились в широком формате.

В дальних зарубежных странах на это направление обращалось особое внимание. В России, Франции и в Германии направление, изучающее этносы, известно под названием «этнология» (с греческого языка — «этнос» (народ) и «логос» (учение)).

Точную информацию о введении этого термина в общественные науки можно почерпнуть из исследования Н. А. Омуралиева: «Впервые данный термин использован французским ученым Жан Жаком Ампером в 1830 г. В русском языке синонимом термина долгое время было понятие народ. В научный оборот понятие этнос введено в 1923 г. русским ученым С. М. Широкогоровым» [8. С. 10]. Несмотря на наличие ряда многосторонних определений этноса, отдельные ученые отмечают, что самое корректное определение дал Ю. В. Бромлей: «Этнос — сложившаяся на определенной территории устойчивая межпоколенная совокупность людей, обладавших не только общими чертами, но и относительно стабильными особенностями культуры (включая язык и психику), а также сознанием своего единства и отличия от всех других подобных образований (самосознанием), зафиксированным в самоназвании (этнониме). По его мнению, именно «этот комплекс и составляет ядро собственно этнических свойств» [4. С. 57–58]. Согласно неофициальным данным, в научном знании Англии и Америки термин «этнос» практически не используется и является синонимом культурной идентичности.

Л. Н. Гумилев считал первым толчком, первопричиной возникновения этносов только «слепую силу природной энергии, не управляемую ничьим сознанием» [6. С. 168]. Л. И. Гумилев предлагает считать этнос (явлением географическим, всегда связанным и вмещающим ландшафтом, который кормит адаптированный этнос, а поскольку ландшафты Земли разнообразны, разнообразны и этносы) [7. С. 17]. Кроме того, по его мнению, понятие этноса является частью антропологии — науки о человеке. Одним из ученых, обращающих внимание на значение понятия, являлся немецкий социолог Макс Вебер.

Два определения понятия этнической группы, отмеченного американским исследователем Ф. Янгом, можно встретить в научном исследовании Н. А. Омуралиева: «Согласно узкому определению, этническая группа — это социальная группа, которая выделяет себя среди других или признается таковой другими на основе своей уникальной культуры и национального происхождения. Этническую группу определяют два основных признака: культура и национальное происхождение. К культурным характеристикам можно отнести язык, религию, традиции. Что касается национального происхождения, то здесь имеется в виду общее происхождение этнической группы и, согласно широкому определению, этническая группа — это социальная группа, которая выделяет себя среди других или признается таковой другими на основе своей уникальной культуры, национального происхождения и расовых признаков» [8. С. 11]. Давая определения этническим группам в широком значении, он классифицировал расовые группы в США. В настоящее время народ Америки делится на американцев европейского происхождения, американцев африканского происхождения, американцев азиатского происхождения, коренных американцев, или индейцев. Академик Ю. В. Бромлей, рассмотрев этнические отличия этносов, выделил три их характерные особенности: культуру, язык и психику этносов, их личное сознание. По его мнению, именно этот комплекс является ядром этнического свойства [5. С. 320].

Исследователь Ч. Д. Чотаева отмечает, что неравные отношения между этническими группами в полиэтническом обществе возникают не только на основе этнической но и классовой принадлежности. Этническое большинство, как правило, имеет более привилегированное положение в обществе в отличие от этнического меньшинства, имеющего крайне низкий социальный статус [13. С. 57–59]. Важную роль в исследовании межэтнических отношений играет социологический опрос, методы наблюдения и эксперимента. Реальное приращение социологического знания возможно

лишь на основе взаимодействия, взаимообогащения эмпирического и теоретического направлений [3. С. 22].

А. Балог отмечает важность установления отношений между этносами. У этно-социологов дополнительно рассматривается отношение к ценностям, нормам, другой культуре, готовность к адаптации и межкультурным взаимодействиям. При этом поведение людей изучается не только через поступки, но и через факты сознания, восприятия действительности — взгляды, представления, установки ориентации и ценности [16. С. 185–186].

Следовательно, можно согласиться с тем, что понятия этноса и нации обладают универсальным значением, однако имеют общее мифологическое происхождение, общую историю и культуру. Этнические проблемы стали объектом исследования многих ученых, которыми предлагались различные теоретические модели: «В. А. Тишков и Ю. П. Шабаев сводят к нескольким теоретическим моделям: примордиализму, функционализму, конструктивизму и инструментализму» [12. С. 37–38].

Примордиализм (эссенциализм, субстанционализм) — это форма коллективной общности этносов, которые жили в древности. Примордиализм — это этническая идентификация в древности, ее первоначальная основа — это объективная очевидность, связанная с определенной группой или культурой.

Инструментальное направление в западной этнологии распространено с 1970 гг. Понятие «этничность» рассматривалось как инструмент для власти, статуса и богатства.

Конструктивное направление — это политическая теория, политический процесс, вопросы-требования, поставленные над политическими программами. Данное направление характеризует эффективность политики, власти, политических концепций, идеологий.

Кыргызский народ, как и все другие нации, находившиеся в составе советской России, обладал межнациональным языком общения, одной целой территорией и всеобщей культурой. После распада советской

эпохи и приобретения суверенитета, начиная с августа 1991 г., в научных исследованиях начали обсуждаться позитивные и негативные стороны межнациональных отношений советской эпохи. С приобретением суверенитета независимый Кыргызстан стал полиэтническим государством, появилась необходимость в защите интересов всех этнических групп. Создана Ассамблея народов Кыргызстана, которая работала в следующем направлении: «Ассамблея народов Кыргызстана была необходимостью, которая возникла как насущная потребность всестороннего и своевременного учета интересов всех этнических групп населения, а также совершенствования механизмов управления межнациональными отношениями» [8. С. 17]. Кроме того, отмечалось, что «сегодня, когда страна находится на переходном этапе всего развития, можно констатировать тот факт, что развал тоталитарной системы автоматически не привел к установлению рыночной экономики и утверждению полной демократии в политике, экономике и культуре. Осуществлять реформы в государстве приходится практически одновременно, создавая гражданское общество, правовое государство, рыночную экономику с защищенной частной собственностью» [8. С. 196].

По нашему мнению, можно отметить, что все этносы прожили трудные времена переходного времени, их судьбы зависели

от новых правящих политических систем государственного управления. Большое влияние на межэтническую ситуацию и на миграционные настроения оказали ошские события 1990 г. Во время экспертного опроса в 1991 г. в Ошской области выявлен факт «сложности межэтнических отношений спустя год после трагических событий [15. С. 4]».

А. Т. Балтабаева провела социокультурный анализ (стратегический прогноз) межэтнических отношений на юге Кыргызстана, А. М. Сатарбаев проанализировал причины и уроки «Ошских и Узгенских событий». Исследователь С. Ж. Текенова, анализируя межнациональные отношения в суверенном Кыргызстане, на научной основе приводит многие исторические факты. Известный ученый А. Асанканов дает историческую оценку межэтническим конфликтам на юге Кыргызстана. Философ С. А. Аптокуров в генезисе кыргызской этнографии осуществляет философский анализ.

*Выводы.* Таким образом, существуют различные точки зрения относительно понятий «нация» и «этнос», однако следует отметить, что их первоначальные основы являются схожими. Основной целью научных исследований являлось использование превентивных методов решения межнациональных и межэтнических отношений в позитивном направлении

## Список литературы

1. Аклаев А. Р. Этнополитическая конфликтология: анализ и менеджмент. 2-е изд., испр. М., 2008. 480 с.
2. Акунов А. А. Мамбеталиева Г. С. Политология. Бишкек, 2015. 570 с.
3. Балог А. Социология – мультипарадигмальная наука? // Социологические исследования. 2002. № 7. С. 22–31.
4. Бромлей Ю. В. Очерки теории этноса. М., 1983.
5. Бромлей Ю. В. Современные проблемы этнографии. М., 1981.
6. Гумилев Л. Н. Этногенез и биосфера Земли. М., 1994.
7. Гумилев Л. Н. География этноса в исторический период. Л., 1990.
8. Омуралиев Н. А. Межэтнические конфликты в Кыргызской Республике: социологический анализ. Бишкек, 2012. 254 с.
9. Романова Н. П., Багин В. В., Романова И. В. Деловой этикет на Востоке. М.: Восток – Запад, 2005. 295 с.
10. Сорокин П. О русской нации. Россия и Америка. Теория национального вопроса. М., 1994.
11. Сталин И. В. Марксизм и национальный вопрос. М., 1954. Т. 2. 296 с.
12. Тишков В. А. Шабаев Ю. П. Этнополитология: политические функции этничности. М., 2011. С. 37–38.

13. Харченко В. А. Внутригосударственное межэтнические конфликты на постсоветском пространстве: теория и практика политического управления (на материалах Юга России и Киргизстана): дис. ... д-ра полит. наук: 23.00.04. Бишкек, 2011. 324 с.

13. Чотаева Ч. Д. Этничность и этносы Кыргызстана. Бишкек, 2011. 86 с.

14. Элебаева А. Б., Джусупбекова М., Омуралиев Н. А. Ошский межэтнический конфликт. Бишкек, 1991.

15. Этносоциология / Ю. В. Арутюнян, Л. М. Дробизева, А. А. Сукоколов. М.: Аспект-Пресс, 1999. 271 с.

16. Beetham D. Max Weber and the Theory of Modern Politics. London, 1974. P. 128–129.

17. Weber M. Economy and society. Los Angeles, 1978. 389 p.

## References

---

1. Aklayev A. R. *Etnopoliticheskaya konfliktologiya: analiz i menedzhment. 2-e izd., ispr.* (Ethnopolitical Conflictology: Analysis and Management. 2nd ed., rev.). Moscow, 2008. 480 p.

2. Akunov A. A., Mambetalieva G. S. *Politologiya* (Political science). Bishkek, 2015. 570 p.

3. Balog A. *Sotsiologicheskie issledovaniya* (Sociological researches), 2002, no. 7, pp. 22–31.

4. Bromley Yu. V. *Ocherki teorii etnosa* (Essays on the theory of ethnos). Moscow, 1983.

5. Bromley Yu. V. *Sovremennye problemy etnografii* (Modern problems of ethnography). Moscow, 1981.

6. Gumilev L. N. *Etnogenez i biosfera Zemli* (Ethnogenesis and biosphere of the Earth). Moscow, 1994.

7. Gumilev L. N. *Geografiya etnosa v istoricheskiy period* (Geography of ethnos in the historical period). Leningrad, 1990.

8. Omuraliev N. A. *Mezhehtnicheskie konflikty v Kyrgyzskoy Respublike: sotsiologicheskiy analiz* (Interethnic conflicts in the Kyrgyz Republic: sociological analysis). Bishkek, 2012. 254 p.

9. Romanova N. P., Bagin V. V., Romanova I. V. *Delovoy etiket na Vostoke* (Business etiquette in the East). Moscow: East-West, 2005. 295 p.

10. Sorokin P. *O russkoy natsii. Rossiya i Amerika. Teoriya natsionalnogo voprosa* (About the Russian Nation. Russia and America. The theory of the national question). Moscow, 1994.

11. Stalin I. V. *Marksizm i natsionalny vopros* (Marxism and the national question). Moscow, 1954, vol. 2. 296 p.

12. Tishkov V. A., Shabaev Yu. P. *Etnopolitologiya: politicheskie funktsii etnichnosti* (Ethnopolitology: political functions of ethnicity). Moscow, 2011, pp. 37–38.

13. Kharchenko V. A. *Vnutrigosudarstvennoe mezhehtnicheskie konflikty na postsovetskom prostranstve: teoriya i praktika politicheskogo upravleniya (na materialah Yuga Rossii i Kirgizstana): dis. ... d-ra polit. nauk: 23.00.04* (Inter-state interethnic conflicts in the post-Soviet space: theory and practice of political management (on the materials of the South of Russia and Kyrgyzstan): dis. ... dr. polit. sciences: 23.00.04). Bishkek, 2011. 324 p.

14. Elebaeva A. B., Dzhusupbekova M., Omuraliev N. A. *Oshskiy mezhehtnicheskiy konflikt* (Osh interethnic conflict). Bishkek, 1991.

15. *Etnosociologiya* (Ethnosociology) / Yu. V. Arutyunyan, L. M. Drobizheva, A. A. Susokolov. Moscow: Aspect-Press, 1999. 271 p.

16. Beetham D. *Max Weber and the Theory of Modern Politics* (Max Weber and the Theory of Modern Politics). London, 1974, pp. 128–129.

17. Weber M. *Economy and society* (Economy and society). Los Angeles, 1978. 389 p.

## Коротко об авторе

## Briefly about the author

**Калиев Азамат Сайитович**, аспирант, Жалал-Абадский государственный университет, г. Бишкек, Кыргызская Республика. Область научных интересов: компаративистика, герменевтика, межэтнические конфликты  
sje.kg.2009@mail.ru

**Azamat Kaliev**, postgraduate, Zhalal-Abad State University, Bishkek, Kyrgyz Republic. Sphere of scientific interests: comparative studies, hermeneutics, interethnic conflicts

## Образец цитирования

Калиев А. С. Политический анализ при исследовании межэтнических отношений в Кыргызской Республике // Вестн. Забайкал. гос. ун-та. 2017. Т. 23. № 12. С. 88–94. DOI: 10.21209/2227-9245-2017-23-12-88-94.

Kaliev A. Political analysis in the study of inter-ethnic relations in the Kyrgyzstan Republic // Transbaikalian State University Journal, 2017, vol. 23, no. 12, pp. 88–94. DOI: 10.21209/2227-9245-2017-23-12-88-94.

Дата поступления статьи: 20.12.2017 г.

Дата опубликования статьи: 25.12.2017 г.