

УДК 631

DOI: 10.21209/2227-9245-2018-24-10-117-127

**ПЕРСПЕКТИВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ПО РАЗВИТИЮ РЕЗУЛЬТАТИВНОГО  
СЕТЕВОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ МАЛЫХ ГОРОДОВ И РАЙЦЕНТРОВ  
В ОБЛАСТИ ТУРИЗМА И САНАТОРНО-КУРОРТНОГО ЛЕЧЕНИЯ**

**PERSPECTIVE DIRECTIONS FOR THE DEVELOPMENT OF EFFECTIVE  
NETWORK INTERACTION OF SMALL TOWNS AND REGIONAL CENTERS  
IN THE FIELD OF TOURISM, HEALTH AND TREATMENT**

*М. С. Оборин, Пермский институт (филиал) Российского  
экономического университета имени Г. В. Плеханова, г. Пермь  
recreachin@rambler.ru*

*M. Oborin, Perm Institute (branch) of the Russian Economic University named  
after G.V. Plekhanov, Perm*



Рассмотрено сетевое взаимодействие малых городов и районных центров Тульской и Владимирской областей, Пермского края. Описаны перспективные направления развития туризма и санаторно-курортного лечения на основе комбинирования ресурсов и преимуществ. Обоснованы направления сетевого взаимодействия, оказывающие положительный эффект на рассматриваемый вид экономической деятельности и развитие регионов. Использованы следующие методы исследования: анализ статистики, моделирование социально-экономических процессов.

Охарактеризована динамика показателей туризма и санаторно-курортного лечения Тульской и Владимирской областей, Пермского края. Выявлен положительный операционный результат предприятий санаторно-курортного комплекса субъектов в 2016–2017 гг. Проанализированы программы по развитию рассматриваемых видов экономической деятельности.

Дан анализ развития туризма и санаторно-курортного лечения субъектов РФ. Выявлена роль малых городов и районных центров, отмечены особенности специализации рассматриваемых регионов: Тульской и Владимирской областей, Пермского края. Обоснованы направления сетевого взаимодействия и показан их эффект для социально-экономического развития отрасли и территорий

**Ключевые слова:** *сетевое взаимодействие; партнерство; диверсификация; малые города; районные центры; туризм; туристско-рекреационный комплекс; лечебно-оздоровительный туризм; санаторно-курортное лечение; методы*

The network interaction of small towns and regional centers of Tula and Vladimir, the Perm region is considered. The promising directions for the development of tourism and sanatorium-resort treatment based on a combination of resources and advantages are described. The directions of networking have been substantiated, which have a positive effect on the type of economic activity under consideration and development of the regions. The following research methods were used: analysis of statistics, modeling of socio-economic processes.

The dynamics of tourism and sanatorium-resort treatment indicators of the Tula and Vladimir regional centers, the Perm region is characterized. The positive operating result of the enterprises of the subjects of sanatorium-resort complex in 2016–2017 was revealed. The program for the development of economic activity types is analyzed.

An analysis of the tourism and sanatorium-resort treatment development of the subjects of the Russian Federation is given. The role of small towns and regional centers has been revealed, and special features of the regions under consideration are noted: Tula and Vladimir regional centers, the Perm region. The directions of network interaction are grounded and their effect for the socio-economic development of the industry and territories is shown

**Key words:** *network interaction; partnership; diversification; small towns; district centers; tourism; tourist and recreational complex; medical and health tourism; spa treatment; methods*

**В**ведение. Сложные макроэкономические условия и длительность кризисных явлений способствуют активизации интеграционных форм социально-экономической деятельности, в которых осуществляется комбинирование преимуществ нескольких предприятий или групп агентов, связанных производством единой продукции или услуг.

В научной литературе сложились два основных подхода по данному вопросу: отраслевой и территориальный. Первое направление представлено значительным количеством трудов отечественных ученых. Большой практический интерес вызывают вопросы юридической и экономической самостоятельности предприятий, объединившихся для совместной деятельности [3; 5; 13], нормативно-правовые особенности регулирования кредитования и расчетных взаимоотношений сложных форм интеграционных объединений: консорциумы, альянсы, холдинги, конгломераты [14–16; 19].

Подробно рассматриваются факторы, условия и механизмы функционирования сложных форм совместной деятельности [1; 2; 8; 17], в частности, анализируются экономические интересы, которые являются ведущим мотивом согласования и координации коллективного поведения, партнерство как особая форма отношений, основанная на доверии и стратегическом развитии [6; 9; 10; 18].

Партнерство и объединение городов и муниципальных образований, различных по уровню социально-экономического развития, являются основой достижения стратегических целей и задач государства. Малые города и районные центры – активные участники процесса экономического подъема, технического и социального прогресса регионов страны. Признана актуальной методика сотрудничества малых городов на основе сетевого взаимодействия с помощью районных центров и органов местного самоуправления для поддержки развития территорий России.

*Методы исследования.* На основании анализа статистики дана оценка уровня развития курортно-рекреационной сфе-

ры, туризма и санаторно-курортного лечения в Тульской и Владимирской областях, Пермском крае, выявлены преимущества и конкурентная позиции в изучаемых видах экономической деятельности. Моделирование социально-экономических процессов позволяет развивать направления сетевого взаимодействия малых городов и райцентров в области туризма и санаторно-курортного лечения субъектов РФ, прогнозировать социально-экономический эффект для отрасли и территории.

*Результаты исследования и область их применения.* Сетевое взаимодействие регионов и территорий рассматривается российскими учеными с точки зрения адаптации опыта развитых стран к решению проблем устранения социально-экономического неравенства и отраслевых диспропорций. С. Н. Ларин, Е. В. Жилиякова рассматривают территории инновационного развития в странах ЕС. Авторы отмечают, что регионы, обладающие наибольшим инновационным потенциалом и высоким уровнем социально-экономического развития, вносят весомый вклад в ВВП, а также определяют динамику общего развития любого государства. В странах ЕС программа развития региональных стратегий и инфраструктур трансфера технологий инновационной деятельности охватывает 21 регион. Ее задачами являются оценка потенциала и условий развития инноваций в субсидируемом регионе, формирование предложений по стратегическому развитию социально-экономической и институциональной среды. Финансирование осуществляется из бюджета инновационной программы, ориентировано на конкретные потребности региона и их решение [12].

Во Франции развитие регионов основывается на технопарках, объединяющих как высокоразвитые, так и депрессивные территории, вклад которых в ВВП составляет менее 2 % [7]. В Великобритании устранение территориальных диспропорций основывается на организации инновационной деятельности, объединяющей вузы, государственные и корпоративные лаборатории и НИИ. Регионы поддержи-

вают сотрудничество университетов и бизнеса, осуществляется коммерциализация технологий, совершенствуется обмен передовым опытом, улучшается научно-технологическая база [Там же].

Исследования текущего десятилетия подтверждают важную роль туристско-рекреационной сферы, санаторно-курортного лечения в повышении качества жизни местных жителей, в формировании современных социально-экономических, культурных и экологических подходов, структур и процессов, способствующих динамичному развитию малых городов [26]. Показано, что туризм, как правило, открывает новые возможности для депрессивных сельских поселений и территорий, позволяя преодолевать сложившиеся негативные тенденции и придавать иной импульс их развитию за счет мультипликативных эффектов [27].

При этом успех такого развития зависит от понимания ресурсного потенциала и адекватного применения современных управленческих практик [21; 23], включая маркетинг дестинации, под которым понимаются не только и не столько вопросы продвижения, сколько процесс формирования устойчивых взаимоотношений между стейкхолдерами, а также грамотную координацию действий по управлению всеми материальными и нематериальными составляющими дестинации, включая инфраструктурные объекты, достопримечательности, логистику, цены, комплексные турпродукты и т. д. [22; 24; 25].

Успешным примером развития сетевого взаимодействия в туристско-рекреационном комплексе малых городов является создание туристского кластера в Хорватии. Основная цель стратегии — диверсификация экономики. Участниками кластера являются национальное министерство туризма, гостиничные комплексы, рестораны, туристические фирмы, транспортные организации, владельцы магазинов, музеи. Основные направления стратегии кластера в Хорватии выглядят следующим образом:

1) интегрированный менеджмент ресурсов;

2) реализация государственно-частного партнерства;

3) осуществление креативного подхода к туризму как инструмента взаимодействия между населением и бизнес-сообществом;

4) реализация баланса кооперации и конкуренции между малыми городами и территориями, на которых они расположены;

5) осуществление гарантий задействования местного населения в туристской деятельности как «рычаг» роста качества жизни граждан страны.

На основе стратегии диверсификации в сфере туризма формируются высококачественные продукты и услуги, их конкурентные преимущества, новейшая инфраструктура [4].

Развитие туристско-рекреационной сферы и санаторно-курортного лечения малых городов на основе сетевого подхода рассмотрим на примере Владимирской и Тульской областей, Пермского края.

Охарактеризуем финансово-экономические показатели предприятий санаторно-курортного комплекса (табл. 1).

В 2016–2017 гг. санаторно-курортный комплекс рассматриваемых субъектов показал положительный финансовый результат — операционную прибыль, увеличив ее более чем в два раза.

Сфера туристских торговых услуг в рассматриваемых регионах обладает преимущественно сетевыми характеристиками. Основные показатели сетевой торговли в области туризма и санаторно-курортной отрасли представлены в табл. 2.

Как видно из табл. 2, доля оборота розничной торговли в туристской сфере в общем объеме оборота с каждым годом растет в Пермском крае и Владимирской области. Наилучшими показателями обладают малые города Владимирской области — 39,4 % против 26,2 % Пермского края и 29,4 % Тульской области в 2017 г. В Тульской области наблюдается нестабильная динамика, что свидетельствует о недостаточно развитой транспортной и логистической инфраструктуре региона.

Таблица 1 / Table 1

Динамика основных финансовых показателей санаторно-курортного комплекса Тульской и Владимирской областей, Пермского края в 2005–2017 гг., млн р. \* / Dynamics of the main financial indicators of the health resort complex of the Tula and Vladimir regions, the Perm region in 2005–2017, mln. rub. \*

Показатель / Indicator	2005 г.	2010 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Темп роста, % / Rate growth, %	Абс. изм. / Abs. ism.
Пермский край / Perm region								
Доходы / Revenue	1 356,5	2 175,8	2 836,4	2 713,5	2 982,4	3 015,8	222,3	1 659,2
Затраты / Cost	1 392,2	2 072,2	2 684,1	2 587,1	2 606,5	2 395,1	172,02	1 002,8
Прибыль / Profit	-35,6	103,5	152,2	126,3	375,9	620,6	599,5	656,3
Тульская область / Tula region								
Доходы / Revenue	348,0	427,8	822,7	873,7	584,5	627,0	180,1	278,9
Затраты / Cost	318,1	443,0	725,9	857,1	563,2	517,1	162,5	198,9
Прибыль / Profit	29,8	-15,2	96,8	16,5	21,2	109,8	367,6	80,0
Владимирская область / Vladimir region								
Доходы / Revenue	273,1	379,7	482,9	452,7	439,2	574,8	210,4	301,6
Затраты / Cost	279,5	401,2	529,4	493,7	289,7	280,4	100,3	0,9
Прибыль / Profit	-6,4	-21,5	-46,5	-41,0	149,5	294,3	196,7	300,7

\* Составлено по данным [20].

Таблица 2 / Table 2

Доля розничных торговых сетей в формировании оборота розничной торговли субъектов Российской Федерации в сфере туризма, %\* / Share of retail trade network in the formation of retail trade turnover of the Russian Federation in the tourism sector, %

Показатель / Indicator	Пермский край / Perm region			Владимирская область / Vladimir region			Тульская область / Tula region		
	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Доля оборота розничной торговли розничных торговых сетей в общем объеме оборота розничной торговли / Share of retail trade turnover in total retail trade turnover	22,7	25,8	26,2	33,4	37,9	39,4	30,2	31,1	29,4
Доля оборота розничной торговли пищевыми продуктами, включая напитки, и табачными изделиями розничных торговых сетей в общем объеме оборота розничной торговли пищевыми продуктами, включая напитки, и табачными изделиями / Share of retail trade turnover of food products, including beverages and tobacco of retail trade network in total retail trade turnover of food products, beverages and tobacco	32,0	38,9	39,3	50,1	56,2	56,7	42,7	46,6	42,6

\* Составлено по данным [20].

Чтобы понять, насколько развиты базовые структуры для формирования сетевых образований, на рис. 1–3 рассматриваются основные показатели туристской деятельности в малых городах Владимирской и Тульской областей и Пермского края.

Владимирская область в 2017 г. характеризуется резко возросшим числом кол-

лективных средств размещения (КСР) – более чем в два раза. При этом количество организаций развлекательного типа оставалось практически стабильным на протяжении трех последних лет. Число туристических компаний в период с 2015 по 2017 гг. выросло в 1,5 раза, что говорит о положительной динамике всей отрасли.

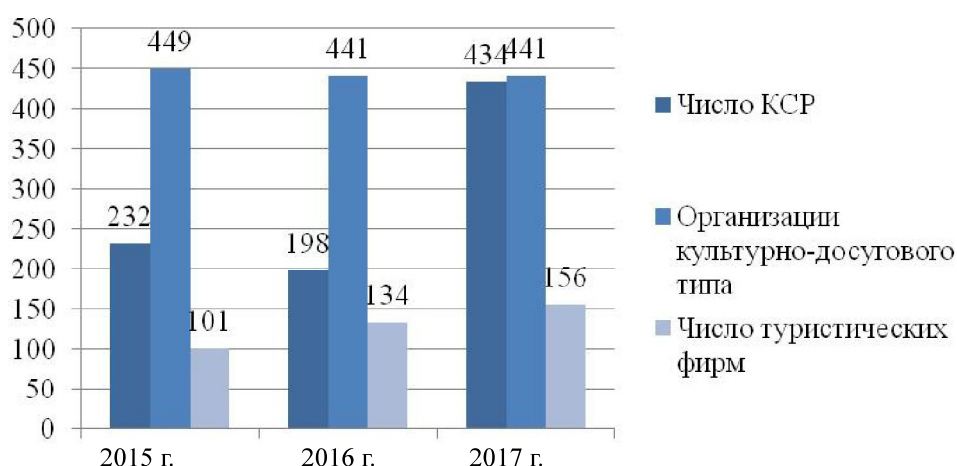


Рис. 1. Основные показатели туристской деятельности в малых городах Владимирской области (составлено по данным [20]) / Fig. 1. Main indicators of tourist activity in small towns of the Vladimir region (compiled from the data [20])



Рис. 2. Основные показатели туристской деятельности в малых городах Пермского края (составлено по данным [20]) / Fig. 2. Main indicators of tourist activity in small towns of Perm region (compiled from data [20])

В Пермском крае, как и во Владимирской области, наблюдается аналогичная тенденция. Все показатели, за исключением количества КСР, отметились ростом в

2017 г. Число коллективных средств размещения незначительно снизилось, что в целом не оказывает значительного влияния на туристскую инфраструктуру.



Рис. 3. Основные показатели туристской деятельности в малых городах Тульской области (составлено по данным [20]) / Fig. 3. Main indicators of tourist activity in small towns of Tula region (compiled from data [20])

Тульская область характеризуется достаточно нестабильными показателями туристской деятельности. Они незначительно колеблются и каждый год отражают разную динамику, что свидетельствует о нестабильном состоянии туристской инфраструктуры малых городов данного региона.

В целом наилучшими показателями по количеству КСР, организациям культурно-досугового типа и числу туристических фирм в малых городах характеризуется Пермский край; на втором месте — Владимирская область. Оба региона показывают положительную динамику показателей, которые признаны базовыми для формирования на их территории кластеров и других сетевых структур. Тульская область относится к числу незначительно отстающих регионов от лидеров. На ее территории возможно создание кластеров с участием малых городов, однако данная структура, скорее всего, будет недостаточно устойчивой и успешной среди аналогичных [11].

Сетевое взаимодействие малых городов и районных центров в области туризма и курортной деятельности происходит путем формирования на их территории кластерных образований. Основные мероприятия по созданию кластеров в регионах на

основе их малых городов представлены в табл. 3.

Согласно табл. 3, наибольшее сетевое взаимодействие развивается в Пермском крае — на его территории планируется создание пяти кластеров на базе малых городов. При этом активные действия по реализации кластерных программ можно отметить в малых городах Владимирской области (Суздаль). Проекты кластеров в Тульской области в настоящее время находятся на стадии обсуждения, несмотря на то, что они были утверждены в 2014 г.

Во Владимирской области формируется транспортный кластер на основе инфраструктуры таких малых городов, как Вязники, Лакинск, Суздаль, Петушки. Эти города располагаются в непосредственной близости от существующей трассы М-7, что позволяет создать транспортный кластер по следующим направлениям деятельности:

- 1) формирование транспортной инфраструктуры;
- 2) туристская и курортно-рекреационная сферы;
- 3) модернизация транспортных и дорожных организаций;
- 4) формирование современных складских комплексов [7].

Таблица 3 / Table 3

Направления сетевого взаимодействия малых городов Тульской и Владимирской областей, Пермского края\* / Directions of network interaction of small towns of Tula and Vladimir regions, Perm region\*

Название программы / Program name	Местоположение и сроки / Location and timing	Кол-во проведенных работ / Quantity of the work performed	Кол-во койко-мест в КСР / самих КСР / Number of beds in DAC / DAC themselves
Организация исследовательских работ по вопросам комплексного развития туризма во Владимирской области для разработки мероприятий кластерного развития туристской инфраструктуры, в т. ч. Проекта развития туристического кластера в г. Суздаль / Organization of research works on the complex development of tourism in the Vladimir region for the creation of cluster development of tourism infrastructure, including the project of the tourism cluster development in Suzdal	КТ, ДСА, МО г. Суздаль 2016-2020 гг./ CT, DSA, MO Suzdal 2016–2020 years	2016 – 1	2016 – 11884
		2017 – 1	2017 – 12057
		2018 – 1	2018 – 12230
		2019	2019 – 12403
		2020	2020 – 12576
Развитие инфраструктуры туристского комплекса Пермского края / Development of the tourist complex infrastructure of Perm region	г. Красновишерск, г. Чердынь, г. Усолье, г. Березники, г. Соликамск, г. Чусовой, г. Оса, г. Чайковский, г. Кудымкар 2014–2019 гг. / Krasnovishersk, Cherdyn, Usolye, Berezniki, Perm, Chusovoy, OSA, and Chaykovsky, Kudymkar town 2014–2019	Создание кластеров: «Северный Урал» – г. Красновишерск, г. Чердынь / Creation of clusters: “Northern Urals” – the town of Krasnovishersk, Cherdyn	2015 – 12564
		«Соль Камская» – г. Усолье, г. Березники, г. Соликамск / “Salt of the Kama” – the town of Usolye, Berezniki, Solikamsk	2016 – 12802
		«Горнозаводский Урал» – г. Чусовой / “Mining Ural” – G. Chusova	2017 – 13920
		«Нижекамье» – г. Оса, г. Чайковский / “Neznakomye” – g. OSA, Tchaikovsky	2018 – 14822
		«Парма» – г. Кудымкар / “Parma” – the town of Kudymkar	2019 – 16282
Подпрограмма № 7 «Развитие внутреннего и въездного туризма в Тульской области» / Subprogram № 7 “Development of domestic and inbound tourism in Tula region”	Малые города Тульской области 2014–2020 гг. / Small towns of the Tula region 2014–2020	Создание кластеров: «Пермский феномен» / Creation of clusters: “Perm phenomenon	2014 – 11958
		«Муравский шлях» / “Muravsky shlyakh”	-
		«Русские усадьбы» / “Russian estates”	2020 – 17500

\*Составлено по данным [4; 6; 7].

На территории Тульской области функционирует 305 усадеб. Этот факт являлся основой для создания туристского кластера «Русские усадьбы». Общий объем вложений частных инвесторов в гостиничные и рекреационные комплексы малых городов региона оценивался в 14,1 млрд р., государственные финансовые средства – в 900 млн р. [4].

Проект создания кластера «Пермь Великая», базирующийся на территории преимущественно малых городов Пермского края, включает следующие подкластеры:

- 1) «Истоки национальной духовности» – Кунгур, Белогорье;
- 2) «Страна степных всадников» – юг Пермского края;
- 3) «Парк Усьва» – северо-запад Пермского края;
- 4) «Парма» – Коми-Пермяцкий округ и Ильинский район.

Объем инвестиций в развитие и создание проекта «Пермь Великая» составляет 3 млрд р. Из них 2 млрд р. приходится на частных инвесторов, 100 млн р. – на краевой бюджет, 30 млн р. – на муниципалитеты, 700 млн р. – на Ростуризм [6].

Развитие сетевого взаимодействия малых городов Владимирской, Тульской областей и Пермского края в области туризма и санаторно-курортной деятельности направлено на решение следующих проблем:

- 1) низкая степень развитости логистической инфраструктуры;
- 2) недостаток методов взаимодействия различных видов транспортных средств – в малых городах ежегодно уменьшается количество местных маршрутов и число поездов;
- 3) малое количество инновационных исследований и недостаток оборудования для их проведения на территории малых городов, что связано со слаборазвитой инфраструктурой в целом;
- 4) трудности при создании форм и механизмов социально-политического партнерства на разных уровнях управления, оптимизация эксплуатации различными туристическими и историческими объектами;
- 5) низкий уровень квалификации работников вследствие недостатка образова-

тельных программ в сфере туризма в малых городах.

Данные проблемы могут быть решены на основе следующих мер:

1) совместное участие малых городов и районных центров в осуществлении инвестиционных проектов в области логистики и транспорта (этому способствует поддержка региональных органов власти смежных направлений развития вследствие того, что малые города не обладают достаточными ресурсами для их осуществления);

2) формирование комплексных программ целевого назначения, удовлетворяющих общерегиональной стратегии развития территории – на примере развития кластерных программ;

3) вовлечение недостаточно развитых территорий в формирование сетевых структур при реализации комплексного туристско-рекреационного продукта в малых городах разных уровней специализации для роста доходов их бюджета;

4) оптимизация расходов на научно-исследовательские разработки для их успешного проведения с учетом особенностей специализации на территории малых городов;

5) создание и реализация на туристических предприятиях курсов по повышению квалификации персонала с учетом потребностей населения в санаторно-курортных и прочих рекреационных услугах.

*Заключение.* Сетевое взаимодействие оказывает преимущественно положительный эффект на развитие малых городов и районных центров в области туризма и санаторно-курортной деятельности. Это выражается в развитии новых сетей предприятий рекреационной направленности, росте платежеспособного туристского потока из других регионов и крупных городов России, повышении показателей местного и регионального бюджетов, увеличении популярности и общей известности территории как поставщика туристических услуг и диверсифицированной продукции, обеспечении местного населения качественными услугами в данной сфере, а также в общем росте экономического состояния территории и малых городов.



Список литературы

1. Авдашева С. Б., Симанкова В. Н. Программа ослабления наказания: зависимость результативности от структуры рынка // Экономическая политика. 2009. № 1. С. 158–173.
2. Барышников М. Н. Бизнес в историческом измерении: эффективность и социокультурные предпосылки // Terra eonomikus. 2012. Т. 10, № 1. С. 117–134.
3. Боуш Г. Д., Мадгазин Д. И. Место бизнес-кластеров среди смежных форм интеграционных объединений хозяйствующих субъектов // Вестник Удмуртского университета. 2011. Вып. 4. С. 8–13.
4. Валеева С. В. Развитие концепции кластерного подхода в туризме // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2016. № 1. С. 116–130.
5. Гужва Е. Г., Агапов И. А. Формы интеграции предпринимательских структур: теоретический аспект // Экономическое возрождение России. 2011. № 3. С. 281–285.
6. Иванова Н. Ю. Стратегические союзы малых фирм // Государственное управление. Электронный вестник. 2006. Вып. 9. С. 1–5.
7. Инновационное развитие регионов — зарубежный опыт (организационные и экономические механизмы) / под ред. А. П. Лунева, И. Ю. Петровой. Астрахань: Астраханский университет, 2009. 140 с.
8. Исакова Н. Ю. Интегративная парадигма объединения предприятий в условиях глобализации экономики и интеграции капитала // Фундаментальные исследования. 2013. № 10. С. 163–167.
9. Канакина В. А., Понукалин А. В. Межфирменная интеграция как одна из форм кооперации // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. 2015. № 4. С. 246–257.
10. Королева Е. В. Стратегические альянсы: зарубежный опыт и российские особенности // Российский внешнеэкономический вестник. 2009. № 5. С. 3–13.
11. Кузнецова А. И. Инфраструктура: вопросы теории, методологии и прикладные аспекты современного инфраструктурного обустройства. Геоэкономический подход. М.: Ком книга, 2006. 454 с.
12. Ларин С. Н., Жилиякова Е. В. Организационные структуры и интеграционные формы науки и бизнеса как фактор стимулирования инновационной деятельности на региональном уровне // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2012. № 19. С. 17–28.
13. Матвиенко Д. Ю. Стратегические альянсы в конкурентном взаимодействии компаний // Современная конкуренция. 2010. № 6. С. 18–26.
14. Матвиенко Д. Ю. Формы интеграционных объединений компаний // Современная конкуренция. 2012. № 6. С. 9–16.
15. Овсейко С. Синдицированные (консорциальные) кредиты // Юрист. 2010. № 8. С. 26–35.
16. Рубин Ю. Б. Дискуссионные вопросы современной теории конкуренции // Современная конкуренция. 2010. № 3. С. 38–67.
17. Соболева Ю. П. Теоретические аспекты исследования межфирменного сотрудничества // Инновационный Вестник Регион. 2011. № 3. С. 55–60.
18. Сорокина И. О. Теоретические основы понятия «интеграция» и принципы ее осуществления // Менеджмент в России и за рубежом. 2008. № 2. С. 3–6.
19. Трофимова Л. Б. Структуризация форм и видов объединения компаний в соответствии с МСФО (IFRS) 3 «Объединения бизнеса» // Международный бухгалтерский учет. 2011. № 9. С. 98–108.
20. Федеральное управление статистики [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/business/torg/rozn/rozn26.xls](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/torg/rozn/rozn26.xls) (дата обращения: 12.07.2018).
21. Fernández J. I. P., Cárdenas García P. J. Rural tourism in Spain. Strategies guidelines for a developing tipology // Boletín De La Asociación De Geógrafos Españoles, 2011. No. 56. P. 431–433.
22. Mazoyer M. Unequal agricultural development and rural undernourishment // Land Reform, Land Settlement Cooperatives. 2005. No. 2. P. 120–130.
23. Mcareavey R., McDonagh J. Sustainable rural tourism: lessons for rural development // Sociol. Ruralis. 2011. Vol. 51. P. 175–194.
24. Ribeiro M., Marques C. Rural tourism and the development of less favoured areas-between rhetoric and practice // Int. J. Tourism Res. 2002. Vol. 4. P. 211–220.
25. Rizzo M., Mazzamuto F. La vendita diretta dei prodotti ortofrutticoli un'esperienza siciliana // Economia Agro-Alimentare. 2009. Vol. 11. P. 97–119.
26. Theodoropoulou H., Kaldis P. Changes in rural areas and regional development // J. Soc. Sci. 2008. No. 4. P. 275–279.
27. Uematsu H., Mishra A. K. Use of direct marketing strategies by farmers and their impact on farm business income // Agric. Resource Econom. Rev. 2011. Vol. 40. P. 1–19.

## References

---

1. Avdasheva S. B., Simankova V. N. *Ekonomicheskaya politika* (Economic policy), 2009, no. 1, pp. 158–173.
2. Baryshnikov M. N. *Terra economikus* (Terra economikus), 2012, vol. 10, no. 1, pp. 117–134.
3. Boush G. D., Madgazin D. I. *Vestnik Udmurtskogo universiteta* (Bulletin of the Udmurt University), 2011, vol. 4, pp. 8–13.
4. Valeeva S. V. *Natsionalnye interesy: priority i bezopasnost* (National interests: priorities and security), 2016, no. 1, pp. 116–130.
5. Guzhva E. G., Agapov I. A. *Ekonomicheskoe vrozozhdenie Rossii* (Economic Renaissance of Russia), 2011, no. 3, pp. 281–285.
6. Ivanova N. Yu. *Gosudarstvennoe upravlenie. Elektronny vestnik* (Public administration. Electronic messenger), 2006, vol. 9, pp. 1–5.
7. *Innovatsionnoe razvitie regionov – zarubezhny opyt (organizatsionnye i ekonomicheskie mekhanizmy)* (Innovative development of regions – foreign experience (organizational and economic mechanisms)); ed. A. P. Lunev, I. Yu. Petrova. Astrakhan: Astrakhan University, 2009. 140 p.
8. Isakova N. Yu. *Fundamentalnye issledovaniya* (Basic researches), 2013, no. 10, pp. 163–167.
9. Kanakina V. A., Ponukalin A. V. *Izvestiya vysshih uchebnykh zavedeniy. Povolzhskiy region* (News of Higher Educational Institutions. Volga region), 2015, no. 4, pp. 246–257.
10. Koroleva E. V. *Rossiyskiy vneshneekonomicheskii vestnik* (Russian Foreign Economic Journal), 2009, no. 5, pp. 3–13.
11. Kuznetsova A. I. *Infrastruktura: voprosy teorii, metodologii i prikladnye aspekty sovremennogo infrastruktornogo obustroystva. Geoekonomicheskii podhod* (Infrastructure: theoretical issues, methodologies, and applied aspects of a modern infrastructure arrangement. Geoeconomic approach). Moscow: ComBook, 2006. 454 p.
12. Larin S. N., Zhilyakova E. V. *Natsionalnye interesy: priority i bezopasnost* (National interests: priorities and security), 2012, no. 19, pp. 17–28.
13. Matvienko D. Yu. *Sovremennaya konkurentsia* (Modern competition), 2010, no. 6, pp. 18–26.
14. Matvienko D. Yu. *Sovremennaya konkurentsia* (Modern competition), 2012, no. 6, pp. 9–16.
15. Ovseyko S. *Yurist* (Lawyer), 2010, no. 8, pp. 26–35.
16. Rubin Yu. B. *Sovremennaya konkurentsia* (Modern competition), 2010, no. 3, pp. 38–67.
17. Soboleva Yu. P. *Innovatsionny Vestnik Region* (Innovation Bulletin of Regions), 2011, no. 3, pp. 55–60.
18. Sorokina I. O. *Menedzhment v Rossii i za rubezhom* (Management in Russia and abroad), 2008, no. 2, pp. 3–6.
19. Trofimova L. B. *Mezhdunarodny bugalterskiy uchet* (International Accounting), 2011, no. 9, pp. 98–108.
20. *Federalnoe upravlenie statistiki* (Federal Statistical Office). Available: [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/business/torg/rozn/rozn26.xls](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/torg/rozn/rozn26.xls) (Date of access: 12.07.2018).
21. Fernández J. I. P., Cárdenas García P. J. *Boletín De La Asociación De Geógrafos Españoles* (Boletín De La Asociación De Geógrafos Españoles), 2011, no. 56, pp. 431–433.
22. Mazoyer M. *Land Reform, Land Settlement Cooperatives* (Land Reform, Land Settlement Cooperatives), 2005, no. 2, pp. 120–130.
23. Mcarcevey R., Mcdonagh J. *Sociol. Ruralis* (Sociol. Ruralis), 2011, vol. 51, pp. 175–194.
24. Ribeiro M., Marques C. *Int. J. Tourism Res* (Int. J. Tourism Res), 2002, vol. 4, pp. 211–220.
25. Rizzo M., Mazzamuto F. *Economia Agro-Alimentare* (Economia Agro-Alimentare), 2009, vol. 11, pp. 97–119.
26. Theodoropoulou H., Kaldis P. *J. Soc. Sci.* (J. Soc. Sci.), 2008, no. 4, pp. 275–279.
27. Uematsu H., Mishra A. K. *Agric. Resource Econom Rev* (Agric. Resource Econom Rev.), 2011, vol. 40, pp. 1–19.

**Коротко об авторе**

**Briefly about the author**

**Оборин Матвей Сергеевич**, д-р экон. наук, профессор кафедры экономического анализа и статистики, Пермский институт (филиал) Российского экономического университета им. Г. В. Плеханова, г. Пермь, Россия; профессор кафедры мировой и региональной экономики, экономической теории, Пермский государственный национальный исследовательский университет, г. Пермь, Россия; профессор кафедры менеджмента, Пермский государственный аграрно-технологический университет им. Д. Н. Прянишникова; профессор кафедры управления и технологий в туризме и сервисе, Сочинский государственный университет, г. Пермь, Россия. Область научных интересов: проблемы государственного регулирования экономики; исследование регионального потребительского рынка; устойчивое развитие туристско-рекреационного комплекса  
recreachin@rambler.ru

**Matvey Oborin**, doctor of economic sciences, professor, Economic Analysis and Statistics department, Perm Institute (branch), Russian Economic University named after G.V. Plekhanov, Perm, Russia; professor, World and Regional Economics, Economic Theory department, Perm State National Research University, Perm, Russia; professor, Management department, Perm State Agrarian and Technological University named after academician D. N. Pryanishnikov; professor, Management and Technology in Tourism and Service department, Sochi State University, Perm, Russia. Sphere of scientific interests: problems of state regulation of the economy; research of the regional consumer market; sustainable development of the tourist and recreational complex

---

Статья подготовлена при финансовой поддержке РФФ в рамках проекта № 17-18-01324 «Устойчивое развитие экономики территорий на основе сетевого взаимодействия малых городов и районных центров»

---

**Образец цитирования**

*Оборин М. С. Перспективные направления по развитию результативного сетевого взаимодействия малых городов и райцентров в области туризма и санаторно-курортного лечения // Вести. Забайкал. гос. ун-та. 2018. Т. 24. № 10. С. 117–127. DOI: 10.21209/2227-9245-2018-24-10-117-127.*

*Oborin M. Perspective directions for the development of effective network interaction of small towns and regional centers in the field of tourism and health and treatment // Transbaikal State University Journal, 2018, vol. 24, no. 10, pp. 117–127. DOI: 10.21209/2227-9245-2018-24-10-117-127.*

Статья поступила в редакцию: 12.09.2018 г.  
Статья принята к публикации: 29.11.2018 г.

