

Научная статья  
УДК 336.5  
DOI: 10.21209/2227-9245-2023-29-3-115-124

## Эффективность использования бюджетных средств на реализацию мер государственной поддержки отечественной туристской сферы

**Наталья Владимировна Рубцова**

Байкальский государственный университет, г. Иркутск, Россия  
runatasha21@yandex.ru; <https://orcid.org/0000-0002-1400-0509>

### Информация о статье

Статья поступила  
в редакцию 06.03.2023

Одобрена после  
рецензирования 08.08.2023

Принята к публикации  
11.08.2023

**Ключевые слова:**  
бюджет, финансы,  
финансирование,  
туризм, бюджетные  
расходы, национальный  
проект, целевой подход,  
эффективность,  
результативность,  
инвестиции

Развитие сферы туризма рассматривается как одно из приоритетных направлений экономического и социального развития субъектов РФ, обладающих природным, историко-культурным и туристским потенциалом. Государство осуществляет поддержку туристской сферы, что проявляется в целевом финансировании проектов, направленных на создание туристских кластеров, а также объектов инфраструктуры, обеспечивающих их функционирование. Цель работы заключалась в выявлении проблем, возникающих при оценке эффективности государственного финансирования туристской сферы в России. При подготовке статьи были использованы методы традиционного анализа научной литературы по проблеме исследования и отчётов Счётной палаты РФ, сравнение, обобщение. Объектом исследования выступила туристско-рекреационная сфера России. Предмет исследования – эффективность использования средств федерального и региональных бюджетов, внебюджетных средств. В статье представлен анализ показателей, характеризующих эффективность использования средств федерального бюджета и иных ресурсов, направленных на реализацию мер государственной поддержки сферы туризма в субъектах России: численность лиц, размещённых в коллективных средствах размещения; объём инвестиций в основной капитал в туристскую инфраструктуру (внебюджетные источники); исполнение графика выполнения мероприятий по проектированию и строительству объектов капитального строительства инфраструктуры, обеспечивающей сферу туризма. Полученные данные позволили обнаружить, что в полной мере эффективное использование бюджетных средств было обеспечено лишь в трёх субъектах РФ, участвующих в программах государственного финансирования. Наибольшую сложность вызвало достижение показателя «объём инвестиций в основной капитал в туристскую инфраструктуру из внебюджетных источников». Автором сделан вывод, что показатели, установленные национальными документами стратегического планирования и применяемые для оценки эффективности использования бюджетных средств на поддержку сферы туризма, несовершенны, что актуализирует необходимость системной работы по их разработке и обоснованию, созданию методических положений их исчисления и мониторинга.

### Original article

## Efficiency of Budget funds Use for the Implementation of Measures of State Support of the Domestic Tourism Area

**Natalia V. Rubtsova**

Baikal State University, Irkutsk, Russia  
runatasha21@yandex.ru; <https://orcid.org/0000-0002-1400-0509>

### Information about the article

Received 6 March, 2023

Approved after review  
8 August, 2023

Accepted for publication  
11 August, 2023

The development of the tourism sector is one of the priority areas for the economic and social development of the constituent entities of the Russian Federation, which have natural, historical, cultural and tourism potential. The state provides support to the tourism sector, which is manifested in the targeted financing of projects aimed at creating tourist clusters, as well as infrastructure facilities that ensure their functioning. The purpose of the work is to identify the problems that arise in assessing the effectiveness of public financing of the tourism sector in Russia. In preparing the article, methods of traditional analysis of scientific literature on the problem of re-

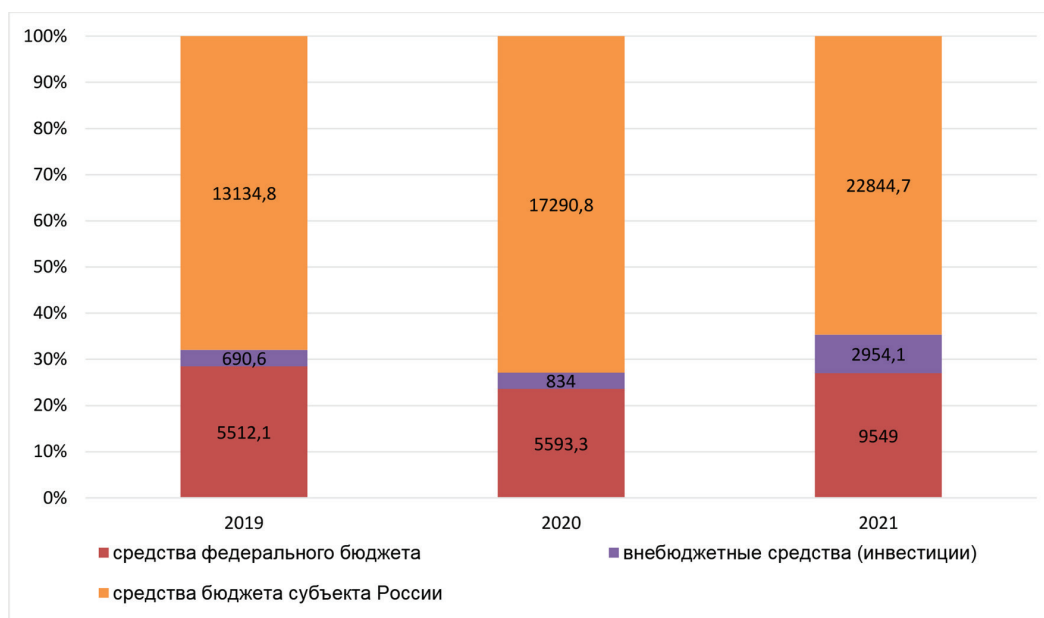
search and reports of the Accounts Chamber of the Russian Federation, comparison, generalization have been used. The object of the study is the tourist and recreational area of Russia. The subject of the study is the effectiveness of the funds' use from the federal and regional budgets, off-budgetary funds. The article presents an analysis of indicators characterizing the efficiency and effectiveness of the federal budget funds' use and other resources aimed at implementing measures of state support for the tourism sector in the constituent entities of Russia. The data obtained made it possible to discover that the full effective use of budgetary funds was ensured only in three constituent entities of the Russian Federation participating in state financing programs. The greatest difficulty has become the achievement of the indicator "the volume of investments in fixed assets in tourism infrastructure from non-budgetary sources". The author concludes that the indicators established by national strategic planning documents and used to assess the effectiveness of the budgetary funds' use to support the tourism sector are imperfect, which actualizes the need for systematic work on their development and justification, the creation of methodological provisions for calculating and monitoring this.

**Keywords:**

*budget, finance, financing, tourism, budget expenditures, national project, targeted approach, efficiency, effectiveness, investment*

**Введение.** Период начала третьего десятилетия XXI в. охарактеризовался усложнением ситуации в отечественной сфере туризма, что было обусловлено негативным воздействием пандемии COVID-19, введением ограничительных мер в большинстве отраслей экономики, связанных с туристской сферой, снижением доступности многих зарубежных направлений, обострившимся геополитическим кризисом. Названные вызовы привели к стремительному сокращению туристского потока в России, сокращению числа предприятий туристской сферы. Для сглаживания негативного воздействия внешних вызовов государство предпринимает значительные усилия. Основными мерами государственной поддержки сферы туризма

в период 2019–2021 гг. стало «предоставление межбюджетных трансфертов бюджетам субъектов России на софинансирование строительства или реконструкцию объектов инфраструктуры с длительным сроком окупаемости, входящих в состав инвестиционных проектов по созданию туристских кластеров» [3]. За счёт бюджетных средств финансировались работы по созданию дорог, инженерных сетей, набережных, берегоукреплению и иных инфраструктурных объектов. На эти цели в 2019–2021 гг. из федерального бюджета было направлено 20 654,4 млн р. (что составляет 47,1 % от общего объема средств, предусмотренных на государственную поддержку отечественной туристской сферы) – рис. 1.



**Рис. 1.** Структура и динамика источников финансирования отечественной туристской сферы в период 2019–2021 гг., %, млн р. (составлено автором на основе данных [3]) / **Fig. 1.** Structure and dynamics of funding sources for the domestic tourism sector in the period 2019–2021, %, million rubles (compiled by the author according to [3])

Внебюджетные инвестиции предназначались для создания объектов туристской инфраструктуры, в числе которых гостиничные, развлекательные, оздоровительные, спортивные комплексы, предприятия общественного питания и пр. Их объём в период 2019–2021 гг. составил 4 479 млн р. Однако значительная доля средств, выделяемых государством на развитие отечественной туристской сферы, всё же принадлежала бюджетам субъектов РФ, их доля в общем финансировании в рассматриваемый период составляла от 68 до 73 %. Всего в 2019–2021 гг. инвестиционными проектами по созданию туристских кластеров в России было

предусмотрено строительство 317 объектов, в том числе 80 объектов обеспечивающей инфраструктуры и 237 объектов туристской инфраструктуры [3].

**Актуальность.** Востребованность регионами государственной поддержки на развитие туристской сферы подтверждается увеличением числа заявок субъектов РФ, поданных на включение в перечень финансируемых инвестиционных проектов по созданию туристских кластеров (ТК). Так, количество заявок, поданных регионами в 2019 г. на период 2020–2022 гг. было на 20,3 % больше по сравнению с аналогичным показателем прошлого периода (табл. 1).

Таблица 1 / Table 1

Структура и динамика заявок на финансирование сферы туризма в субъектах РФ за счет бюджетных средств (составлено автором на основе [3]) / Structure and dynamics of applications for financing the tourism sector in the constituent entities of the Russian Federation at the expense of budgetary funds (compiled by the author based on [3])

Статус заявок / Application status	Количество, ед. / Quantity, units		Доля, % / Share, %	
	2019–2021 гг.	2020–2022 гг.	2019–2021 гг.	2020–2022 гг.
Подано / Submitted	69	83	100	100
Отклонено / Rejected	50	6	72	7
Отобрано / Approved	19	77	28	93

Также следует подчеркнуть, что в 2020 г. увеличилось количество поддержанных государством заявок с одобренным финансированием, в частности на период реализации 2020–2022 гг. было одобрено 77 заявок, что составляет 93 % от всех поданных на рассмотрение проектов. На основании заключенных соглашений на строительство объектов инфраструктуры, обеспечивающих сферу туризма, были выделены средства 15 субъектам (32 объекта) в 2019 г., 25 субъектам (47 объектов) в 2020 г., 26 субъектам (51 объект) в 2021 г. Таким образом, оценка результативности использования выделяемых бюджетных средств на поддержку отечественной туристской сферы является достаточно актуальным исследовательским вопросом.

**Методология исследования.** Цель статьи заключалась в оценке результативности использования бюджетных средств на реализацию мер государственной поддержки сферы туризма в России. Методами исследования послужили традиционный анализ научной литературы по проблеме исследования и отчётов Счётной палаты РФ, сравнение, обобщение.

Объектом исследования выступила туристско-рекреационная сфера России. Предмет исследования – результативность

использования средств федерального и региональных бюджетов, внебюджетных средств.

В соответствии с правилами предоставления субсидий и действующими соглашениями, заключенными Ростуризмом с субъектами Российской Федерации, в период 2019–2022 гг. были установлены следующие показатели результативности использования субсидии:

1. Численность лиц, размещённых в коллективных средствах размещения.

2. Объём инвестиций в основной капитал в туристскую инфраструктуру (внебюджетные источники).

В соответствии с соглашениями, регламентирующими взаимоотношения между Ростуризмом и субъектами Российской Федерации, также предусмотрено обязательство регионов по исполнению графика выполнения мероприятий по проектированию и строительству объектов капитального строительства инфраструктуры, обеспечивающей сферу туризма [3]. Данное обстоятельство потребовало анализа ещё одного показателя для оценки результативности использования бюджетных средств – степень технической готовности объектов инфраструктуры.

На основании изложенного следует констатировать, что изучение степени выполнения названных показателей представляется

необходимым и достаточным в целях настоящего исследования – оценки результативности использования бюджетных средств на реализацию мер государственной поддержки туристско-рекреационной сферы в России.

Подчеркнём, что в связи с тем, что представленный набор показателей определён действующими нормативными актами в качестве целевых индикаторов результативности использования бюджетных средств, в рамках настоящего исследования он был применён без каких-либо изменений и дополнений, что, безусловно, не отрицает возможность его расширения для иных исследований аналогичной направленности.

**Разработанность темы.** Вопросы оценки эффективности использования бюджетных средств на поддержку и развитие сферы туризма в РФ являются сравнительно новой областью научных исследований [1; 2; 4–8; 10–15]. Достаточно дискуссионным вопросом названного исследовательского вектора можно назвать установление взаимосвязи между понятиями «эффективность» и «результативность».

Изучение имеющихся дефиниций, представленных в работах, посвящённых эффективности функционирования региональной туристской сферы [16–18] позволяет констатировать, что «эффективность» является сложной, многозначной категорией, отражающей отношение (т. е. говоря о ней, всегда сравниваются друг с другом некоторые состояния, как минимум два). В традиционном понимании категорию «эффективность» принято выражать через сопоставление результатов с вложенными затратами или ресурсами, т. е. она объединяет в себе две составляющие: полученный эффект и затраты (ресурсы) для его достижения. Однако наряду с упомянутым подходом в отечественной и зарубежной литературе, присутствует точка зрения, согласно которой категория «эффективность» рассматривается значительно шире. Анализируя понятие эффективности с системных позиций, Г. Б. Клейнер выделяет целевую (функциональную), технологическую (ресурсную) и экономическую эффективность [19]. При оценке целевой (функциональной) эффективности измеряется степень соответствия функционирования деятельности её целевому назначению. Это понятие соответствует понятию результативности (англ. “effectiveness”), которое определено международными стандартами ISO 9000–2005 как степень реализации запланированной деятельности и достижения запла-

нированных результатов. Таким образом, с позиции целевого подхода «эффективность» и «результативность» при выполнении определённых условий могут рассматриваться как равнозначные категории.

Отметим, что целевой подход уже широко применяется при оценке эффективности использования бюджетных средств в рамках реализации государственных целевых программ. Сформировавшийся в рамках теории стратегического управления, целевой подход определяет эффективность как степень достижения поставленных целей и соответствующих им целевых показателей [9]. Сторонниками указанного направления являются Т. Д. Баснина, Л. А. Валитова, М. Ю. Шерешева [1], И. Ц. Доржиева [4], И. В. Бушуева [2], Д. Е. Саратова, В. В. Безпалов [10] и другие авторы. К числу основных проблем государственного финансирования туристской сферы исследователи чаще всего относят низкую скорость освоения выделяемых средств [7; 8].

Использование целевого подхода для изучения эффективности использования бюджетных средств на реализацию мер государственной поддержки региональной сферы туризма, с нашей точки зрения, целесообразно и оправдано. Целевой подход определяет в качестве конечных ориентиров обширную и разнородную совокупность результирующих показателей (как количественных, так и качественных), т. е. высокую результативность. Таким образом, эффективность использования бюджетных средств может определяться как степень достижения всех поставленных целей, т. е. соотношение полученного результата с желаемым.

**Результаты исследования.** В 2020 г. в соответствии с соглашениями бюджетные средства были выделены 25 регионам РФ [3]. Выполнение показателя «численность лиц, размещённых в коллективных средствах размещения» в субъектах РФ в указанный период.

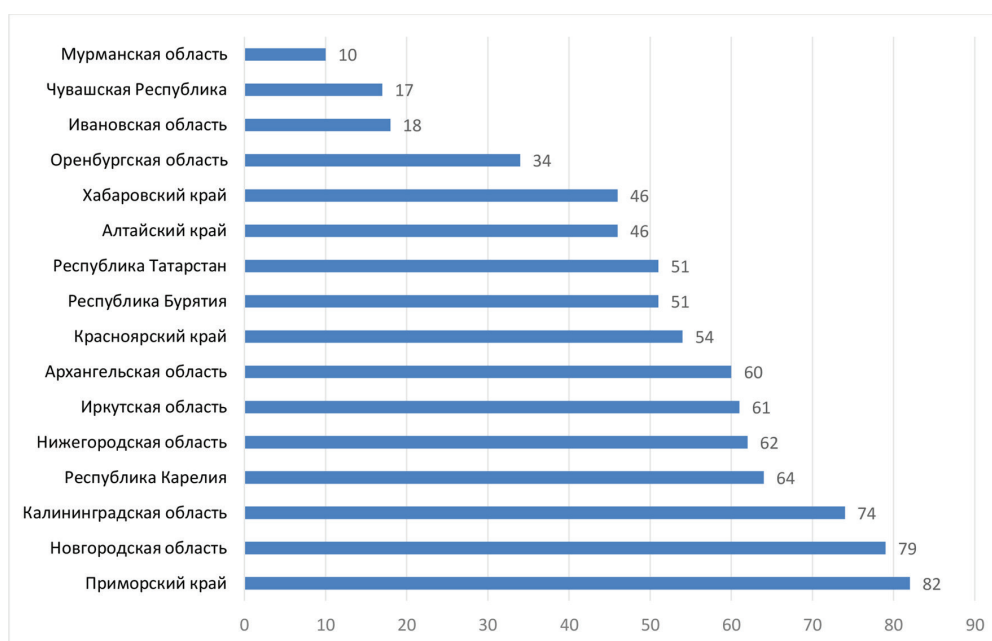
Прежде всего, следует отметить, что в 2020 г. для упомянутого показателя был установлен иной порядок исчисления – он стал измеряться в абсолютных единицах – количество человек. Вместе с тем, использование указанного показателя для оценки результативности использования бюджетных средств на развитие отечественной сферы туризма не позволяет в осуществлять её полной мере, поскольку, во-первых, он «рассчитывается, в целом, по субъекту РФ и достигается за счёт всего комплекса мер по

развитию региона (например, строительство (реконструкция) дорог, создание спортивных и культурных объектов, проведение значимых массовых мероприятий и пр.), и, во-вторых, не отражает непосредственный результат от использования субсидии в отдельном туристском кластере» [3]. В соответствии с данными рис. 2 можно сделать вывод, что 16 из 25 субъектов РФ не достигли плановых значений показателя «численность лиц, размещенных в коллективных средствах размещения».

Выполнение плана «объем инвестиций в основной капитал в туристскую инфраструктуру из внебюджетных источников» в субъектах РФ в 2020 г. отражено на рис. 3.

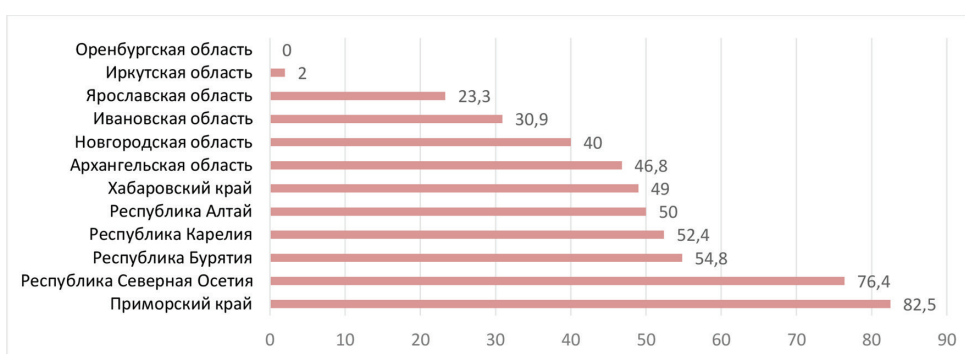
Показатели на рис. 3 демонстрируют, что плановые значения не были достигнуты в 12 из 25 субъектов РФ. Кроме этого, в ряде регионов выполнение анализируемого показателя было крайне низким, в частности, в Ивановской области оно составило 30,9 %, в Ярославской области – 23,3 %, в Иркутской области – 2 %, а в Оренбургской области – 0 %.

Данные о степени технической готовности объектов инфраструктуры, обеспечивающей сферу туризма в регионах России представлены на рис. 4.



**Рис. 2.** Выполнение показателя «численность лиц, размещенных в коллективных средствах размещения» в 2020 г. в субъектах РФ, в % (составлено автором на основе данных [3]) /

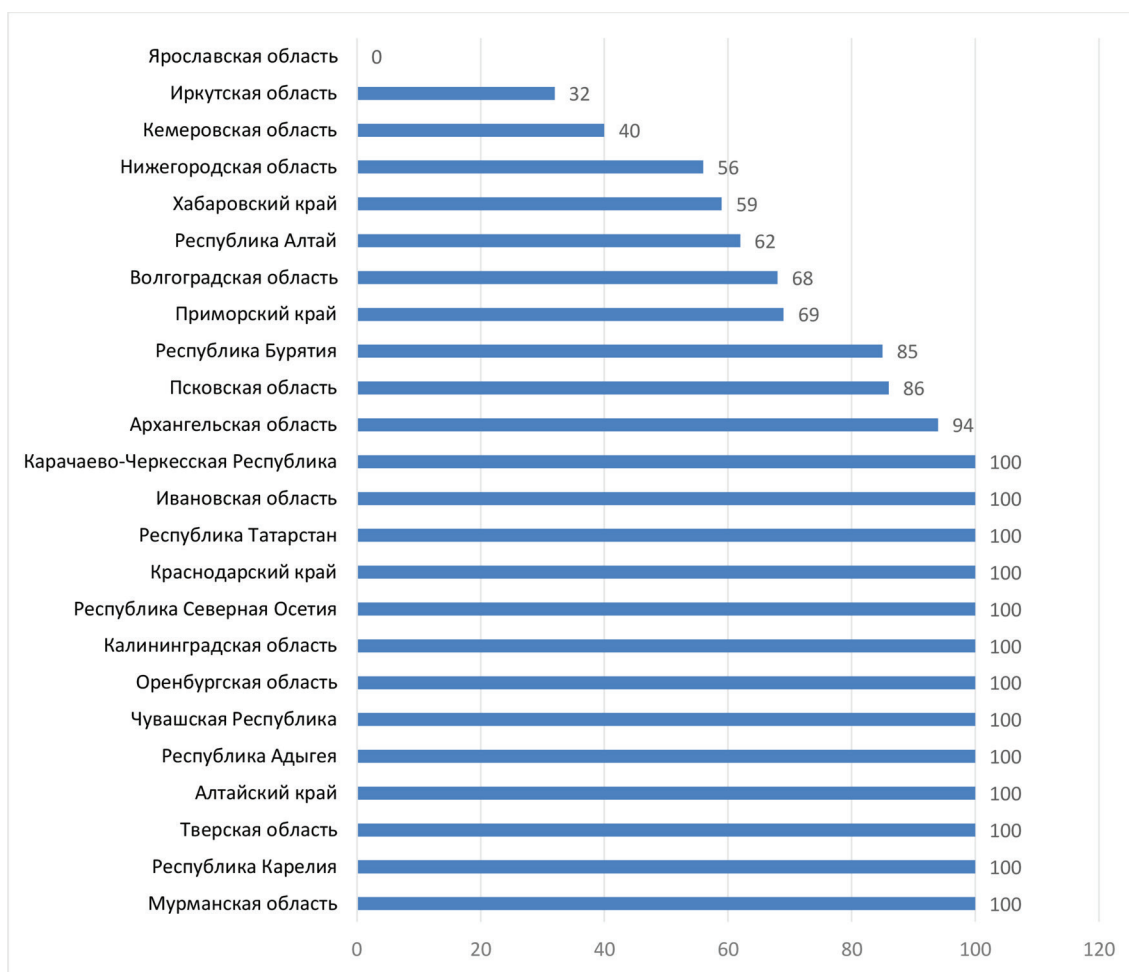
**Fig. 2.** Achievement of the indicator «number of persons accommodated in collective accommodation facilities» in 2020 in the constituent entities of the Russian Federation, in % (compiled by the author according to [3])



**Рис. 3.** Выполнение показателя «объем инвестиций в основной капитал в туристскую инфраструктуру из внебюджетных источников» в субъектах РФ в 2020 г., % (составлено автором на основе данных [3]) /

**Fig. 3.** Achievement of the indicator «volume of investments in fixed assets in tourism infrastructure from non-budgetary sources» in the constituent entities of the Russian Federation in 2020, % (compiled by the author according to [3])





**Рис. 4.** Степень технической готовности объектов инфраструктуры, обеспечивающей сферу туризма в субъектах России (по состоянию на 01.01.2021 г.), % (составлено автором по данным [3]) / **Fig. 4.** The degree of technical readiness of infrastructure facilities that provide the tourism sector in the constituent entities of Russia (for 01.01.2021), % (compiled by the author according to [3])

Представленные на рис. 4 данные свидетельствуют, что третий из анализируемых нами показателей также не обеспечен в ряде регионов. Например, «в Хабаровском крае не выполнены условия соглашений по строительству дороги в рамках создания ТК «Комсомольский» – техническая готовность составляла в 2020 г. – 28 % при плане 100 %» [3]. «В Вологодской области по объекту «Берегоукрепление» ТК «Русские берега» техническая готовность объектов составила 18 % при плане 100 %, в Нижегородской области по объекту «Строительство перехватывающей парковки» ТК «Арзамас – Дивеево – Саров» техническая готовность объектов составила 3 % при плане 100 %. Кроме того, по состоянию на начало 2020 г. в трёх вышеуказанных субъектах России не введены в эксплуатацию 541 из 12 объектов инфраструктуры, обеспечивающей сферу туризма (что составляет

41,7 %), при этом их техническая готовность составила от 3,8 до 89 %» [3].

Таким образом, необходимо констатировать, что анализируемые показатели результативности были достигнуты многими субъектами РФ частично: показатель «численность лиц, размещенных в коллективных средствах размещения» выполнен лишь в 9 из 25 субъектов РФ, показатель «объём инвестиций в основной капитал в туристскую инфраструктуру» – в 13 из 25 субъектов РФ, показатель «степень технической готовности объектов инфраструктуры, обеспечивающей сферу туризма в субъектах России» – в 13 из 25 регионах (табл. 2). Согласно данным табл. 2 все три из анализируемых нами показателей результативности были достигнуты лишь в трех субъектах РФ: Тверской области, Республике Адыгея и Карачаево-Черкесской Республике, что свидетельствует о

высокой эффективности использования выделяемых бюджетных средств на поддержку туристской сферы в данных регионах. Два показателя были обеспечены в десяти субъектах РФ: Мурманской области, Алтайском

крае, Чувашской Республике, Калининградской области, Республике Северная Осетия, Краснодарском крае, Республике Татарстан, Псковской, Волгоградской и Кемеровской областях.

Таблица 2 / Table 2

Результативность и эффективность мер государственной поддержки туристской сферы за счет средств федерального бюджета в регионах России (составлено автором) / The effectiveness of state support measures for the tourism sector at the expense of the federal budget in the regions of Russia<sup>1</sup>

Субъект РФ / Region of Russia	Степень достижения показателей (результативность) / The degree of achievement of indicators (efficiency)			Эффектив- ность (коли- чество пока- зателей, по которым до- стигнуто зна- чение 100 %) / Effectiveness y (the number of indicators for which the value of 100 % is reached
	Численность лиц, размещённых в коллективных средствах разме- щения / Number of persons accom- modated in collec- tive accom- modation facilities	Объём ин- вестиций в основной капитал в туристскую инфраструк- туру / Volume of investments in fixed assets in tourism infra- structure	Степень технической готовности объектов ин- фраструктуры / Degree of tech- nical readiness of infrastructure facilities	
Мурманская область / Murmansk region	10	100	100	2
Республика Карелия / Republic of Karelia	64	52,4	100	1
Тверская область / Tver region	100	100	100	3
Алтайский край / Altai region	46	100	100	2
Республика Адыгея / Republic of Adygea	100	100	100	3
Чувашская Республика / Chuvash Republic	17	100	100	2
Оренбургская область / Orenburg region	34	0	100	1
Калининградская область / Kaliningrad region	74	100	100	2
Республика Северная Осетия / Republic of North Ossetia	100	76,4	100	2
Краснодарский край / Krasnodar region	54	100	100	2
Республика Татарстан / Republic of Tatarstan	51	100	100	2
Ивановская область / Ivanovo region	18	30,9	100	1
Карачаево-Черкесская Республика / Karachay-Cherkess Republic	100	100	100	3
Архангельская область / Arkhan- gelsk region	60	46,8	94	0
Псковская область / Pskov region	100	100	86	2
Республика Бурятия / The Republic of Buryatia	51	54,8	85	0
Приморский край / Primorsky Krai	82	82,5	69	0
Волгоградская область / Volgograd region	100	100	68	2
Республика Алтай / Altai Republic	100	50	62	1
Хабаровский край / Khabarovsk region	46	49	59	0
Нижегородская область / Nizhny Novgorod Region	62	100	56	1

<sup>1</sup> Представлены данные по регионам, не достигшим планового значения анализируемого показателя.

Субъект РФ / Region of Russia	Степень достижения показателей (результативность) / The degree of achievement of indicators (efficiency)			Эффективность (количество показателей, по которым достигнуто значение 100 %) / Effectiveness (the number of indicators for which the value of 100 % is reached)
	Численность лиц, размещённых в коллективных средствах размещения / Number of persons accommodated in collective accommodation facilities	Объём инвестиций в основную инфраструктуру / Volume of investments in fixed assets in tourism infrastructure	Степень технической готовности объектов инфраструктуры / Degree of technical readiness of infrastructure facilities	
Иркутская область / Irkutsk region	61	2	32	0
Ярославская область / Yaroslavskaia oblast	100	23,3	0	1
Новгородская область / Novgorod region	79	40	100	1

Регионами «аутсайдерами» в 2020 г. можно назвать Архангельскую и Иркутскую область, Республику Бурятия, Приморский и Хабаровский край. В них не был обеспечен ни один из установленных в соглашениях на выделение бюджетных средств показателей.

**Выводы.** Реализация мер государственной поддержки отечественной сферы туризма в рамках создания в субъектах РФ туристских кластеров по итогам проведённого анализа в спектре трёх показателей результативности оценивается нами как недостаточно эффективная. Вместе с тем, в ходе исследования были обнаружены проблемы, возникающие при оценке результативности и эффективности использования бюджетных средств на государственную поддержку сферы туризма. В частности, выявлена несогласованность и частое изменение показателей стратегических документов в сфере туризма, а также отсутствие взаимосвязи некоторых целевых показателей с конечными социально-экономическими эффектами, ожидаемыми от реали-

зации мер государственной поддержки, что не позволяет осуществлять объективную оценку эффективности. Также в ходе проведённого исследования установлено, что показатели результативности, заявленные в соглашениях на выделение субсидий, не отражают непосредственный результат их использования по созданию обеспечивающей инфраструктуры туристских кластеров, поскольку их значение рассчитывается, в целом, по субъекту Российской Федерации, а не в отношении конкретного проекта – туристского кластера.

Таким образом, необходима дальнейшая системная работа по разработке и обоснованию показателей, используемых для оценки результативности государственной поддержки в документах стратегического планирования и национальных проектах, определяющих дальнейшие направления развития туристской отрасли. Также важное значение приобретает разработка методических положений по исчислению и мониторингу названных показателей.

#### Список литературы

1. Баснина Т. Д., Валитова Л. А., Шерешева М. Ю. Управление санаторно-курортным комплексом: основные проблемы и тенденции развития // *Управленец*. 2021. Т. 12, № 1. С. 62–77.
2. Бушуева И. В. Новые подходы к регулированию развития туризма в РФ: итоги первого года реализации «Стратегии 2035» // *Инновационные технологии управления и стратегии территориального развития туризма и сферы гостеприимства: материалы междунар. науч.-практ. конф.* М.: КиоРус, 2020. С. 29–34.
3. Бюллетень Счетной палаты РФ. Внутренний туризм. 2022. № 4. URL: <https://ach.gov.ru/upload/iblock/e7b/ee7umhdqsk27j4sa9zz15byi1txivgcv.pdf> (дата обращения: 15.01.2023). Текст: электронный.
4. Доржиева И. Ц. Целевые программы как инструмент реализации бюджетной политики // *Известия Байкальского государственного университета*. 2011. № 4. С. 21–24.
5. Евдокимов С. Ю. Особенности финансирования индустрии туризма // *Форум*. 2020. № 1. С. 66–69.
6. Захаров К. С. Оптимизация источников финансирования туристской инфраструктуры // *Kant*. 2019. № 2. С. 319–323.



7. Каплина А. В. Финансирование инновационных кластерных инициатив в сфере туризма и гостеприимства // Вестник Академии знаний. 2021. № 45. С. 327–335.
8. Кириенко О. Э., Краснолобова Л. С. Финансовая инфраструктура туризма // Менеджер. 2022. № 3. С. 60–67.
9. Даниленко Н. Н., Рубцова Н. В. Обоснование инновационных аспектов методологии оценки эффективности туризма // Сервис в России и за рубежом. 2012. № 6. С. 69–78.
10. Саратова Д. Е., Безпалов В. В. Совершенствование механизмов реализации государственной программы «Развитие культуры и туризма»: отечественный и зарубежный опыт // Гуманитарный научный вестник. 2020. № 3. С. 102–109.
11. Суранова О. А. Дифференцированный подход к осуществлению государственной финансовой поддержки современных средств размещения туристов в Российской Федерации // Известия Байкальского государственного университета. 2022. Т. 32, № 3. С. 550–561.
12. Файберг Т. В. Развитие теории бюджетирования в сфере государственных (муниципальных) финансов. Текст: электронный // Baikal Research Journal. 2019. Т. 10, № 3. URL: <http://brj-bguer.ru/reader/article.aspx?id=23268> (дата обращения: 15.01.2023).
13. Черкашина Е. Ю., Ульченко А. А. Особенности финансирования мероприятий по развитию туризма в Республике Крым в рамках реализации программы «Развитие внутреннего и въездного туризма в Российской Федерации» // Экономика и управление: теория и практика. 2019. Т. 5, № 3. С. 53–56.
14. Chkalova O., Efremova M., Lezhnin V., Polukhina A., Sheresheva M. Innovative mechanism for local tourism system management: a case study. *Entrepreneurship and Sustainability*. 2019. Vol. 6, no. 4. P. 2052–2067.
15. Dunets A. N., Vakhrushev I. B., Sukhova M. G., Sokolov M. S., Utkina, K. M., Shichiyakh R. A. Selection of strategic priorities for sustainable development of tourism in a mountain region: concentration of tourist infrastructure or nature-oriented tourism. *Entrepreneurship and Sustainability*. 2019. Vol. 2, no. 7. P. 1217–1229.
16. Даниленко Н. Н., Рубцова Н. В. Обоснование инновационных аспектов методологии оценки эффективности туризма // Сервис в России и за рубежом. 2012. № 6. С. 69–78.
17. Gresko A. A., Solodukhin K. S., Rubtsova N. V. Fuzzy model for adjusting stakeholder engagement strategies of a company that has joined a regional strategic alliance // *Russian Journal of Regional Studies*. 2022. Т. 30, № 4. С. 783–798.
18. Рубцова Н. В. Влияние устойчивого развития сферы рекреации и туризма на устойчивое развитие региона (на примере регионов Прибайкалья) // Известия Иркутской государственной экономической академии. 2014. № 5. С. 47–60.
19. Клейнер Г. Б., Багриновский К. А., Смоляк С. А. Об эффективности экономических систем / под ред. Г. Б. Клейнера. М.: Центр. экон.-матем. ин-т РАН, 2011. С. 54–75.

## References

1. Basnina T. D., Valitova L. A., Sheresheva M. Yu. Management of the sanatorium-resort complex: main problems and development trends. *Manager*, no. 1, vol. 12, pp. 62–77, 2021. (In Rus.).
2. Bushueva I. V. New approaches to regulating the development of tourism in the Russian Federation: results of the first year of implementation of the “Strategy 2035”. *Innovative management technologies and strategies for the territorial development of tourism and hospitality. Materials of the International Scientific and Practical Conference*, Moscow: KnoRus, 2020, pp. 29–34. (In Rus.).
3. Bulletin of the Accounts Chamber of the Russian Federation. Domestic tourism. 2022, no. 4. Web. 15.01.2023. <https://ach.gov.ru/upload/iblock/e7b/ee7umhdqsk27j4sa9zz15byi1txivgcv.pdf> (In Rus.).
4. Dorzhieva I. Ts. Target programs as a tool for implementing budget policy. *Bulletin of the Baikal State University*, no. 4, pp. 21–24, 2011. (In Rus.).
5. Evdokimov S. Yu. Features of financing the tourism industry. *Forum. Series: Humanitarian and economic sciences*, no. 1, pp. 66–69, 2020. (In Rus.).
6. Zakharov K. S. Optimization of financing sources for tourism infrastructure. *Kant*, no. 2, pp. 319–323, 2019. (In Rus.).
7. Kaplina A. V. Financing of innovative cluster initiatives in the field of tourism and hospitality. *Bulletin of the Academy of Knowledge*, no. 45, pp. 327–335, 2021. (In Rus.).
8. Kirienko O. E., Krasnolobova L. S. Tourism financial infrastructure. *Manager*, no. 3, pp. 60–67, 2022. (In Rus.).
9. Danilenko N. N., Rubtsova N. V. Substantiation of innovative aspects of the methodology for assessing the effectiveness of tourism. *Service in Russia and abroad*, no. 6, pp. 69–78, 2012. (In Rus.).
10. Saratova D. E., Bezpalov V. V. Improving the mechanisms for implementing the state program “Development of Culture and Tourism”: domestic and foreign experience. *Humanitarian Scientific Bulletin*, no. 3, pp. 102–109, 2020. (In Rus.).

11. Suranova O. A. A differentiated approach to the implementation of state financial support for modern tourist accommodation facilities in the Russian Federation. *Bulletin of the Baikal State University*, no. 3, vol. 32, pp. 550–561, 2022. (In Rus.).
12. Fayberg T. V. Development of the budgeting theory in the field of public (municipal) finance. *Baikal Research Journal*, no. 3, vol.10, 2019. Web. 15.01.2023. <http://brj-bgupep.ru/reader/article.aspx?id=23268> (In Rus.).
13. Cherkashina E. Yu., Ulchenko A. A. Features of financing activities for the development of tourism in the Republic of Crimea within the framework of the program “Development of domestic and inbound tourism in the Russian Federation”. *Economics and Management: Theory and Practice*, vol. 5, no. 3, pp. 53–56, 2019. (In Rus.).
14. Chkalova O., Efremova M., Lezhnin V., Polukhina A., Sheresheva M. Innovative mechanism for local tourism system management: a case study. *Entrepreneurship and Sustainability*, vol. 6, no. 4, pp. 2052–2067, 2019. (In Eng.).
15. Dunets A. N., Vakhrushev I. B., Sukhova M. G., Sokolov M. S., Utkina K. M., Shichiyakh R. A. Selection of strategic priorities for sustainable development of tourism in a mountain region: concentration of tourist infrastructure or nature-oriented tourism. *Entrepreneurship and Sustainability*, vol. 2, no. 7, pp. 1217–1229, 2019. (In Eng.).
16. Danilenko N. N., Rubtsova N. V. Substantiation of innovative aspects of the methodology for assessing the effectiveness of tourism. *Service in Russia and abroad*, no. 6, pp. 69–78, 2012. (In Rus.).
17. Gresko A. A., Solodukhin K. S., Rubtsova N. V. Fuzzy model for adjusting stakeholder engagement strategies of a company that has joined a regional strategic alliance. *Russian Journal of Regional Studies*, vol. 30, no. 4, pp. C. 783–798, 2022. (In Eng.).
18. Rubtsova N. V. The impact of sustainable development of recreation and tourism on the sustainable development of the region (on the example of the regions of the Baikal region). *Proceedings of the Irkutsk State Academy of Economics*, no. 5, pp. 47–60, 2014. (In Rus.).
19. Kleiner G. B. On the efficiency of economic systems. – *Mesoeconomics of development*. Moscow: Central Economic and Mathematical Institute of the Russian Academy of Sciences, 2011. (In Rus.).

#### **Информация об авторе**

---

*Рубцова Наталья Владимировна*, д-р экон. наук, профессор кафедры журналистики и маркетинговых технологий, Байкальский государственный университет, г. Иркутск, Россия; [runatasha21@yandex.ru](mailto:runatasha21@yandex.ru); <https://orcid.org/0000-0002-1400-0509>. Область научных интересов: региональная экономика, маркетинг, финансы.

#### **Information about the author**

*Rubtsova Natalia V.*, doctor of economic sciences, professor, Journalism and Marketing Technology department, Baikal State University, Irkutsk, Russia; [runatasha21@yandex.ru](mailto:runatasha21@yandex.ru); <https://orcid.org/0000-0002-1400-0509>. Research interests: regional economy, marketing, finance.

#### **Для цитирования**

---

Рубцова Н. В. Эффективность использования бюджетных средств на реализацию мер государственной поддержки отечественной туристской сферы // *Вестник Забайкальского государственного университета*. 2023 Т. 29, № 3. С. 115–124. DOI: 10.21209/2227-9245-2023-29-3-115-124.

#### **For citation**

Rubtsova N. V. Efficiency of budget funds use for the implementation of measures of state support of the domestic tourism area // *Transbaikal State University Journal*. 2023 Vol. 29, no. 3 . P. 115–124. DOI: 10.21209/2227-9245-2023-29-3-115-124.