

Научная статья
 УДК 914/919-004.451.25
 DOI: 10.21209/2227-9245-2023-29-2-101-111

Территориальное управление региональным университетом: факторы управления роста

Андрей Александрович Томских

Забайкальский государственный университет, г. Чита, Россия
 tomskih_aa@mail.ru; <https://orcid.org/0000-0002-2741-2561>

Информация о статье

Поступила в редакцию
25.03.2023

Одобрена после
рецензирования 30.04.2023

Принята к публикации
03.05.2023

Ключевые слова:

территориальное управление, региональные университеты, позиционирование, точки роста, управление, факторы, миграции абитуриентов, программы развития, регион, Дальневосточный регион

Модернизация профессионального образования страны идёт уже три десятилетия. За это время воплощены в жизнь около десяти крупных программ только федерального уровня и множество проектов в регионах. Самые значительные задачи решались в части позиционирования системы профессионального образования страны в мире. Их отражением являлись мировые рейтинги. Управленческие решения по развитию региональных университетов в стране пока не привели к какому-либо значительному результату в решении вопроса диспропорции развития высшей школы в системе «центр/периферия». Объектом исследования является территориальная организация и различия профессионального образования России на региональном уровне, предметом исследования – факторы территориального управления. Цель исследования – выявить факторы управления роста и выработать решения. Задача исследования: проанализировать отраслевую, территориальную ситуации и потенциальные возможности. Ведущие научно-образовательные центры продолжают «оттягивать» на себя основные финансовые, людские и интеллектуальные ресурсы, что не способствует социально-экономическому развитию периферийных регионов. Одной из ключевых проблем развития региональных вузов стало постоянное снижение численности обучающихся вследствие недобора на первый курс. Для самого же вуза обозначается линия на потерю научных и педагогических школ из-за сокращения кадров и их динамики воспроизводства, и связанная с этим дальнейшая деградация как университета в классической его миссии. Традиционные методы профориентации, используемые в вузах, не работают в должной мере. Делается вывод о необходимости других подходов в организации процессов, в основе которых формирование факторов управления роста – территориальных кластеров «школа-вуз» и «школа-университет-бизнес» в части создания деловой среды, формирования социального капитала для учащихся по всей цепочке взаимодействия. Университет будущего и обучающиеся должны быть вовлечены в экономическое, социокультурное пространство региона на современном уровне взаимодействий и процессов, а не только территориально.

Original article

Territorial Management of a Regional University: Growth Management Factors

Andrey A. Tomskikh

Transbaikal State University, Chita, Russia
 tomskih_aa@mail.ru; <https://orcid.org/0000-0002-2741-2561>

Information about the article

Received March 25, 2023

Approved after review
April 30, 2023

Accepted for publication
May 3, 2023

The modernization of vocational education in the country has been going on for three decades. During this time, about ten major programs have been implemented only at the federal level and many projects in the regions. The most significant tasks were solved in terms of positioning the country's vocational education system in the world. Their reflection was the world rankings. Management decisions on the development of regional universities in the country have not yet led to any significant result in solving the issue of the disproportion of the development of higher education in the "center/periphery" system. The object of the study is the territorial organization and differences of vocational education in Russia at the regional level; the subject of the study is the factors of territorial management. The purpose of the study is a comprehensive analysis of growth management factors and decision making. Research

Keywords:

territorial administration, regional universities, positioning, growth points, management, factors, migration of applicants, development programs, region, Far Eastern region

objectives are analysis of the sectoral, territorial situation and potential opportunities. Leading scientific and educational centers «continue» to draw on the main financial, human and intellectual resources, which does not contribute to the socio-economic development of peripheral regions. One of the key problems of the regional universities' development has become a constant decrease in the number of students as a result of a shortage for the first year. For the university itself, the line is marked for the loss of scientific and pedagogical schools due to the reduction of personnel and their reproduction dynamics, and the associated further degradation as a university in its classical mission. Traditional methods of career guidance used in universities do not work properly. It is concluded that there is a need for other approaches to the organization of processes based on the formation of growth management factors – territorial clusters “school-university” and “school-university-business” in terms of creating a business environment, building social capital for students along the entire chain of interaction. The university of the future and students should be involved in the economic, socio-cultural space of the region at the modern level of interactions and processes, and not only territorially.

Введение. Развитие университетов в регионах в последние 10–15 лет стало вызовом для государства наряду с позиционированием ведущих вузов страны в ТОП «100–500» [1; 15]. Финансирование ряда программ, таких как «Федеральные университеты», «Национальные исследовательские университеты», «Приоритет 2030», «Приоритет 2030. Дальний Восток», ставит целью, в том числе, снижение неравенства между центральными и периферийными центрами науки и образования. Однако, несмотря на программы на протяжении последних 20 лет, тенденции не меняются – центральные вузы становятся мощнее, а периферийные не получают достаточного импульса развития.

В предыдущих работах (2010–2022) мы останавливались на факторах, определяющих эти процессы на макро- и мезоуровнях, сегодня же хотелось акцентировать внимание на внутренних территориальных особенностях университета и региона, существенно влияющих на эффективность управленческих решений.

Актуальность. Проблема миграции выпускников школ с территории периферии и развития региональных вузов приобрела угрожающий характер, ставящий под вопрос возможности социально-экономического развития страны вне её центра.

Объектом исследования является территориальная организация и различия профессионального образования России на региональном уровне, **предмет исследования** – факторы территориального управления. **Цель исследования** – выявить факторы управления роста и выработать решения. **Задачи исследования:** проанализировать отраслевую, территориальную ситуацию и потенциальные возможности.

Методология и методы исследования. В работе применялись традиционные общенаучные и конкретно-научные методы: сравнения, мониторинга, корреляции, статистического анализа, обобщения материала, картографический.

Разработанность темы. Вопросы *территориальной организации образовательной системы страны и факторы, определяющие её размещение*, опубликованы в немногочисленных научных работах, в т. ч. автора. При этом представленная работа по комплексному анализу региональных и отраслевых факторов управления роста может считаться пионерной.

Результаты исследования и их обоснование. Обратимся к тезисам проблем и возможностям региональных вузов А. Вилейкиса и М. Ни [2]. Предполагается, что они представляют интерес для управленцев в части осмысления.

«Прокляты географией: *территориальное неравенство российских университетов*» [Цит. по: 2]. Фоном наших исследований является проблема недобора абитуриентов, выпускников 11-х классов школ в последние годы в ряде дальневосточных вузов, несмотря на увеличение цифр приёма с 27 765 в 2018/2019 г. до 30 661 чел. в 2022–2023 гг. и рост доли бюджетников в самих университетах (рис. 1). Наш регион не является исключением: миграция выпускников с территории Забайкальского края ещё выше – более 50 %, с постоянным возрастанием по годам (рис. 2). Как результат – дальнейшее снижение инновационного потенциала («отстающий» [13]) социально-экономического развития края на перспективу в целом [9]. Для самого же вуза обозначается линия на потерю научных

и педагогических школ из-за сокращения кадров и их динамики воспроизводства, и связанная с этим дальнейшая деградация как университета в классической его миссии.

Так, регион по данным статистики с 2005 г. потерял около 40 % численности профессорско-преподавательского состава вузов и по большей части среднего возраста.



Рис. 1. Отток абитуриентов с территорий Дальнего Востока (Нурғалиева Э. Корпорация развития Дальнего Востока и Арктики: устный доклад, 2021) / **Fig. 1.** The outflow of applicants from the territories of the Far East (Nurgalieva E. Corporation for the Far East and the Arctic development: oral report, 2021)

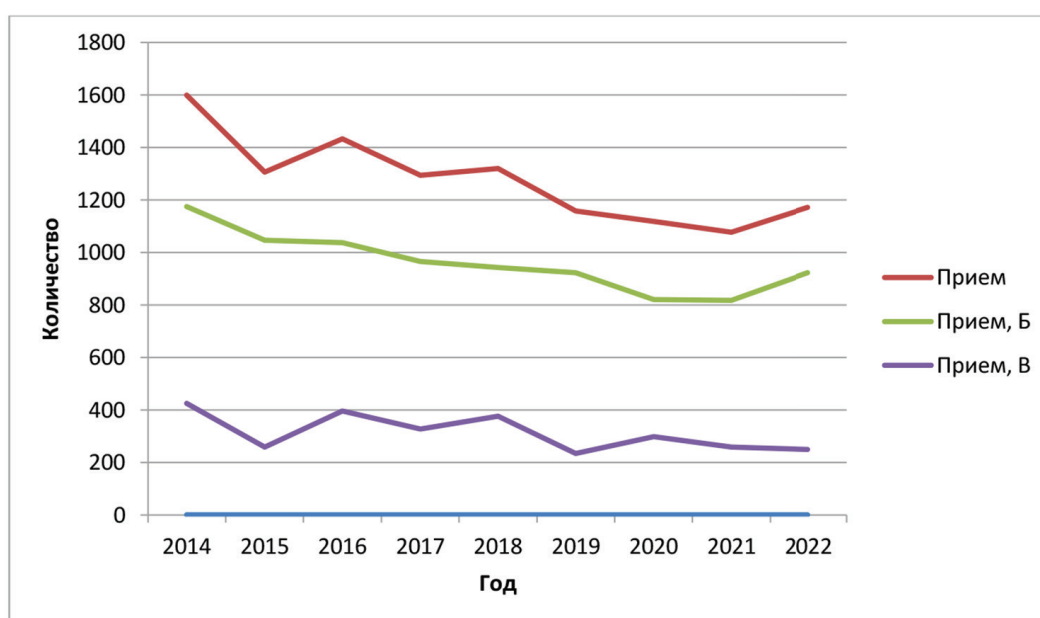


Рис. 2. Итоги приёма очной формы обучения в Забайкальский государственный университет [5] (по данным приёмной комиссии университета): 1. Приём: бюджет + внебюджет. 2. Приём, Б – бюджет. 3. Приём, В – внебюджет / **Fig 2.** The results of admission to full-time education at the Transbaikal State University [5] (according to the admission committee of the university): 1. Admission: budget + off-budget. 2. Admission, B – budget. 3. Admission, C – extrabudgetary

Доля выпускников 11-классников края, поступивших в университет, составила около 16 % от их общей численности на 2022 г. При этом университет считается «опорным» для региона и закрывает почти все группы подготовки, кроме «обороны» и «медицины». Внутри региона конкурентами, причём существенными, являются один головной и четыре федеральных филиала вузов, располагающихся на территории края, и более 40 местных техникумов и колледжей (рис. 3; табл. 1, 2). Как нам видится, доля «опорного» университета в подготов-

ке кадров очень невелика. Так, в Иркутском госуниверситете она более 20 %, при конкуренции между собой только трёх классических государственных университетов. Связано это как с фактором территориальной доступности, так и со статусом/рейтингом университета, с неверной оценкой баланса занятости в подготовке кадров в прошлые годы (потребность 85 % СПО), слабыми связями в системе «государство – университет (образование/научные исследования/технологии) – бизнес/производство».

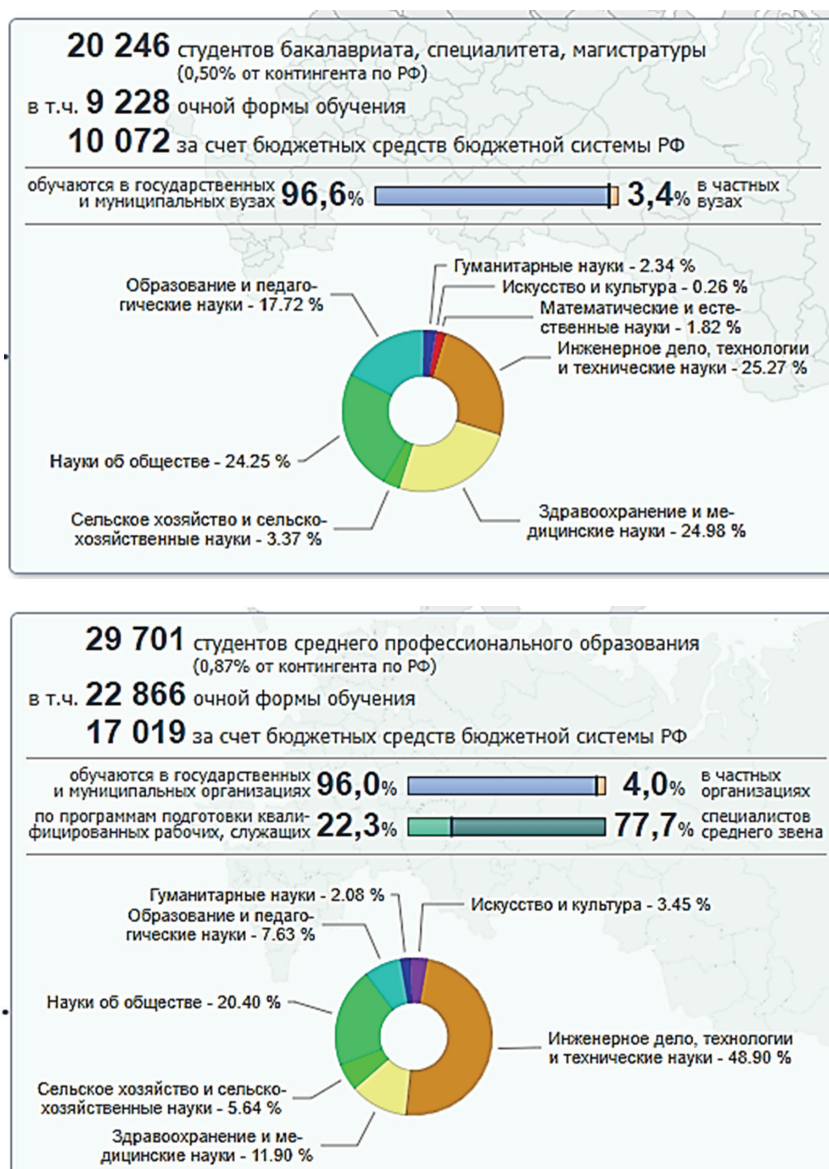


Рис. 3. Информационно-аналитические материалы по результатам проведения мониторинга качества подготовки кадров 2022 года [3] / **Fig. 3.** Information and analytical materials based on the results of monitoring the quality of training in 2022 [3]

Таблица 1 / Table 1

Подготовка кадров вузами г. Читы [2] / Training of personnel by universities in the city of Chita [2]

Высшие учебные заведения г. Читы / Higher educational institutions in the city of Chita	Распределение приведенного контингента студентов по отраслям наук / Distribution of the reduced number of students by branches of science							
	Математические и естественные науки / Mathematical and natural sciences	Инженерное дело, технология и технические науки / Engineering, Technology and Engineering, technical sciences	Здравоохранение и медицинские науки / Health and Medical Sciences	Сельское хозяйство и сельскохозяйственные науки / Agriculture and agricultural sciences	Науки об обществе / Social Sciences	Образование и педагогические науки / Education and Pedagogical Sciences	Гуманитарные науки / Humanities sciences	Искусство и культура / Art and culture
ФГБОУВО «Забайкальский государственный университет» / Transbaikalian State University	153	1 733,5			1 689,9	1 851,5	244,4	27
ФГБОУВО «Читинская государственная медицинская академия» / Chita State Medical Academy			2 610					
ФГБОУВО «Забайкальский аграрный институт» – филиал ИГАУ / Transbaikalian Agrarian Institute – IGau branch	37,4	34,5		352,3	61,3			
ФГБОУВО «Забайкальский институт железнодорожного транспорта» – филиал ДВГУПС / Transbaikalian Institute of Railway Transport – branch of DVGUPS		806,5			168,6			
АНО ВО «Забайкальский институт предпринимательства» – филиал ЗИПСибУПК / Transbaikalian Institute of Entrepreneurship – branch of ZIPSibUPK		13,9			213,8			
ФГБОУВО «Читинский институт» – филиал БГУ / Chita Institute – BSU branch		51,9			400,5			

Перечень наиболее востребованных с точки зрения охвата профессий и специальностей среднего профессионального образования, реализуемых в образовательных организациях Забайкальского края [3] / The list of professions and specialties of secondary vocational education most in demand in terms of coverage, implemented in educational organizations of the Transbaikal Territory [3]

<i>Код и наименование профессии/специальности СПО / Code and name of the profession/specialty of secondary vocational education</i>	<i>Общий прием, чел / General reception, people</i>
40.02.01 – Право и организация социального обеспечения / Law and organization of social security	655
34.02.01 – Сестринское дело / Nursing	581
43.01.09 – Повар, кондитер / Cook, pastry chef	457
44.02.01 – Дошкольное образование / Preschool education	349
23.02.01 – Организация перевозок и управление на транспорте (по видам) / Organization of transportation and management of transport (by type)	322
09.02.07 – Информационные системы и программирование / Information systems and programming	283
44.02.02 – Преподавание в начальных классах / Teaching in primary schools	269
38.02.01 – Экономика и бухгалтерский учет (по отраслям) / Economics and Accounting (by industry)	260
23.02.07 – Техническое обслуживание и ремонт двигателей, систем и агрегатов автомобилей / Maintenance and repair of engines, systems and assemblies of cars	253
23.01.17 – Мастер по ремонту и обслуживанию автомобилей / Car repair and maintenance master	248

Особенности внутри регионального приёма в университет имеют центробежный характер (рис. 4). Среди 32 муниципалитетов (31 район и г. Чита) края менее 16 % выпускников в 17 из них набирает в свои стены вуз (рис. 5). Хорошо видны территории, где есть проблемы: «запад» (Красночикойский, Петровск-Забайкальский районы; Хилокский), географически тяготеющий к республике Бурятия и Иркутской области, и далее; «север» (Каларский, Тунгокоченский, Тунгиро-Олекминский районы) с чётко выраженной транспортной ориентацией либо на Братск, Благовещенск, Хабаровск по железной дороге, либо по автомобильной на Читу; «центр-АБО» (п. Агинское, Агинский, Дульдургинский, Могойтуйский районы), тяготеющие к вузам республики Бурятия как национальный фактор, либо статусным вузам страны; «восток» (Могочинский район), значительная доля семей ориентируется на Благовещенск и Хабаровск. В столице региона, г. Чите, университет выбрали чуть более 20 % выпускников школ. Здесь среди выпускников доминирует вектор поступления в вузы за пределы края, как способ «образовательной миграции» из депрессивного региона. В целом, можно сказать, что мы проигрываем свою территорию. При этом, если «западный», «северный» и «восточный» вектор были всегда, то «центральный» появился в начале 2000-х гг.

Анализ набора по четырём направлениям (инженерное, педагогическое, гуманитар-

ное и прочие) не выявляет каких-либо чётких территориальных особенностей. Значимым является доминирование в приёме выпускников 11-го класса гуманитарной, педагогической составляющих долей и незначительной инженерной. Не удивителен низкий уровень набора на инженерные специальности в сугубо «профильных» муниципалитетах (юго-восток). Для последней группы важна потребность экономики края и в этих районах, которая составляет всего лишь 15 % до 2027 г. в кадрах высшей квалификации – на ГОКи, стройки и оставшиеся заводы нужны преимущественно специалисты рабочих профессий, а не работники с высшим образованием (рис. 5). Поэтому и набор в 2022 г. на первый курс составил около 30 % выпускников СПО, уже работающих, но желающих в перспективе изменить свою карьеру.

«Наиболее крупный локальный университет является опцией “по умолчанию” для поступления, что само по себе становится мощной причиной притока абитуриентов. Исключение до определенной степени представляют вузы депрессивных регионов, где большая часть населения стремится к миграции в поисках лучшей жизни» [Цит. по: 2; 6]. Забайкальский край в полной мере один из самых депрессивных регионов страны, поэтому тенденции миграции трудоспособного населения и абитуриентов очень высокие. Может ли университет стать «якорным» в таких реалиях? Опыт Читинской государствен-

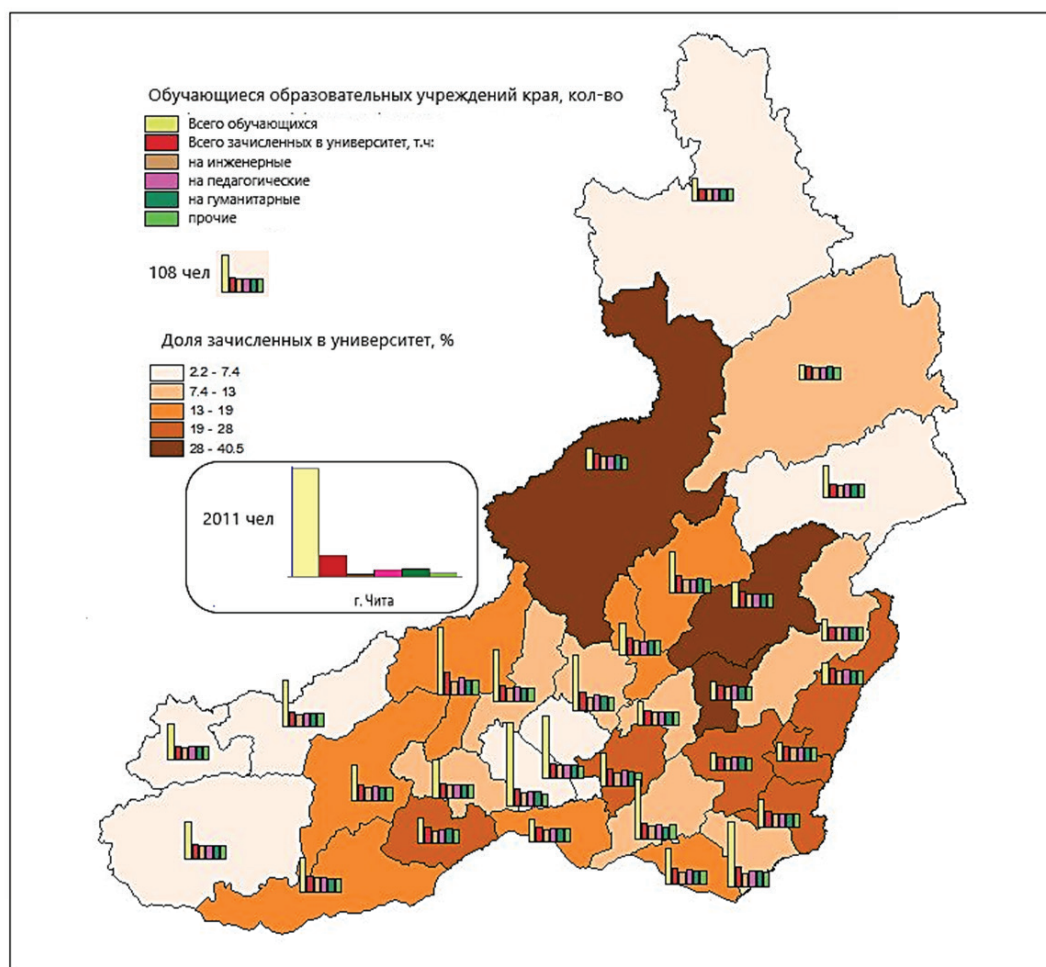


Рис. 4. Внутри региональные особенности приёма в Забайкальский государственный университет в 2021 г. (по данным приёмной комиссии ЗабГУ) / **Fig. 4.** Within the regional features of admission to the Transbaikal State University in 2021 (according to the admissions committee of Transbaikal State Region)

ной медицинской академии в тех же условиях показывает, что при создании действительно работающего инновационного научно-образовательного кластера (наука – образование – технологии) можно иметь высокий всероссийский рейтинг и стать межрегиональным центром притяжения для получения профессионального образования, даже в депрессивном регионе. В этом плане нам видится необходимость реализации развития университета в формате «Транзитный вуз», предполагающей более широкое использование фактора мобильности преподавательского и студенческого состава, работающего не только на свой регион [14]. Последнее не отменяет продвижения других моделей: предпринимательской, региональной инновационной системы, вовлечённого университета и т. д. [4; 7; 11; 12; 16–18].

«Среди абитуриентов высоко ценятся "платники", так как их наличие повышает доходы университета напрямую» [Цит. по: 2]. Качество знаний абитуриентов в региональном вузе далеко не на первом плане. С этим трудно не согласиться. Например, Национальный агрегированный рейтинг определяет Забайкальский государственный университет в 3-ю лигу образовательных организаций через 11-мерный вектор оценок (группы убывают по значимости: А, В, С, Д, Е) (табл. 3). Рейтинг коррелирует с возможностью вуза на получение контрольных цифр приёма. При этом показатели наиболее финансово успешных направлений действительно ниже. Средний балл ЕГЭ студентов, принятых по результатам ЕГЭ в вуз на обучение по очной форме обучения, 61,07 при аналогичном значении в РФ 63,62 [4].

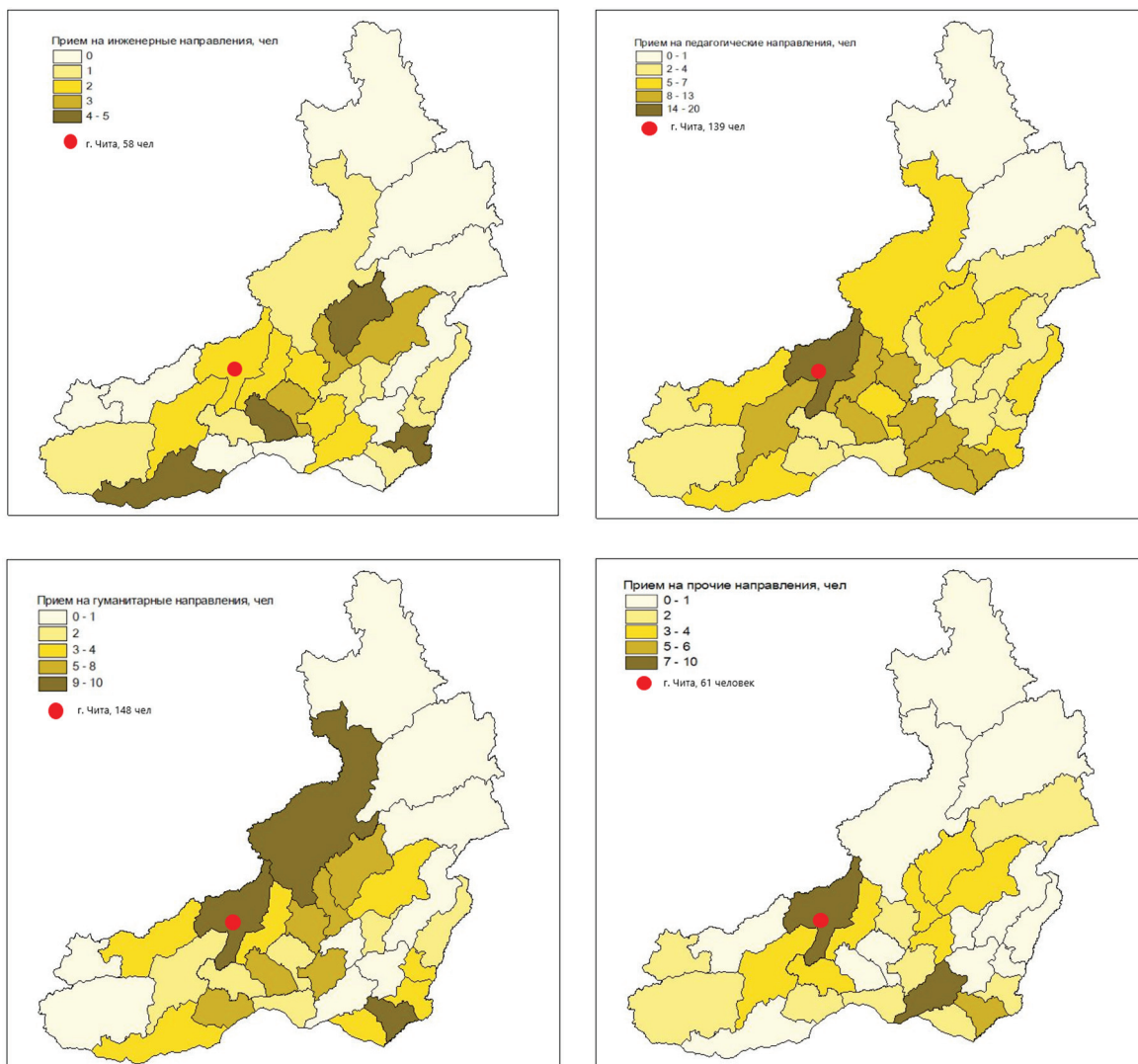


Рис. 5. Территориальные особенности приема в университет в 2022 г. по направлениям: инженерное, педагогическое, гуманитарное, прочие / **Fig. 5.** Territorial features of admission to the university in 2022 in the areas: engineering, pedagogical, humanitarian, other

Таблица 3 / Table 3

Национальный агрегированный рейтинг / National combined rating

Агрегированный рейтинг / Combined rating	Показатель / Index
Национальный рейтинг университетов – Интерфакс / National University Ranking – Interfax	C
Рейтинг «Первая миссия» (на базе проекта «Лучшие образовательные программы инновационной России») / Rating «First mission» (based on the project «The best educational programs of innovative Russia»)	C
Рейтинги университетов RAEX / RAEX University Rankings	E
Рейтинг по индексу Хирша / Rating by the Hirsch index	B
Рейтинг по данным Мониторинга эффективности / Rating based on Performance Monitoring data	D
Рейтинг «Оценка качества обучения» / Rating «Assessment of the quality of education»	A
Рейтинг по результатам профессионально-общественной аккредитации / Rating based on the results of professional and public accreditation	E
Рейтинг «Международное признание» / Rating «International recognition»	A

Окончание табл. 3 / End the table 3

Агрегированный рейтинг / Combined rating	Показатель / Index
Рейтинг «Forbes» / Forbes Rating	E
Рейтинг «Национальное признание» / Rating «National recognition»	B
Рейтинг «Superjob» / Rating «Superjob»	E

«Знания и навыки, полученные в российском университете, далеко не так эффективны, как заработанный во время обучения социальный капитал» [Цит. по: 2; 8]. Насколько Забайкальский государственный университет сфокусирован на этом факторе? Например, проведённый опрос более 1000 обучающихся в университете в 2021 г. по теме «Компетенции XXI века» выявил, что только 57 % активно участвуют в деятельности профессиональных сообществ, изучают лучшие практики и 67 % выстраивают основную сеть контактов, устанавливая связи. Кроме того, университет не является официальным региональным центром каких-либо молодёжных организаций всероссийского масштаба, где априори действует социальный лифт и зарабатывается капитал. Необходимы подходы «открытого университета», в основе которых формирование конструктивных связей «школа-вуз», «школа-университет-бизнес» или «университет для города» в части создания социального капитала. Примером может стать созданная при вузе «Горная школа», как образовательная и социальная среда для будущих горных специалистов, в полной мере удовлетворяющая новым подходам.

«Крупный региональный бизнес действительно заинтересован в том, чтобы создавать совместные программы с университетами, но речь идёт не об инновационных производствах, а исключительно о способах эффективного поиска новых сотрудников» [Цит. по: 2]. Можем ли мы сейчас в университете сказать, что входит в нашу инновационную экосистему в какой-либо форме? По наиболее распространённому определению, инновационная экосистема – совокупность субъектов, взаимодействующих в процессе коммерциализа-

ции инноваций и их взаимосвязей, аккумулирующая человеческие, финансовые и иные ресурсы для интенсификации, оптимизации и обеспечения эффективности коммерциализации инноваций [10]. К ней принято относить: малые инновационные предприятия, бизнес-инкубаторы, бизнес-акселераторы, инновационные парки, технопарки, стартапы. Сегодня в вузе, вероятно, можно говорить, лишь о возможных базовых элементах такой экосистемы, но не более. Технопарк, пусть и не зрелый, в университете был, но ликвидирован уже несколько лет назад.

Выводы. Таким образом, факторы, влияющие на развитие современных региональных вузов и миграцию выпускников, нам видятся достаточно объективными: уровень социально-экономического развития региона в целом и внутренних территорий; выстроенная в соответствии с позиционированием региона модель развития университета; качество выстроенных взаимодействий в системе «государство – университет (образование/научные исследования/технологии) – бизнес/производство»; постоянный учёт структуры и территориальных особенностей рынка труда; развитие научно-образовательных конструктивных связей «школа – вуз»; реализация программы формирования социального капитала в системе «школа – университет – бизнес». Ряд факторов, таких как депрессивность развития региона, обойти очень сложно, но возможно через реализацию программы «транзитный вуз», использующей в большом масштабе идеи мобильности в организации работы. Над остальными нужно работать. Они вполне достижимы при условии формирования инновационной среды в университете.

Список источников

1. Барышникова М. Ю., Вашурин Е. В., Шарыкина Э. А., Сергеев Ю. Н., Чиннова И. И. Роль опорных университетов в регионе: модели трансформации // Вопросы образования. 2019. № 1. С. 8–43. DOI: 10.17323/1814-9545-2019-1-8-43.
2. Вилейкис А., Максим Н. Прокляты географией. Текст: электронный // НОЖ. 2022. URL: <http://knife.media> (дата обращения: 27.12.2022).
3. Информационно-аналитические материалы по результатам проведения мониторинга эффективности деятельности образовательных организаций высшего образования 2022 года. Текст: электронный // Мониторинг (ВО). URL: <http://miccedu.ru> (дата обращения: 27.12.2022).

4. Ицковиц Г. Модель тройной спирали // *Инновации*. 2011. № 4. С. 5–10.
5. Кранзеева Е. А. Новые модели университетов: вклад в региональное развитие // *Университетское управление: практика и анализ*. 2017. Т. 21, № 5. С. 64–73.
6. Макарова М. Н., Мерзлякова И. А. Псевдоконкурс как механизм трансформации системы отбора в региональный вуз в условия демографического спада // *Статистика и социология образования*. 2009. № 2. С. 223–235.
7. Мониторинг качества приёма в вузы. М.: Высшая школа экономики. URL: <https://ege.hse.ru> (дата обращения: 27.12.2022). Текст: электронный.
8. Отчёт о реализации «Третьей Миссии» НИУ ВШЭ за 2019/2020 г. / Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики». М.: Высшая школа экономики, 2020. 289 с.
9. Питухин Е. А., Семенов А. А. Управление потоками межрегиональной образовательной миграции выпускников // *Экономика и управление*. 2014. № 7. С. 64–69.
10. Развитие инновационных экосистем вузов и научных центров. СПб.: РБК; Ингрия: МИСиС, 2015. 30 с.
11. Разинкина И. В. Развитие спирали инноваций: сравнительный анализ инновационных моделей тройной, четверной и пятерной спиралей // *Экономические науки*. 2022. № 1. С. 131–137.
12. Результаты мониторинга информации о тенденциях развития высшего образования в мире и в России. Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова. URL: <https://www.rea.ru/ru/org/managements/Nauchno-issledovatel'skij-institut-razvitija-obrazovanija/Documents/Мониторинг%20Выпуск%201.%20ЦИФРОВИЗАЦИЯ.pdf> (дата обращения: 21.03.2023). Текст: электронный.
13. Рейтинг инновационного развития субъектов Российской Федерации. Выпуск 7 / сост. В. Л. Абашкин, Г. И. Абдрахманова, С. В. Бредихин; под ред. Л. М. Гохберга. М.: Высшая школа экономики, 2021. 274 с.
14. Санникова О. В., Хотинец В. Ю. Транзитный университет как фактор межрегиональной образовательной миграции // *Вестник Удмуртского университета*. 2017. Т. 27, вып.1. С. 41–45.
15. Штыхно Д. А., Константинова Л. В., Гагиев Н. Н., Смирнова Е. А., Никонова О. Д. Трансформация моделей университетов: анализ стратегий развития вузов мира // *Высшее образование в России*. 2022. Т. 31, № 6. С. 27–47.
16. Goldstein H. The «entrepreneurial turn» and regional economic development mission of universities // *Annals of Regional Science*. 2010. No. 44. P. 83–109.
17. Etzkowitz H., Webster A., Gebhardt C. The Future of the University and the University of the Future: Evolution of Ivory Tower to Entrepreneurial Paradigm // *Research Policy*. 2000. No. 29. P. 313–330.
18. Kimatu J. N. Evolution of strategic interactions from the triple to quad helix innovation models for sustainable development in the era of globalization // *Journal of Innovation and Entrepreneurship*. 2016. Vol. 5. P. 16–17.

References

1. Baryshnikova M. Yu., Vashurina E. V., Sharykina E. A., Sergeev Yu. N., Chinnova I. I. The role of flagship universities in the region: models of transformation. *Educational Issues*, no. 1, pp. 8–43, 2019. DOI: 10.17323/1814-9545-2019-1-8-43. (In Rus.).
2. Vileykis A., Maxim N. Cursed by geography. *NOZH.2022*. Web. 27.12.2022. <http://knife.media>. (In Rus.).
3. Information and analytical materials based on the results of monitoring the effectiveness of the activities of educational institutions of higher education in 2022. *Monitoring (VO)*. Web. 27.12.2022. <http://miccedu.ru>. (In Rus.).
4. Itzkowitz G. Triple helix model. *Innovation*, no. 4, pp. 5–10, 2011. (In Rus.).
5. Kranzееva E. A. New models of universities: contribution to regional development. *University management: practice and analysis*, vol. 21, no. 5. pp. 64–73, 2017. (In Rus.).
6. Makarova M. N., Merzlyakova I. A. Pseudo-competition as a mechanism for transforming the selection system into a regional university in the context of a demographic decline. *Statistics and Sociology of Education*, no. 2, pp. 223–235, 2009. (In Rus.).
7. Monitoring the quality of university admissions. Moscow: Higher School of Economics. Web. 27.12.2022. <https://ege.hse.ru>. (In Rus.).
8. Report on the implementation of the “Third Mission” of the National Research University Higher School of Economics for 2019/2020. National Research University Higher School of Economics. Moscow: Higher School of Economics, 2020. (In Rus.).
9. Pitukhin E. A., Semenov A. A. Management of flows of interregional educational migration of graduates. *Economics and Management*, no. 7, pp. 64–69, 2014. (In Rus.).
10. Development of innovative ecosystems of universities and research centers. Saint Petersburg: RBC; Ingria: MISiS, 2015. (In Rus.).
11. Razinkina I. V. Development of the Innovation Spiral: A Comparative Analysis of Innovation Models of the Triple, Quadruple and Five Spirals. *Economic Sciences*, no. 1, pp. 131–137, 2022. (In Rus.).

12. Results of monitoring information on trends in the development of higher education in the world and in Russia. Russian University of Economics named after G. V. Plekhanov. Issue. 10. Interaction of universities with industrial partners. Web. 21.03.2023. <https://www.rea.ru/ru/org/managements/Nauchno-issledovatel'skij-institut-razvitiya-obrazovaniya/Documents/Мониторинг%20Выпуск%201.%20ЦИФРОВИЗАЦИЯ.pdf>. (In Rus.).
13. Rating of innovative development of subjects of the Russian Federation. Issue 7. Comp. V. L. Abashkin, G. I. Abdrakhmanova, S. V. Bredikhin. Ed. L. M. Gokhberg. Moscow: Higher School of Economics, 2021. (In Rus.).
14. Sannikova O. V., Khotinets V. Yu. Transit University as a factor of interregional educational migration. Bulletin of the Udmurt University, vol. 27, iss. 1, pp. 41–45, 2017. (In Rus.).
15. Shtykno D. A., Konstantinova L. V., Gagiev N. N., Smirnova E. A., Nikonova O. D. Transformation of university models: analysis of development strategies for world universities. Higher education in Russia, vol. 31, no. 6. pp. 27–47, 2022. (In Rus.).
16. Goldstein H. The “entrepreneurial turn” and regional economic development mission of universities. Annals of Regional Science, no. 44, pp. 83–109, 2010. (In Eng.).
17. Etzkowitz H., Webster A., Gebhardt C. The Future of the University and the University of the Future: Evolution of Ivory Tower to Entrepreneurial Paradigm. Research Policy, no. 29, pp. 313–330, 2000. (In Eng.).
18. Kimatu J. N. Evolution of strategic interactions from the triple to quad helix innovation models for sustainable development in the era of globalization. Journal of Innovation and Entrepreneurship, vol. 5, pp. 16, 2016. (In Eng.).

Сведения об авторе

Томских Андрей Александрович, д-р геогр. наук, доцент, профессор кафедры теории и методики профессионального образования, сервиса и технологий, профессор кафедры географии, безопасности жизнедеятельности и технологии, директор, Забайкальский государственный университет, Институт управления развитием образования, г. Чита, Россия; tomskih_aa@mail.ru; <https://orcid.org/0000-0002-2741-2561>. Область научных интересов: территориальная организация научно-образовательных структур, региональная экономика, географические аспекты качества жизни, природопользование.

Information about the author

Tomskikh Andrey A., doctor of geographical sciences, associate professor, professor, Theory and Methods of Professional Education, Service and Technologies department, professor Geography, Life Safety and Technology department, director, Institute of Educational Development Management, Transbaikal State University, Chita, Russia; tomskih_aa@mail.ru; <https://orcid.org/0000-0002-2741-2561>. Research interests: territorial organization of scientific and educational structures, regional economy, geographical aspects of quality of life, environmental management.

Для цитирования

Томских А. А. Территориальное управление региональным университетом: факторы управления роста // Вестник Забайкальского государственного университета. 2023. Т. 29, № 2. С. 101–111. DOI: 10.21209/2227-9245-2023-29-2-101-111.

For citation

Tomskikh A. A. Territorial management of a regional university: growth management factors // Transbaikal State University Journal. 2023. Vol. 29, no. 2. P. 101–111. DOI: 10.21209/2227-9245-2023-29-2-101-111.