

## ПОЛИТИЧЕСКАЯ АКТИВНОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ САМАРЫ В КОНТЕКСТЕ ФОРМИРОВАНИЯ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА

## POLITICAL ACTIVITY OF THE POPULATION OF SAMARA IN THE CONTEXT OF CIVIL SOCIETY FORMATION

**Б. В. Гартвиг**, Самарский государственный технический университет, г. Самара  
rotwind@mail.ru

**B. Gartvig**, Samara State Technical University, Samara



Рассматривается проблема формирования гражданского общества. Отмечено, что степень развитости гражданского общества выступает не только мерилom развитости института демократии. От степени политической и гражданской активности каждого гражданина страны зависит реализация основных гражданских прав, степень свободы всех общественных институтов, средств массовой информации, а также качества функционирования властей всех уровней и степень их вовлеченности в диалог с населением. Важна роль в этом молодых людей, так как от них зависит, как мы будем жить в будущем. Указано, что оппозиционные силы активно стремятся использовать политический потенциал молодых людей, что делает эту категорию граждан уязвимой для различного рода манипуляций. Используются специальные социологические методы исследования: экспертное интервью, опрос, метод документального исследования, а также данные результатов опросов Фонда «Общественное мнение». Рассмотрены вопросы формирования гражданского общества, политической и социальной активности граждан, причин, тормозящих развитие гражданского самосознания населения, на примере электорального поведения граждан г. Самара, их вовлеченности в решение политических и социальных проблем города. Выявлено, что большинство населения инертно в решении общегражданских интересов и разобщено. Отмечено, что выход из этой ситуации Правительство РФ видит в формировании «сверху» структур, посредством которых граждане смогут выразить свои интересы, а также привлечь с их помощью молодые кадры к управлению

**Ключевые слова:** гражданское общество; политическая активность; молодежь; поставторитарный синдром; выборы; молодежная политика; доверие к власти; борьба за права

The article is based on the data of expert interviews, surveys and addresses the problem of a civil society formation. The degree of civil society development is not only a measure of the development of the democracy institution. The degree of political and civil activity of every citizen of the country depends on the implementation of basic civil rights, degree of freedom of all public institutions, media, as well as the quality of authorities' functioning at all levels and the degree of their involvement in dialogue with the population. The role of young people in this is especially important, because it depends on them how we will live in the future. Moreover, we see that opposition forces are quite actively seeking to use the political potential of young people, which makes this category of citizens very vulnerable to various kinds of manipulations. The main research methods are special sociological research methods: an expert interview, survey, method of documentary research. Also the data from the results of surveys of the Public Opinion Foundation have been used. On the basis of these data, the issues of civil society formation, political and social activity of citizens, the reasons hindering the development of civil consciousness of the population are considered on the example of the electoral behaviour of citizens of Samara, their involvement in solving political and social problems of the city. As a result of surveys and interviews, it has been found that the majority of the population is inert in dealing with common civil interests and divided. The main way out of this situ-

ation, the government of the Russian Federation sees in the formation of “top” structures through which citizens can express their interests and also with their help attract young personnel to manage

**Key words:** *civil society; political activity; youth; post-authoritarian syndrome; elections; youth policy; trust in government; struggle for rights*

**В**ведение. Россия представляет собой некий феномен. Обычно гражданское общество формируется самостоятельно и в соответствии с историческим развитием той или иной страны. Развитое гражданское общество формирует существующую власть. В России, наоборот – порой кажется, что власть больше озабочена развитием гражданского общества, чем граждане, на что указывает В. В. Алиев в своей работе [1. С. 56].

Президент РФ В. Путин 30 января 2019 г. подписал Указ «О грантах Президента Российской Федерации, предоставляемых на развитие гражданского общества» [7]. Президентская грантовая программа о развитии гражданского общества действует с 2006 г. Однако по прошествии более чем десятилетия вопрос о развитии гражданского общества не теряет актуальности – гражданское общество все еще находится на стадии формирования, граждане страны не стремятся проявлять себя в политической и общественной жизни. Особое внимание уделяется молодежи. В данном контексте актуальным является привлечение молодых людей к политической и общественной деятельности, воспитание политически активной молодежи, способной проявить гражданскую инициативу. Это особенно важно в силу того, что молодежь продолжает оставаться крайне аполитичной, что побуждает политические силы активно мотивировать молодых людей к участию в легитимных политических структурах и выбирать политически приемлемые формы общественно-политической деятельности, тем самым отвлекая их от иных форм политического участия. Эта проблема, как и проблема функционирования гражданского общества в целом, актуальна не только для России [9–11].

*Методология и методика исследования.* Изучение феномена гражданской активности населения основывается на широком круге методологических подходов. В частности, к ним относятся системный, компаративистский, ценностно-нормативный и бихевиористский. На их основе стало возможно объ-

ективно исследовать заявленную проблему, применяя ряд общенаучных и специальных методов познания. Несмотря на то, что тема довольно популярна, она практически не теряет своей актуальности, так как вопрос гражданской активности населения и форм его проявления в разное время и на различной территории практически всегда имеет свой особенный подтекст и причины. Этому способствовало применение ряда общенаучных методов: сравнительный анализ, методологический принцип объективности, анализ и синтез. Среди специальных методов для объективности исследования применялись опрос, контент-анализ, экспертное интервью, что позволило представить тему наиболее полно.

*Результаты исследования и область их применения.* Согласно нашему исследованию, к людям с активной гражданской позицией относят себя только 34 % респондентов. При этом активно участвовать в деятельности какой-либо общественно-политической организации готовы лишь 16 % опрошенных. Согласно опросу Фонда «Общественное мнение», следят за ходом предвыборных процессов 36 % участников молодежного опроса [8]. При этом молодежь обладает большим потенциалом стать главной движущей силой политических процессов, связанных с предвыборной ситуацией. Вспомним события в Украине и Армении предыдущих пяти лет, где костяк революционных сил составляла именно молодежь. Этот ресурс интересен многим политикам. Посредством различных акций и путем создания политических организаций («Молодая гвардия» от «Единой России», «Молодые социалисты России» от партии «Справедливая Россия», коммунистическая организация «Ленинский коммунистический союз молодежи Российской Федерации» и др.) различные политические силы стремятся привлечь молодых людей с целью омоложения кадрового состава партий. Средства массовой информации, имея практически неограниченный ресурс влияния на сознание масс, также активно привлекаются к поли-

тической пропаганде [6. С. 174], доказывая свое право называться «четвертой властью». Однако, несмотря на эти усилия со стороны власти и других общественно-политических сил, молодые люди испытывают крайний нигилизм в отношении власти, что, вероятно, и порождает такую низкую политическую активность. Причинами такой политической апатии, причем не только в молодежной среде, можно назвать «поставторитарный синдром», когда общество пассивно, по привычке воспринимает и себя, и политический процесс, и свое место в нем, ожидая активных действий от властей, но само не готово взять на себя ответственность за социальную жизнь.

Т. М. Зуева считает, что в сознании российского электората имеет место быть «авторитарный синдром», который проявляется в том, что некоторая часть наших граждан желала бы большего укрепления порядка и законности и более жестких форм наведения оного [3. С. 94]. По нашему мнению, требования «жесткой руки» характерны лишь для небольшой части электората, в основном старшего поколения. Большая часть опрошенных молодых людей (79,3 %) негативно относится к тоталитарному режиму, однако при этом считает, что у нас он имеет место быть в скрытой форме (!). В большей степени латентность «нашего тоталитаризма» связывается у респондентов с тем, что «к власти допускают только тех, у кого есть деньги, или тех, кого одобрила существующая власть», – 67 % опрошенных. Подобный настрой, на наш взгляд, порождает пассивность населения и низкую политическую активность. Пассивность граждан отмечает и В. В. Мячин. Он стал участником одного эксперимента, идея которого возникла в 2015 г., когда Самарская область стала своего рода полигоном для обкатки новой правительственной реформы местной власти, а именно – создание (воссоздание, так как подобная система имела место быть в Советском Союзе) Советов районных депутатов – райсоветы. Как отмечалось, среди студентов имеет место неверие в свои силы и в то, что «простой человек» может попасть во власть посредством честного участия в выборах. Многие студенты считают, что до выборов их не допустят. После обсуждения со студентами результатов данного опроса некоторые из них решились попробовать баллотироваться в райсоветы [2]. Экс-

перимент удался, и к выборам был допущен наш студент из числа желающих принять участие в эксперименте. Итак, вот что отмечает наш респондент (и кандидат) в отношении позиции граждан, с которыми он встречался во время своей избирательной кампании: консерватизм, нежелание перемен, недоверие к новым политическим фигурам, отсутствие гражданской позиции, безынициативность. По его словам, в беседах с избирателями он пытался донести до граждан необходимость изменения своей позиции, более активного участия в общественной жизни района, но большинство так и остались при своем мнении.

Е. Э. Кудрявцева, которая также отмечает низкую политическую активность граждан в политическом процессе, связывает ее с насаждением западных традиций [5. С. 33.]. Влияют ли западные технологии на политическую активность граждан или пассивность населения или недоверие к органам власти кроется в чем-то другом? Наш респондент (кандидат в депутаты райсовета) В. В. Мячин считает, что дело в самой власти, точнее в деятельности представителей властных органов на местах. Это недоверие во многом определяется безысходностью быта жителей избирательного округа. В этом районе много старых, дореволюционных домов, в дворах нет канализации, водоснабжения, во дворах отсутствуют детские площадки. При этом люди платят за коммунальные услуги, оплачивают налоги. С одной стороны, эти проблемы должны решать местные органы власти, с другой – от активности жителей тоже многое зависит. Диапазон легальных методов, с помощью которых граждане могут решить свои проблемы и привлечь внимание к ним органов власти, довольно широк. Как отмечает А. Г. Караткевич, к таким методам можно отнести акции протеста, поддержку демократии, требования соблюдения прав и свобод, собственную гражданскую ответственность и др. [4. С. 39]. Однако под «борьбой за свои права» многие респонденты подразумевают в основном только участие в различных протестных акциях. Отношение к участию в подобных мероприятиях противоречиво и неоднозначно. Так, готовы к участию в протестных мероприятиях только 3,9 % опрошенных молодых людей. Они мотивируют это тем, что «это весело!». Пойдут, если будет веская причина, так как усматривают в этом социальную ответственность, гражданский долг и право вы-

сказать свое недовольство действиями властей – 31,7 %. Равнодушны к любым акциям протеста 33 % респондентов, никогда не пойдут на протестные акции 22 %. Отметим, что около 30 % опрошенных станут протестовать только, если их к этому «вынудят», точнее, если сложится такая обстановка, которая покажет, что оставаться в стороне от политических процессов более нет никакой возможности. Как видим, на данном этапе протестный потенциал молодых людей невысок, что, на наш взгляд, должно рассматриваться как положительный фактор. Однако следует ожидать, что в периоды экономических и социальных кризисов протестный потенциал молодежи будет расти. Что касается иных (легальных) методов борьбы за свои права, то большинство опрошенных (70 %) отмечают, что «все равно ничего не добьешься», либо «не хотят тратить время».

*Заключение.* Итак, вопрос о формировании и функционировании гражданского общества в России стоит весьма остро: аполитичность, гражданская и социальная пассивность тормозят развитие формирующегося гражданского общества в России. Особенную тревогу вызывает политический нигилизм в среде молодежи, ведь именно им придется «встать у руля» экономики и политической жизни страны. На ключевые позиции во властных органах должны прийти молодые политики. Гражданская инертность жителей связана в большей степени с разобщенностью и неверием в свою роль как активного субъекта политических действий. Таким образом, говорить о сложившемся гражданском обществе пока рано, так как изменение политического сознания и политической культуры – долгий процесс, который затронет не одно поколение.

#### Список литературы

1. Алиев В. В. Участие молодежи как принцип государственной молодежной политики // Государственная молодежная политика: российская и мировая практика реализации в обществе инновационного потенциала новых поколений: сборник статей. М., 2013. С. 55–56.
2. Выборы депутатов Совета депутатов Самарского района г.о. Самара Самарской области. Сведения о списке кандидатов, выдвинутых политическими партиями (избирательный округ № 5) [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.samara.vybory.izbirkom.ru/region/region/samara?action=show&root> (дата обращения: 19.04.2019).
3. Зуева Т. М. Стереотипическое формирование повседневного образа власти // Вестник Донского государственного аграрного университета. 2016. № 1–2. С. 94–101.
4. Караткевич А. Г. Ценности свободы и демократии в политической культуре российского общества // Информационный гуманитарный портал Знание. Понимание. Умение. 2016. № 6. С. 38–44.
5. Кудрявцева Е. Э. Динамика ценностных ориентаций студенческой молодежи в политической культуре современного общества // Социокультурные проблемы языка и коммуникации: сборник статей. Саратов, 2015. С. 31–35.
6. Машенцева А. В. Телевизионная новостная информация региона как инструмент воздействия на политическую культуру общества // Вестник Поволжского института управления. 2016. № 6. С. 173–179.
7. Новости. Президент России [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/59753> (дата обращения: 12.04.2019).
8. Опрос Фонда «Общественное мнение» от 24 апреля 2017 г. «Отношение молодежи к выборам и электоральному законодательству» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.fom.ru/Politika/13299> (дата обращения: 15.01.2019).
9. Charrad K. Participants or observers in European governance?: civil society lobbyists from Central and Eastern Europe in Brussels. Baden-Baden: Nomos, 2010. 200 p.
10. Keane J. H. Civil society: Berlin perspectives. New York: Berghahn Books, 2006. 262 p.
11. Liebert U., Trenz H.-J. The new politics of European civil society. Abingdon: Routledge, 2011. 242 p.

References

1. Aliyev V. V. *Gosudarstvennaya molodezhnaya politika: rossiyskaya i mirovaya praktika realizatsii v obshchestve innovatsionnogo potentsiala novyh pokoleniy: sbornik statey* (State youth policy: Russian and world practice of implementing the innovative potential of new generations in society: collected articles). Moscow, 2013, pp. 55–56.
2. *Vybory deputatov Soveta deputatov Samarskogo rayona g.o. Samara Samarskoy oblasti. Svedeniya o spiske kandidatov vydvinytyh politicheskimi partiyami (izbiratelnyy okrug No. 5)* (Elections of deputies of the Council of Deputies of the Samara District of the Samara region. Information about the list of candidates nominated by political parties (constituency number 5)). Available at: <http://www.samara.vybory.izbirkom.ru/region/region/samara?action=show&root> (Date of access: 19.04.2019).
3. Zueva T. M. *Vestnik Donskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta* (Bulletin of the Don Agrarian State University), 2016, no.1–2, pp. 94–101.
4. Karatkevich A. G. *Informatsionnyy gumanitarnyy portal Znanie. Ponimanie. Umenie* (Information Humanitarian Portal, Knowledge. Understanding. Skill), 2016, no. 6, pp. 38–44.
5. Kudryavtseva, E. E. *Sotsiokulturnye problemy yazyka i kommunikatsii: sbornik statey* (Socio-Cultural Problems of Language and Communication: collection of articles). Saratov, 2015, pp. 31–35.
6. Mashentseva A. V. *Vestnik Povolzhskogo instituta upravleniya* (Bulletin of the Volga Institute of Management), 2016, no. 6, pp. 173–179.
7. *Novosti. Prezident Rossii* (News. President of Russia). Available at: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/59753> (Date of access: 12.04.2019).
8. *Opros Fonda "Obshchestvennoe mnenie" ot 24 aprelya 2017 g. "Otnoshenie molodezhi k vyboram i elektoralnomu zakonodatelstvu"* (Poll of the Foundation "Public Opinion" of April 24, 2017 "The attitude of young people towards elections and electoral legislation"). Available at: <https://www.fom.ru/Politika/13299> (Date of access: 15.01.2019).
9. Charrad K. *Participants or observers in European governance?: civil society lobbyists from Central and Eastern Europe in Brussels* (Participants or observers in European governance?: civil society lobbyists from Central and Eastern Europe in Brussels). Baden-Baden: Nomos, 2010. 200 p.
10. Keane J. H. *Civil society: Berlin perspectives* (Civil society: Berlin perspectives). New York: Berghahn Books, 2006. 262 p.
11. Liebert U., Trenz H.-J. *The new politics of European civil society* (The new politics of European civil society). Abingdon: Routledge, 2011. 242 p.

Коротко об авторе

Briefly about the author

*Гартвиг Бэлла Владимировна*, канд. ист. наук, доцент, Самарский государственный технический университет, Институт социально-гуманитарных наук и технологий, г. Самара, Россия. Область научных интересов: молодёжная политика, политический процесс  
rotwind@mail.ru

*Bella Gartvig*, candidate of historical sciences, associate professor, Samara State Technical University, Institute of Social Sciences and Technologies, Samara, Russia. Sphere of scientific interests: youth policy, political process

Образец цитирования

*Гартвиг Б. В. Политическая активность населения Самары в контексте формирования гражданского общества // Вестник Забайкальского государственного университета 2019. Т. 25. № 6. С. 55–59. DOI: 10.21209/2227-9245-2019-25-6-55-59.*

*Gartwig B. Political activity of the population of Samara in the context of civil society formation // Transbaikal State University Journal, 2019, vol. 25, no. 6, pp. 55–59. DOI: 10.21209/2227-9245-2019-25-6-55-59.*

Статья поступила в редакцию: 29.05.2019 г.  
Статья принята к публикации: 07.06.2019 г.