

Научная статья
УДК 323
DOI: 10.21209/2227-9245-2024-30-2-153-161

Развитие регионального электорального процесса в России (на примере Республики Саха (Якутия))

Юрий Дмитриевич Петров¹, Нургун Афанасьевич Григорьев²

^{1,2}Северо-Восточный федеральный университет им. М. К. Аммосова, г. Якутск, Россия

¹petrovyd@mail.ru, ²nagrigoriev@mail.ru

Информация о статье

Поступила в редакцию
26.03.2024

Одобрена после
рецензирования 07.06.2024

Принята к публикации
10.06.2024

Ключевые слова:

выборы, избирательная система, партии, регионы, федерация, федерализм, главы субъектов, Законодательные собрания субъектов Российской Федерации, региональные парламенты, региональный электоральный процесс, Республика Саха (Якутия)

В статье авторы провели исследование развития регионального электорального процесса в Российской Федерации на примере региональных выборов в Республике Саха (Якутия) в 2018 и 2023 гг., а конкретно выборов главы субъекта и Законодательного собрания народных депутатов (Ил Тумен). Цель исследования – проанализировать динамику, факторы результатов и процесса выборов в регионе. Использован институциональный подход, при котором объектом исследования являются региональные органы власти – институт глав субъектов Российской Федерации, а также региональные парламенты (легислатуры, ассамблеи). Определены задачи исследования: изучить процесс эволюции российской избирательной системы на федеральном и региональном уровне; определить влияние факторов федерализма на развитие электорального процесса; рассмотреть результаты региональных выборов в 2018 и 2023 гг. Объект исследования – региональный электоральный процесс в России. Предмет исследования – региональные выборы главы субъекта и Законодательного собрания народных депутатов Республики Саха (Якутия). Сформулированы следующие выводы и результаты (по задачам): с 2012 г. после возвращения практики прямых выборов глав субъектов и возвращения пропорциональной избирательной системы в регионах начинается развитие нового электорального цикла; централизация федеративных отношений 2000-х гг. повлияла на партийный состав региональных парламентов, который стал похожим на состав федерального парламента Государственной Думы в числе 4–5 партий; по результатам последних региональных выборов 2019 и 2023 гг. в Республике Саха (Якутия) побеждал действующий губернатор А. Николаев. На последних выборах 2019 и 2023 гг. в региональный парламент Ил Тумен лидирующие позиции занимает партия «Единая Россия». На последних региональных выборах мандаты получила партия «Новые люди», заняв второе место по партийному составу.

Original article

Development of the Regional Electoral Process in Russia (on the Example of the Republic of Sakha (Yakutia))

Yuriy D. Petrov¹, Nurgun A. Grigoriev²

^{1,2}North-Eastern Federal University named after M. K. Ammosov, Yakutsk, Russia

¹petrovyd@mail.ru, ²nagrigoriev@mail.ru

Information about the article

Received March 26, 2024

Approved after review
June 07, 2024

Accepted for publication
June 10, 2024

In this article, the authors conducted a study of the regional electoral process development in the Russian Federation using the example of regional elections in the Republic of Sakha (Yakutia) in 2018 and 2023, and specifically the elections of the Head of the subject and the Legislative Assembly of People's Deputies (Il Tumen). The purpose of the work is to analyze the dynamics, factors of the results and process of elections in the region. The article used an institutional approach, in which the object of research is regional authorities – the Institute of Heads of Subjects of the Russian Federation, as well as regional parliaments (legislatures, assemblies). The following tasks are identified: to study the process of the Russian electoral system evolution at the federal and regional levels; determine the influence of federalism factors on the relations development between the federal center and regions; determine the main theoretical foundations for studying the regional electoral process, as well as the degree of competition in elections; study the results of regional elections in 2018 and 2023. The object of the study is the regional electoral process in Russia,

Keywords:

elections, electoral system, parties, regions, federation, federalism, heads of constituent entities, Legislative Assemblies of constituent entities of the Russian Federation, regional parliaments, regional electoral process, Republic of Sakha (Yakutia)

the subject of the study is the regional elections of the Head of the subject and the Legislative Assembly of People's Deputies of the Republic of Sakha (Yakutia). Within the framework of this article, the authors have come to the following conclusions and results: since 2012, after the return of the practice of direct elections of Heads of subjects and the return of the proportional electoral system, the development of a new electoral cycle begins in the regions; after the centralization of federal relations in the 2000s. the party composition of regional parliaments has become similar to the composition of the federal parliament of the State Duma, consisting of 4–5 parties. According to the results of the last two regional elections in the Republic of Sakha (Yakutia), the current governor A. Nikolaev has won, and in the elections in Il Tumen the leading position has been occupied by the United Russia party.

Актуальность. На развитие российской политической системы влияет совокупность различных внутривластных и внешних факторов, которые определяют её дальнейшую институционализацию. Ключевыми элементами системы являются её политические институты, во многих аспектах исследования которых определяются различные варианты их эффективности. Институциональный подход является одной из основных категорий исследования в политической науке, в рамках которой изучаются институты власти, нормативно-правовая составляющая и др. [13].

Объект исследования – региональный электоральный процесс в России.

Предмет исследования – региональные выборы главы субъекта Законодательного собрания народных депутатов республики Саха (Якутия).

Цель исследования – проанализировать динамику, факторы результатов и процесса выборов в регионе.

В статье использован институциональный подход, при котором исследуют региональные органы власти – институт глав субъектов Российской Федерации, а также региональные парламенты (легислатуры, ассамблеи).

Задачи исследования:

1) изучить процесс эволюции российской избирательной системы на федеральном и региональном уровне;

2) определить влияние факторов федерализма на развитие электорального процесса;

3) изучить результаты региональных выборов в 2018 и 2023 гг.

Методология и методы исследования. В рамках теоретической разработанности темы исследования в последнее время активно используются подходы неоинституционализма, в рамках которого исследователь Д. Норт отделяет понятия «институты» и «организации», где первые определяются как устоявшиеся нормы и правила поведе-

ния, а последние – как политические органы и учреждения, экономические структуры, общественные и образовательные учреждения [8]. Неоинституциональный метод оформляется как самостоятельное направление в 80-х гг. XX в., где политические институты анализируются с точки зрения взаимосвязи формальных норм и неформальных «правил игры», образующих в итоге сложные организационные отношения, формы взаимодействия и саму кооперативную деятельность людей, поддерживающих стабильность и воспроизводящих порядок в обществе [10]. В рамках данного исследования изучается развитие электорального процесса, в том числе его влияние на формирование региональных органов власти (институт глав субъектов, региональные парламенты). Приведённые процессы развиваются в контексте федеративных отношений, где федеральный центр определяет институты как нормы и правила поведения, влияет не только на развитие института выборов на уровне федерального центра, но и на региональный электоральный процесс.

В исследовании использованы следующие методы: институциональный – при изучении института глав субъектов и региональных парламентов; системный – при изучении института выборов как способа формирования региональных органов власти; сравнительный и методы статистического анализа – при изучении выборов 2018 и 2023 гг.

Теоретическая разработанность темы. Вопросы развития региональных процессов широко представлены в теоретической литературе. Эволюция российской избирательной системы развивалась под влиянием различных факторов российского политического процесса и федеративных отношений. Те или иные тезисы по данным вопросам можно встретить в работах В. Гельмана [3], Я. Г. Ашихминой [1], Н. В. Гришина [4], И. А. Шумпетера [12] и др. Тема региональных выборов в России представлена в рабо-

тах А. А. Кынева [7], Н. Б. Чувиліной [14, 15], И. А. Хабарова [13], Б. С. Будаева и Т. Б. Бадмацыренова [2], С. Шпагина [11].

Большинство современных стран мира декларируют политику поддержки и развития демократии как формы политического режима власти, а также основных её признаков. В Конституции РФ определены основные представительные формы демократии и её республиканское устройство. Важным фактором реализации народного представительства и стабильности политической системы является институт выборов [5]. Во многих странах формируется уникальная избирательная система, на которую влияют местные социокультурные факторы, традиции, исторические условия и др. В политической науке исследуются вопросы взаимосвязи становления избирательной системы с развитием партийных систем, например по определениям французского политолога М. Дюверже [6].

Российская избирательная система как институт эволюционирует под влиянием различных внутривнутриполитических факторов. Федеральные выборы в 90-е гг. XX в. характеризовались высокой конкурентностью во время президентской избирательной кампании 1996 г. (выборы прошли в два тура), а также функционированием смешанной избирательной системы на выборах депутатов Государственной Думы. Следует отметить, что в те годы развивалась многопартийность, лидирующие позиции занимали оппозиционные власти партии («КПРФ», «ЛДПР» и другие), а в целом нижняя палата парламента была настроена фрондерски к президенту и правительству. В 2000-е гг. начинается реформирование российской избирательной системы в сторону большей централизации и контроля. Закон 2001 г. о политических партиях ужесточил требования к созданию и функционированию партий, отменил региональные партии и т. д. В эти годы введена пропорциональная избирательная система на выборах в Государственную Думу, повышен барьер прохождения партий до 7 %, произошло сужение партийной системы, отменены прямые выборы глав субъектов (после 2005 г.). Введение системы выборов по партийным спискам усилило контроль над региональными элитами. В 2012 г. начинается новый цикл эволюции российской избирательной системы. Возвращены прямые выборы глав субъектов, смешанная избирательная система, упрощены создание и функционирование политических партий [7].

Исследователь Н. Чувиліна определяет электоральный процесс как совокупность политических событий и явлений, связанных с волей электората по формированию органов публичной власти и местного самоуправления [14]. Государственная политика имеет определяющее значение на развитие выборов и уровень конкуренции, формирование доверия и отношения к ним со стороны граждан. Электоральная политика определяется как государственное управление в организации, проведения и обеспечения выборов [4]. Среди элементов данной политики отмечаются следующие: выработка политики и стратегии проведения выборов; разработка нормативно-правовой базы избирательной системы; деятельность органов власти, а конкретно Центральной избирательной комиссии, проведение ими определённых технологий проведения выборов; определение роли негосударственных акторов в системе выборов; правоохранительная деятельность по безопасности.

На развитие региональных выборов влияют местные особенности. Институт глав субъектов и Законодательные собрания субъектов Российской Федерации являются основными объектами регионального избирательного процесса. Формирование данных органов власти определяется характеристиками региональных политических режимов. Исследователь В. Гельман выделяет фактор соотношения разделения властей между региональной исполнительной властью (губернатором) и легислатурой (региональным парламентом, или ассамблеей) [3]. В большинстве случаев можно наблюдать модели формирования сильной власти губернатора региона при слабо выраженной политической роли регионального парламента. После возвращения практики прямого избрания губернаторов данные акторы получили дополнительную легитимность как народные избранники, а не назначенцы. Однако у глав субъектов существует двойная ответственность как перед населением, так и перед федеральным центром. Существуют определённые индикаторы эффективности региональных властей по социально-экономическим показателям, мерам по борьбе с пандемией и др.¹

Если в 90-е гг. XX в. роль региональных парламента была относительно значимой,

¹ Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации: Федеральный закон: [от 21.12.2021 г. № 414-ФЗ (ред. от 4 августа 2023 г.)]. – URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 05.02.2024). – Текст: электронный.

когда существовали модели региональных режимов, сохранялся равный баланс отношений между губернатором и ассамблеей, то в 2000-е гг. и в настоящее время можно наблюдать ситуацию усиления вертикали исполнительной власти. Необходимо отметить, что в политической культуре россиян слабо выражены ценности приверженности к институтам парламентаризма и партий, поскольку до сих пор сказывается советское прошлое, когда по сути не существовало независимого парламента и была монополия во власти одной партии. Однако региональные парламенты продолжают развитие как политические институты, выполняющие законодательные и контролирующие функции. В федерациях данные институты должны играть важную роль. В зарубежных федеративных государствах им придаётся особое политико-правовое значение в условиях многоуровневого управления. Например, в США региональные парламенты имеют двухпалатную структуру, за исключением штата Небраска. В Канаде, ФРГ и Швейцарии законодательные собрания, ландтаги и большие советы имеют однопалатную структуру.

Существуют различные подходы в определении конкуренции на федеральных и региональных выборах в России.

1. Исследователи В. Гельман и Е. Попова предложили методику, где рассчитывается отрыв победителей от конкурентов. Если победивший кандидат набирает менее 2/3 голосов, то выборы считаются конкурентными.

2. Если проигравшие кандидаты набрали только 30 % голосов, то выборы считаются неконкурентными и недемократическими (согласно исследователю Хельсинского университета Т. Ванханену).

3. Существуют два критерия – конкурентность и предсказуемость, что не только способствует более точной оценке, но и позволит выявить различные модификации демократических региональных практик [1]. Соответственно, электоральную конкуренцию можно определить по отрыву победителя от проигравших кандидатов, количественному и партийному составу.

Таким образом, электоральный процесс в России развивается в сторону институционализации и усовершенствования. Возвращение к смешанной избирательной системе на выборах депутатов Государственной Думы отражает развитие партийной системы, что проявляется в более сбалансированном территориальном представительстве и установ-

лении лучшей связи депутатов с регионами. По мере дальнейшего развития избирательной системы должен повыситься уровень доверия граждан к институтам парламентаризма и партий.

Избирательная система как политический институт испытывает влияние другого важного фактора – федерализма. Электоральная политика в 90-е гг. XX в. и в 2000-е гг. развивалась параллельно с эволюцией федеративных отношений. Процессы федерализации включают и политическую культуру, когда политические элиты федерального центра и регионов, а также граждане осознают необходимость федеративного устройства и проникаются ценностями федерализма. Многие зарубежные демократические политии (США, Канада, Индия, Бразилия, Малайзия, Германия, Швейцария. Бразилия и другие), большие по территории, сложному национальному и конфессиональному составу, выбрали федеративный тип политико-административного устройства [16].

После подписания Федеративного договора 1992 г. и принятия Конституции 1993 г. начинается развитие российского федерализма. Необходимо отметить признак особого положения национальных республик, с которыми федеральный центр практиковал подписание договоров о разграничении полномочий. Например, Республика Саха (Якутия) в годы президентства М. Е. Николаева первой в 1992 г. подписала отдельные соглашения в сфере добычи ресурсов, налоговой и межбюджетной сфере. Такая политика позволяла республике развивать социально-экономическую политику, появлялись новые высшие учебные заведения, строились новые учебные корпуса, построен Национальный центр медицины.

Федеральный центр выстраивал отношения с регионами исходя из социально-экономического положения конкретного региона. Например, существуют разработанные модели отношений «центр – региональная элита» исследователя Ю. С. Поляковой, в которых помимо социально-экономических факторов учитывались лоббистские возможности губернаторов: национальная республика, модернизированный регион и депрессивный регион [9]. В данных условиях существовала практика прямых региональных выборов глав субъектов, которые являлись влиятельными акторами на уровне федеральной политики. Например, существовала отдельная фракция в Государственной Думе «Отечество – Вся

Россия», которая выражала интересы регионов, а лидерами данной партии являлись мэры г. Москвы Ю. Лужков, президент Татарстана М. Шаймиев и др.

В 2000-е гг. наступает политика усиления вертикали исполнительной власти и централизации федеративных отношений. Помимо реформирования партийной и избирательной систем отменены прямые выборы глав субъектов. Президент РФ получил право выдвигать кандидатов на рассмотрение Законодательных собраний субъектов. Партийный состав региональных парламентов в большинстве сформирован по похожему партийному составу из четырёх парламентских партий Государственной Думы.

В 2012 г. возвращены прямые выборы глав субъектов, а также созданы так называемые муниципальные фильтры, в рамках которых кандидаты на выборы губернаторов должны были заручиться поддержкой депутатов местных собраний. Возвращена смешанная избирательная система. Начинается развитие нового электорального цикла на федеральных и региональных выборах [2; 15].

Республика Саха (Якутия) является национальным субъектом Федерации, самым большим территориальным образованием на Дальнем Востоке и в России. На развитие местной политической культуры влияют факторы многонационального состава республики, местная культура, климат, отдалённость от центра и др. Как и во многих национальных республиках, при формировании региональной элиты немаловажное значение имеют земляческие, родственные связи, хотя в последнее время данные факторы не так заметны, появляются и развиваются другие каналы рекрутирования и социальной мобильности.

Региональные выборы в республике прошли в 2018 и в 2023 гг. Далее мы сравним результаты данных последних двух выборов. В 2018 г. на результаты повлияла совокупность различных факторов, среди которых пенсионная реформа, президентские выборы 2018 г., появление фактора «протестного голосования» среди электората регионов Дальнего Востока (в г. Хабаровске, три тура выборов в Приморье). После возвращения практики прямых выборов глав субъектов в 2014 г. в республике прошли выборы, на которых победу одержал действующий губернатор Е. Борисов. После его отставки в 2018 г. прошли досрочные выборы.

На выборах главы республики 2018 г. баллотировались 4 кандидата: действующий

и. о. главы субъекта А. Николаев от партии «Единая Россия», В. Губарев – от партии «КПРФ», Г. Парахин – от партии «ЛДПР», В. Богданов – от «Справедливой России». Победу с результатом 71,40 % при явке 50 % одержал А. Николаев. Среди факторов его победы отмечают активную избирательную кампанию в интернете и в социальных сетях. Кроме того, немаловажную роль сыграл его положительный имидж, в частности молодой для политика возраст (52 года), занятие поста Министра финансов республики, а в 2011–2018 гг. – должности мэра г. Якутска.

Необходимо отметить, что глава Якутии А. Николаев за последние пять лет занимал лидирующие позиции в различных рейтингах губернаторов и региональных властей экспертно-аналитических агентств и центров. В 2021 г. в рейтинге агентства «Рейтинг» он получил 10-е место среди глав субъектов России. Среди факторов эксперты отмечали развитие ИТ-сектора в республике, борьбу с последствиями пандемии COVID-19, подъём промышленного производства, социальную политику (проект главы республики «Дети столетия», который предполагает выплаты из республиканского бюджета по 100 тыс. р. каждому родившемуся в 2022 г. якутянину) и др. По итогам 2022 г. того же центра «Рейтинг» А. Николаев занял 6-е место. Эксперты отметили рост промышленности в Якутии среди других регионов Дальнего Востока и активную социальную политику. По итогам 2023 г. глава республики занял 4-е место в рейтинге губернаторов¹. В 2021 г. отмечалась активность А. Николаева в социальных сетях, когда он занял 1-е место в рейтинге АНО «Диалог» среди губернаторов Дальнего Востока². Страницы руководителей регионов в социальных сетях оцениваются центром «Диалог» с 2019 г. по трём блокам критериев: представленность в соцсетях, вовлечённость пользователей и качество контента.

Выборы главы Якутии прошли 8–10 сентября 2023 г. при явке более 49 %. Всего в избирательном бюллетене были 4 кандидата:

1) уверенную победу одержал действующий глава А. Николаев с результатом 75,77 % или 238 427 голосов. По столице республики

¹ Центр информационных коммуникаций «Рейтинг» (ЦИК «Рейтинг»): [официальный сайт]. – URL: <https://russia-rating.ru> (дата обращения: 05.02.2024). – Текст: электронный.

² Всероссийский центр компетенций в сфере интернет-коммуникаций и оператор цифрового диалога между властью и обществом «Диалог»: [официальный сайт]. – URL: <https://dialog.info> (дата обращения: 05.02.2024). – Текст: электронный.

он набрал 66 % при явке 45,3 %. Выдвинут партией «Единая Россия»;

2) от партии «КПРФ» В. Губарев набрал 10,41 % или 32 750 голосов;

3) от партии «ЛДПР» Г. Парахин набрал 5,69 % или 17 911 голосов;

4) от партии «Коммунисты России» И. Борисов набрал 5,20 % или 16 377 голосов¹.

Среди факторов уверенной победы А. Николаева эксперты отмечают конкурентность кампании и открытость региональной политики, что вызвало интерес к борьбе не только у электоральных экспертов, но и у рядовых граждан, а также доминирование тренда на консолидацию вокруг власти и др. Немаловажное значение имеют большие проекты развития Дальнего Востока, среди которых планы строительства Ленского моста.

Выборы в Государственное Законодательное собрание Ил Тумэн Республики Саха (Якутия) также прошли в 2018 и 2023 гг. В 2018 г. выборы прошли в VI созыв законодательного собрания, одновременно с выбо-

рами главы Якутии. Выборы прошли по смешанной избирательной системе (по одномандатным округам и по партийным спискам) и при явке 50,71 % избирателей².

По итогам выборов 2018 г. партия Единая Россия снизила свои позиции по сравнению с выборами 2013 г. по партийным спискам и по мажоритарной системе. Всего на выборах принимали участие 10 политических партий, а среди не получивших депутатских мандатов можно отметить такие как «Коммунистическая партия "Коммунисты России"», «Партия социальных реформ – прибыль от природных ресурсов – народу», «Партия Роста», «Зелёные», «Родина», «Партия за справедливость», «Российская партия пенсионеров за социальную справедливость».

Выборы в законодательное собрание Ил Тумэн седьмого созыва прошли 8–10 сентября 2023 г. Явка избирателей составила 314 926 человек или 48,41 %. На выборах приняли участие 168 кандидатов в борьбе за мандаты, 6 политических партий со списками, в которых были 402 кандидата³ (табл. 1,2).

Таблица 1 / Table 1

Результаты выборов в Государственное Собрание Республики Саха (Якутия) (Ил Тумэн) 9 сентября 2018 г. / Results of elections to the State Assembly of the Republic of Sakha (Yakutia) (Il Tumen) September 9, 2018

<i>Партия / Party</i>	<i>Количество мандатов по пропорциональной системе / Number of seats in the proportional system</i>	<i>Количество мандатов по мажоритарной системе / Number of seats in the majority system</i>
«Единая Россия» / "United Russia"	20	23
КПРФ / Communist Party	7	3
«Справедливая Россия» / "Fair Russia"	5	4
ЛДПР / Liberal Democratic Party	3	1
«Гражданская платформа» / "Civil Platform"	–	1
Самовыдвиженцы / Self-nominated candidates	–	–

Таблица 2 / Table 2

Результаты выборов в Государственное Собрание Республики Саха (Якутия) (Ил Тумэн) 8–10 сентября 2023 г. / Results of elections to the State Assembly of the Republic of Sakha (Yakutia) (Il Tumen) September 8–10, 2023

<i>Партия / Party</i>	<i>Количество мандатов по пропорциональной системе / Number of seats in the proportional system</i>	<i>Количество мандатов по мажоритарной системе / Number of seats in the majority system</i>
«Единая Россия» / "United Russia"	22	33
КПРФ / Communist Party	4	–
«Справедливая Россия» / "Fair Russia"	3	–
ЛДПР / Liberal Democratic Party	1	–
«Новые люди» / New people	5	1
Самовыдвиженцы / Self-nominated candidates	–	1

¹ Центральная избирательная комиссия Республики Саха (Якутия): [официальный сайт]. – URL: <http://www.yakut.izbirkom.ru/special/ik.php> (дата обращения: 05.02.2024). – Текст: электронный.

² Там же.

³ Там же.

Как видно, партия «Единая Россия» улучшила свои показатели (54,41 % голосов избирателей) по сравнению с выборами 2018 г. Как отмечает эксперт Е. Минченко, «тренд на консолидацию общества укрепляется в республике, что обеспечило политическую стабильность и уверенное прохождение электорального цикла. Аналогичный тренд демонстрируют и другие регионы Дальнего Востока»¹. Другой эксперт В. Потуремский пишет, что «партию в регионе возглавляет Айсен Николаев. Кроме того, что он был выдвинут от партии на пост лидера региона, он также был паровозом в двух партийных списках – в Ил Тумэн и городскую Думу Якутска. Ставка на Ил Дархана в качестве электорального "локомотива" партии оправдалась»². Можно заметить, что новая федеральная парламентская партия «Новые люди» получила поддержку на выборах среди населения Якутии, заняв 2-е место по количеству мандатов (или 14,09 % голосов избирателей). Факторами такого результата можно считать узнаваемость бывшего мэра г. Якутска С. Авксентьевой, ныне являющейся депутатом Государственной Думы, а также активную избирательную кампанию кандидатов от партии на выборах.

Результаты исследования, выводы. Таким образом, региональный электоральный процесс в Российской Федерации развивается под влиянием различных факторов. Эволюция российской избирательной системы и федеративных отношений меняет нормативно-правовую составляющую региональных выборов, роль и позиции глав субъектов и региональных парламентов. По результатам выборов 2018 и 2023 гг. побеждали действующий губернатор А. Николаев и партия «Единая Россия». Продолжается дальнейшее развитие института региональных выборов в сторону дальнейшего совершенствования и институционализации. У жителей республики как крупнейшего субъекта Дальнего Востока и национальной республики существуют запросы на проведение современной нынешней властью стабильной политики в виде эффективных мер развития. Выделяются такие успешные направления, как социальная политика (поддержка рождаемости), решение вопроса доступности авиа- и ж/д билетов, планы строительства Ленского моста как крупного проекта развития Дальнего Востока и Арктики.

Список литературы

1. Ашихмина Я. Г. Конкуренция элит на выборах как критерий современной демократии // Политэкс. 2007. № 2. URL: <http://www.politex.info/content/view/341/30> (дата обращения: 05.02.2024). Текст: электронный.
2. Будаев Б. С., Бадмацыренов Т. Б. Политические партии «новых субъектов» Дальневосточного федерального округа в преддверии нового электорального цикла // Вестник Забайкальского государственного университета. 2021. Т. 27, № 2. С. 83–96.
3. Гельман В. Я. Региональная власть в современной России: институты, режимы и практики // Полис. Политические исследования. 1998. № 1. С. 87–105.
4. Гришин Н. В. Государственная электоральная политика: предметная область нового научного направления // Каспийский регион: политика, экономика, культура. 2014. № 3. С. 71–82.
5. Даль Р. Демократия и ее критики / под ред. М. В. Ильина. М., 2003. 576 с.
6. Дюверже М. Политические партии. М.: Академический Проект, 2000. 538 с.
7. Кынев А. А. Выборы региональных парламентов в России 2009–2013: от партизации к персонализации. М.: Панорама, 2014. 728 с.
8. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. М.: Начала, 1997. 180 с.
9. Полякова Ю. С. Типология и прогнозирование моделей взаимоотношений на уровне «федеральный центр – региональная политическая элита» // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. 2008. № 2. С. 60–61.
10. Ротстайн Б. Политические институты: общие проблемы. Политическая наука: новые направления. М.: Вече, 1999. 815 с.
11. Шпагин С. А. Электоральный цикл 2012–2016 гг. и партийные системы в российских регионах // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2020. № 54. С. 263–273.
12. Шумпетер Й. А. Капитализм, Социализм и Демократия / предисл. и общ. ред. В. С. Автономова. М.: Экономика, 1995. 540 с.

¹ Эксперты дали оценку рекордам «Единой России» в Якутии // Официальный портал информационного агентства Ulus Media. – URL: <https://ulus.media/2023/09/11/eksperty-dali-ocenku-rekordam-edinoj-rossii-v-yakutii> (дата обращения: 05.02.2024). – Текст: электронный.

² Там же.

13. Хабаров И. А. Региональный и муниципальный политический ландшафт 2015: состояние поля и тактика игроков // Вестник Томского университета. Серия «Политические науки и право». 2016. № 2. С. 5–12.
14. Чувилина Н. Б. Региональные электоральные процессы в постсоветский период // Власть. 2009. № 9. С. 56–59.
15. Чувилина Н. Б. Российские региональные электоральные процессы в условиях институциональных перемен (2012–2014). Текст: электронный // Политэкс. 2015. Т. 11, № 3. URL: <https://politex.spbu.ru> (дата обращения: 05.02.2024).
16. Stepan A. Federalism and Democracy: beyond the U. S. model // Journal of Democracy. 1999. Vol. 10, no. 4. P. 31.

References

1. Ashikhmina Ya. G. Elite competition in elections as a criterion of modern democracy. Politex, no. 2, 2007. Web. 05.02.2024. <http://www.politex.info/content/view/341/30>. (In Rus.)
2. Budaev B. S., Badmatsyrenov T. B. Political parties of the "new subjects" of the Far Eastern Federal District on the eve of a new electoral cycle. Transbaikal State University Journal, vol. 27, no. 2, pp. 83–96, 2021. (In Rus.)
3. Gelman V. Ya. Regional power in modern Russia: institutions, regimes and practices. Polis. Political Research, no. 1, pp. 87–105, 1998. (In Rus.)
4. Grishin N. V. State electoral policy: the subject area of a new scientific direction. The Caspian Region: Politics, Economics, Culture, no. 3, pp. 71–82, 2014. (In Rus.)
5. Dahl R. Democracy and its critics / ed. by M. V. Ilyin. Moscow: Academic Project, 2003. 576 p. (In Rus.)
6. Duverger M. Political parties. Moscow: Academic Project, 2000. 538 p. (In Rus.)
7. Kynev A. A. Elections of regional parliaments in Russia 2009–2013: from partization to personalization. Moscow: Panorama, 2014. 728 p. (In Rus.)
8. North D. Institutions, institutional changes and the functioning of the economy. Moscow: Nachala, 1997. 180 p. (In Rus.)
9. Polyakova Yu. S. Typology and forecasting of relationship models at the level of "federal center – regional political elite". Izvestia of Higher Educational Institutions. Volga Region. Social Sciences, no. 2, pp. 60–61, 2008. (In Rus.)
10. Rothstein B. Political institutions: general problems. Political science: new directions. Moscow: Veche, 1999. 815 p. (In Rus.)
11. Shpagin S. A. Electoral cycle 2012–2016 and party systems in Russian regions. Bulletin of Tomsk State University. Philosophy. Sociology. Political Science, no. 54, pp. 263–273, 2020. (In Rus.)
12. Schumpeter J. A. Capitalism, Socialism and Democracy / preface and the general editorship of V. S. Autonomov. Moscow: Economics, 1995. 540 p. (In Rus.)
13. Khabarov I. A. Regional and municipal political landscape 2015: the state of the field and tactics of players. Bulletin of Tomsk University. The Series "Political Science and Law", no. 2, pp. 5–12, 2016. (In Rus.)
14. Chuvilina N. B. Regional electoral processes in the post-soviet period. Power, no. 9, pp. 56–59, 2009. (In Rus.)
15. Chuvilina N. B. Russian regional electoral processes in the context of institutional changes (2012–2014). Politex, vol. 11, no. 3. 2015. Web. 05.02.2024. <https://politex.spbu.ru>. (In Rus.)
16. Stepan A. Federalism and Democracy: beyond the U. S. model. Journal of Democracy, vol. 10, no. 4, pp. 31, 1999. (In Eng.)

Информация об авторах

Петров Юрий Дмитриевич, д-р полит. наук, профессор кафедры истории, обществознания и политологии исторического факультета, Северо-Восточный федеральный университет им. М. К. Аммосова, Якутск, Россия; petrovdy@mail.ru. Область научных интересов: национальная политика, геополитика, коренные малочисленные народы Севера.

Григорьев Ньургун Афанасьевич, канд. полит. наук, доцент кафедры истории, обществознания и политологии исторического факультета, Северо-Восточный федеральный университета им. М. К. Аммосова, г. Якутск, Россия; nagrigoriev@mail.ru. Область научных интересов: федерализм, региональная политика, региональное управление, политические элиты.

Information about the authors

Petrov Yuriy D., Doctor of Political Sciences, Professor, History, Social Studies and Political Science Department, Faculty of History, Northeastern Federal University named after M. K. Ammosov, Yakutsk, Russia; petrovdy@mail.ru; Research interests: national policy, geopolitics, indigenous peoples of the North.

Grigoriev Nurgun A., Candidate of Political Sciences, Associate Professor, Political Science Faculty Department, Faculty of History, North-Eastern Federal University named after by M. K. Ammosov, Yakutsk, Russia; nagrigoriev@mail.ru. Research interests: federalism, regional politics, regional governance, political elites.

Вклад авторов в статью

Петров Ю. Д. – разработка концепции статьи, разработка методологии исследования, обзор отечественной и иностранной литературы, написание текста.

Григорьев Н. А. – сбор материалов, оформление текста статьи, обзор отечественной и иностранной литературы, написание текста.

The authors` contribution to the article

Petrov Yu. D. – development of the article concept, development of research methodology, review of domestic and foreign literature, writing the text.

Grigoriev N. A. – collecting materials, preparing the text of the article, reviewing domestic and foreign literature, writing the text.

Для цитирования

Петров Ю. Д., Григорьев Н. А. Развитие регионального электорального процесса в России (на примере Республики Саха (Якутия)) // Вестник Забайкальского государственного университета. 2024. Т. 30, № 2. С. 153–161. DOI: 10.21209/2227-9245-2024-30-2-153-161.

For citation

Petrov Yu. D., Grigoriev N. A. Development of the Regional Electoral Process in Russia (Using the Example of the Republic of Sakha (Yakutia)) // Transbaikal State University Journal. 2024. Vol. 30, No. 2. P. 153–161. DOI: 10.21209/2227-9245-2024-30-2-153-161.