

Научная статья

УДК 336.13.051

DOI: 10.21209/2227-9245-2024-30-1-90-108

Стратегия социально-экономического развития муниципалитета как фактор финансовой устойчивости местного бюджета (на примере Тунгокоченского муниципального округа)

**Ольга Александровна Баранова¹, Евгений Витальевич Ярилов²,
Елена Евгеньевна Селезнёва³, Лариса Дмитриевна Казаченко⁴**

^{1,4}Забайкальский государственный университет, г. Чита, Россия,

²Забайкальский институт железнодорожного транспорта, г. Чита, Россия

³Администрация Тунгокоченского муниципального округа,
с. Верх-Усули, Забайкальский край, Россия

¹oa.09.12@mail.ru, ²yarilov2001@mail.ru, ³elena89144350425@yandex.ru, ⁴kazachenko_chita@bk.ru

Информация о статье

Поступила в редакцию
06.02.2024

Одобрена после
рецензирования 20.02.2024

Принята к публикации
22.02.2024

Ключевые слова:

стратегия социально-экономического развития, местный бюджет, органы местного самоуправления, устойчивость бюджета, доходы бюджета, расходные обязательства бюджета, бюджетная система РФ, налоговые доходы, неналоговые доходы, безвозмездные поступления, показатели экономического развития территории

Статья посвящена изучению влияния стратегий социально-экономического развития муниципальных образований Забайкальского края на финансовую устойчивость местных бюджетов. Действующие в России законодательные и практические основы стратегического планирования на уровне муниципалитетов выявили достаточное количество проблем, как в теории, так и на практике планирования. Применение на практике этих основ свидетельствует о том, что разработка документов о стратегическом планировании зачастую не приводит к достижению закладываемых в них стратегических целей. В связи с тем, что на всех уровнях государственного управления значительное внимание уделяется разработке стратегий социально-экономического развития как страны в целом, так и каждого отдельного муниципального образования, проблема соотношения социально-экономического планирования с показателями финансовой устойчивости бюджетов муниципальных образований видится весьма актуальной. Объект исследования – стратегии социально-экономического развития муниципальных образований. Цель исследования – анализ показателей устойчивости бюджета муниципалитетов и обоснование необходимости их соответствия разрабатываемым в муниципалитетах стратегиям социально-экономического развития. Основные задачи исследования: выявление соответствия стратегии социально-экономического развития и бюджетной политики муниципального образования; разработка модели влияния социально-экономической стратегии на показатели финансовой устойчивости бюджета муниципалитета. В ходе исследования системы стратегического муниципального планирования выявлено отсутствие взаимосвязи между социально-экономической стратегией и бюджетом муниципалитета. Обоснованы выводы о том, что разрабатываемые органами местного самоуправления стратегии социально-экономического развития муниципалитетов должны иметь своей целью не только повышение качества и уровня жизни его населения, повышение привлекательности территории и т. д., но и финансовую устойчивость местного бюджета, который является одним из источников финансирования мероприятий, закладываемых в стратегии развития.

Strategy for the Socio-Economic Development of a Municipality as a Factor in the Financial Sustainability of the Local Budget (on the Example of the Tungokochensky Municipal District)

Olga A. Baranova¹, Evgeniy V. Yarilov², Elena E. Selezneva³, Larisa D. Kazachenko⁴

^{1,4}Transbaikal State University, Chita, Russia,

²Transbaikal Institute of Railway Transport, Chita, Russia,

³Administration of Tungochensky Municipal District, village Verkh-Usugli, Transbaikal region, Russia

¹oa.09.12@mail.ru, ²yarilov2001@mail.ru, ³elena89144350425@yandex.ru, ⁴kazachenko_chita@bk.ru

Information about the article

Received 6 February, 2024

Approved after review
20 February, 2024

Accepted for publication
22 February, 2024

Keywords:

socio-economic development strategy, local budget, local government, budget sustainability, budget revenues, budget expenditure obligations, budget system of the Russian Federation, tax revenues, non-tax revenues, gratuitous revenues, indicators of economic development of the territory

The article is devoted to the study of the influence of socio-economic development strategies of municipalities of the Transbaikal Territory on the financial sustainability of local budgets. The legislative and practical foundations of strategic planning at the municipal level currently in force in Russia have revealed a sufficient number of problems, both in theory and in planning practice. The application of these principles in practice indicates that the development of strategic planning documents often does not lead to the achievement of the strategic goals laid down in them. Due to the fact that at various levels of government, considerable attention is paid to the development of strategies for the socio-economic development of both the country as a whole and each individual municipality, the issue of supplementing the strategic planning system at the municipal level is relevant. The object of the study is the strategy of socio-economic development of municipalities. The subject of the study is the influence of the socio-economic development strategy of the municipality on its budgetary sustainability. The purpose of the study is to analyze the indicators of municipal budget sustainability and substantiate the need for their compliance with the socio-economic development strategies developed in municipalities. The main objectives of the study are to identify the correspondence between the strategy of socio-economic development and the budget policy of the municipality, and to develop a model of the influence of the socio-economic strategy on the indicators of financial sustainability of the municipal budget. The study of the strategic municipal planning system revealed a lack of relationship between the socio-economic strategy and the municipal budget. The conclusions are substantiated that the strategies for the socio-economic development of municipalities developed by local governments should have as their goal not only improving the quality and standard of living of its population, increasing the attractiveness of the territory, etc., but also the financial sustainability of the local budget, which is one from sources of financing activities included in the development strategy.

Введение. Для Российской Федерации социально-экономическое развитие муниципальных образований имеет особое значение. Это обусловлено положительными изменениями основных социальных и экономических параметров муниципалитетов, которые позволяют обеспечить синергический эффект путём суммирования и взаимодополнения различных характеристик для развития как отдельного региона, так и страны в целом. С этой целью на всех уровнях осуществляется стратегическое планирование социально-экономического развития.

В отличие от тактического, стратегическое планирование придаёт значение влиянию условий внешней среды на состояние территории, оценивает её сильные и слабые стороны, возможности и угрозы. При этом стратегическое планирование, приводящее к получению положительного эффекта, возможно только

в том случае, когда процесс стратегического планирования ориентирован на достижение устойчивости бюджета, показатели которого являются первопричиной и следствием социально-экономического развития региона.

Актуальность. Процесс развития муниципального образования напрямую зависит от текущего состояния различных сфер, в том числе социальной, экономической, финансовой, промышленной. Помимо этого, на стратегическое развитие оказывает влияние как региональная политика развития, так и федеральная, так как в соответствии с положениями нормативно-правовых актов, являющихся основой для осуществления стратегического планирования, документы стратегического планирования нижестоящего уровня не должны противоречить аналогичным документам вышестоящего уровня стратегического планирования.

Для большинства муниципалитетов сложно проследить ту самую актуальность разработки стратегии социально-экономического развития территории. В большинстве случаев стратегия разрабатывается в связи с существующими нормативными требованиями. Такая «обязательность» составления стратегии оказывает значительное влияние на её качество, общую значимость и практическую ценность.

На основании содержания муниципальных стратегий социально-экономического развития можно выявить следующее:

Единая или унифицированная структура формирования документов, с одной стороны, упрощает работы по разработке стратегии, а с другой – не даёт разработчику свободу при составлении стратегии. На уровне каждого региона в России разработаны методические рекомендации, которых должны придерживаться местные власти при разработке собственной стратегии развития территории.

Помимо этого, существующая правовая база, регулирующая со стороны законодательства процесс разработки стратегии, как казалось бы, должна выступать в качестве положительного фактора, однако такое правовое регулирование отвечает только за перечень документов, необходимых к разработке. Содержание же самой стратегии развития никоим образом не отражается и не регулируется с точки зрения закона. Следует отметить, что основой разработки местной стратегии также служит и стратегия развития региона, в который входит муниципалитет.

Объект исследования – стратегии социально-экономического развития муниципальных образований.

Предмет исследования – влияние стратегии социально-экономического развития муниципалитета на его бюджетную устойчивость.

Цель исследования – анализ показателей устойчивости бюджета муниципалитетов и обоснование необходимости их соответствия разрабатываемым в муниципалитетах стратегиям социально-экономического развития.

Задачи исследования:

- 1) изучить теоретические подходы определения стратегии социально-экономического развития муниципалитета;
- 2) выявить соответствие стратегии социально-экономического развития и бюджетной политики муниципального образования;

- 3) проанализировать существующие подходы к определению бюджетной устойчивости;

- 4) разработать модель влияния социально-экономической стратегии на показатели финансовой устойчивости бюджета муниципалитета.

Разработанность темы. Стратегическое планирование в том виде, в котором его принято проводить в настоящее время, сложилось в результате эволюции взглядов на сущность планирования прежде всего в западноевропейских странах. Основные подходы к организации стратегического планирования развития территорий в зависимости от страны, осуществляющей данное стратегическое планирование, изучены на основе исследований В. И. Блануцы, А. А. Дьяконова, Р. М. Тухбатуллина [1; 4; 14], S. Arora, V. N. Kumar, R. Agrawal [17], M. Goodman, S. M. Dingli [18], E. Maitland, A. Sammartino [19], имеющих как ряд преимуществ, так и существенные недостатки.

Принятое в России стратегическое планирование в качестве преимущества имеет систему стратегического планирования, а в качестве недостатка – формализацию стратегии и проецирование стратегии вышестоящего уровня на нижестоящий, а также отсутствие системы информационного обеспечения разработки стратегии (А. В. Рыженков [12], Г. И. Шибиченко [15], Ю. Н. Лапыгин [6], А. А. Дьяконов, И. Г. Родионова, М. А. Войтишина [2], Э. И. Кистрина, О. А. Герасимова, Ю. В. Мут [8], А. Л. Дашиева [3], И. В. Мусатов [7]).

Исследования проблем оценки финансовой устойчивости местных бюджетов представлены в работах российских учёных Н. Ю. Коротинной, Е. А. Ермаковой, О. В. Болякиной [5], В. М. Родионовой [11], Н. И. Яшиной [16], О. В. Емельяновой, Р. М. Тухбатуллина [14], Е. В. Поющевой, С. Н. Плотникова, Д. С. Труханович [10], Л. Р. Глущенко, Т. В. Сорокиной [13].

Методологическая основа исследования. Исследование проведено с помощью методов сравнительного анализа, сопоставления и обобщения, статистического анализа, математического моделирования.

Результаты исследования. 1. В России разработка стратегий социально-экономического развития территорий основывается на Федеральном законе от 28 июня 2014 г. № 172-ФЗ (ред. от 17 февраля 2023 г.) «О стратегическом планировании в Российской Федерации». В соответствии с данным за-

коном субъектам и муниципалитетам страны предлагаются единые методические рекомендации для разработки стратегий. Унифицированная форма разработки стратегии предназначена для того, чтобы любой субъект или муниципалитет страны, являющийся элементом в единой правовой, общественно-политической, социально-экономической системе государства, имел такую стратегию, которую можно увязать со стратегиями других субъектов России. В свою очередь регионы (с целью формирования единой стратегии территории) разрабатывают методические рекомендации для муниципальных образований.

В Забайкальском крае всеми муниципальными районами, муниципальными и городскими округами осуществлена разработка и принятие стратегий социально-экономического развития территорий до 2030 г. [9]. В связи с этим был произведён критический анализ стратегического планирования, осуществляемого на территории Забайкальского края.

Стратегическое планирование в крае на всех уровнях руководствуется положения-

ми Федерального закона от 28 июня 2014 г. № 172-ФЗ, Закона Забайкальского края от 20 ноября 2015 г. № 1253-ЗЗК «О стратегическом планировании в Забайкальском крае» и иными нормативными актами. С целью разработки стратегий развития муниципалитетов Министерство экономического развития Забайкальского края разработало методические рекомендации по формированию стратегий социально-экономического развития (табл. 1).

Изучение и анализ структуры стратегий муниципальных образований Забайкальского края свидетельствует о том, что, во-первых, разработанные стратегии соответствуют методическим рекомендациям Министерства экономического развития Забайкальского края, а во-вторых, все стратегии имеют единую унифицированную структуру, которая не противоречит региональной стратегии развития.

При анализе целей стратегий можно сделать вывод, что на всех уровнях стратегического планирования основной целью является повышение уровня и качества жизни населения территории (табл. 2).

Таблица 1 / Table 1

Структура стратегий социально-экономического развития муниципальных образований Забайкальского края / Structure of strategies for socio-economic development of municipalities of the Transbaikal Territory

№	Наименование раздела стратегии / Strategy section name	Наименование подраздела стратегии / Strategy subsection name	Содержание подраздела стратегии / Contents of the strategy subsection
1	Анализ и оценка социально-экономического развития / социально-экономической ситуации муниципалитета / Analysis and assessment of the socio-economic situation of the municipality	Краткая / общая характеристика муниципалитета / Brief / general description of the municipality	История образования муниципалитета, географическое положение, административно-территориальное устройство, характеристика почвы, рельефа и др. / History of the municipality, geographical location, administrative-territorial structure, characteristics of the soil, relief, etc. formation
		Анализ динамики и тенденций социально-экономического развития муниципалитета / Analysis of the dynamics and trends of socio-economic development of the municipality	Анализ демографической ситуации, трудовых ресурсов, социальной сферы, отраслевой структуры экономики, ЖКХ, дорожного хозяйства, земельных и природных ресурсов, SWOT-анализ факторов социально-экономического развития территории и др. / Analysis of the demographic situation, labor resources, social sphere, sectoral structure of the economy, housing and communal services, road infrastructure, land and natural resources, SWOT analysis of factors in the socio-economic development of the territory, etc.
2	Основной / целевой сценарий развития муниципалитета / Main / target scenario for the development of the municipality	Выбор сценария развития территории / Selection of territory development scenario	Описание трёх сценариев развития муниципалитета (инерционный, инновационный, переходный), обоснование выбора конкретного сценария развития / Description of three municipal development scenarios (inertial, innovative, transitional), justification for the choice of a specific development scenario
3	Приоритеты, цели и задачи социально-экономического развития муниципалитета / Priorities, goals and objectives of the socio-economic development of the municipality	Стратегическая цель, стратегические задачи / Strategic goal, strategic objectives	Описание стратегической цели, выделение стратегических направлений и приоритетов деятельности (разработаны в соответствии со стратегической целью) / Description of the strategic goal, highlighting strategic directions and priorities of activity, developed in accordance with the strategic goal

Окончание табл. 1 / End the table 1

№	Наименование раздела стратегии / Strategy section name	Наименование подраздела стратегии / Strategy subsection name	Содержание подраздела стратегии / Contents of the strategy subsection
4	Основные направления развития муниципалитета / Main directions of the municipality development	Мероприятия, направленные на развитие отдельных отраслей экономики / Activities aimed at developing certain sectors of the economy	Перечень мероприятий, направленных на развитие человеческого потенциала, социальной сферы, отраслей экономики (добыча полезных ископаемых, сельское хозяйство и др.), инфраструктуры, привлечение инвестиций / List of activities aimed at developing human potential, the social sphere, economic sectors (mining, agriculture, etc.), infrastructure, attracting investments
5	Сроки и этапы реализации стратегии / Timing and stages of strategy implementation	Описание этапов реализации стратегии / Description of the strategy implementation stages	Анализ рисков, возникающих при реализации стратегии, механизмы корректировки стратегии в зависимости от внешних и внутренних изменений, этапы реализации стратегии с чётко установленными сроками / Analysis of risks arising during the implementation of the strategy, mechanisms for adjusting the strategy depending on external and internal changes, stages of strategy implementation with clearly established deadlines
6	Приложения / Applications	Основные индикаторы реализации стратегии, муниципальные программы / Main indicators of strategy implementation, municipal programs	Содержит показатели, к значениям которых должна привести реализация принятой стратегии развития муниципалитета, включает перечень муниципальных программ, реализация которых направлена на реализацию и осуществление целей и задач стратегии / Contains indicators to the values of which the adopted development strategy implementation of the municipality should lead, includes a list of municipal programs, the implementation of which is aimed at realizing and achieving the goals and objectives of the strategy

Таблица 2 / Table 2

Стратегические цели развития территорий Забайкальского края на период до 2030 г. / Strategic goals for the development of territories of the Transbaikal Territory for the period until 2030

Наименование / Name	Уровень власти / Power level	Стратегическая цель / Strategic goal
Забайкальский край / Transbaikal region	Региональный / Regional	Повышение уровня и качества жизни человека на основе сбалансированного развития экономики и социальной сферы с учётом интересов всех слоёв населения Забайкальского края / Increasing the level and quality of human life based on the balanced development of the economy and social sphere, taking into account the interests of all layers population of the Transbaikal Territory
Тунгокоченский округ / Tungochensky district	Муниципальный / Municipal	Повышение уровня и качества жизни населения на основе устойчивого экономического и социального развития Тунгокоченского района / Increasing the level and quality of life of the population based on sustainable economic and social development of the Tungokochensky district
Каларский округ / Kalar district	Муниципальный / Municipal	Повышение уровня и качества жизни населения на основе устойчивого социального и экономического развития муниципального района «Каларский район» / Increasing the level and quality of life of the population based on sustainable social and economic development of the municipal district "Kalarsky district"
Тунгиро-Олёкминский район / Tungiro-Olyokminsky district	Муниципальный / Municipal	Повышение благосостояния населения Тунгиро-Олёкминского муниципального района на основе комплексного социально-экономического развития территории, сельских поселений и населённых пунктов межселенной территории посредством реализации документов территориального планирования и градостроительного зонирования, рационального и эффективного использования природного, ресурсного и кадрового потенциала, проведения активной инновационной политики, увеличения доходов бюджета муниципального района и рационального, экономного их расходования / Improving the well-being of the population of the Tungiro-Olyokminsky municipal district based on the integrated socio-economic development of the territory, rural settlements and populated areas of the inter-settlement territory through the implementation of territorial planning documents and urban zoning, rational and effective use of natural, resource and human resources potential, pursuing an active innovation policy, increasing revenues of the municipal district budget and their rational, economical spending

В случае стратегического целеполагания цели стратегии муниципалитетов не противоречат цели развития региона.

Произведённый авторами анализ стратегий муниципальных образований Забайкальского края позволяет выявить следующее. В качестве преимуществ стратегий можно выделить унифицированную форму и содержание стратегии социально-экономического развития муниципалитетов, единую стратегическую цель, не противоречащую стратегической цели региона. Помимо этого, все проанализированные стратегии содержат значительный объём аналитических и статистических данных, характеризующих социально-экономическое положение муниципалитета.

Помимо преимуществ выделяется основной недостаток всех стратегий, они имеют формализованный характер и не учитывают особенностей потенциала территории.

Стратегия социально-экономического развития включает большое количество запланированных мероприятий, реализация которых должна привести к конкретным результатам или целевым индикаторам (табл. 3). Следует отметить, что отсутствует увязка с уже имеющимися у муниципального образования ресурсами, в том числе финансовыми, трудовыми и др.

2. С целью оценки состояния финансовой сферы был произведён анализ показателей бюджета Тунгокоченского муниципального округа за 2019–2023 гг. В исследуемом периоде наблюдается увеличение общего объёма поступлений доходов в бюджет Тунгокоченского муниципального округа, что связано с увеличением объёма налоговых доходов и безвозмездных поступлений (рис. 1).

В структуре доходов бюджета Тунгокоченского округа наибольший удельный вес занимают безвозмездные поступления (рис. 2).

На налоговые доходы бюджета Тунгокоченского муниципального округа ежегодно приходится около 30 % от всего объёма поступлений. Увеличение объёма поступлений налоговых доходов в бюджет связано с ростом объёма поступлений НДФЛ. Структура налоговых доходов свидетельствует о том, что ежегодно около 80 % от всего объёма налоговых доходов приходится на НДФЛ (табл. 4). Ежегодно наблюдается рост объёма поступлений данного налога, что напрямую

связано с ежегодной индексацией минимального размера оплаты труда, заработной платы работников бюджетной сферы и других категорий (рис. 3).

Помимо НДФЛ, ежегодно изменяются объёмы поступлений налога на добычу полезных ископаемых.

В связи с увеличением доходов ежегодно происходит увеличение общего объёма доходов бюджета Тунгокоченского округа. На основе анализа структуры расходов бюджета (табл. 5) можно сделать вывод, что бюджет имеет социальную направленность, так как ежегодно более 50 % от всего объёма расходов приходится на социальную сферу.

Помимо выраженной социальной направленности бюджетных расходов, были проанализированы текущие расходы бюджета округа, а также расходы, осуществляемые в качестве бюджетных инвестиций (табл. 6).

Анализ расходов бюджета показал, что в среднем более 60 % всех расходов бюджета направляются на выполнение обязательств по первоочередным расходам бюджета округа.

В связи с ростом текущих расходов, направляемых на выплату заработной платы и отчислений в фонды, был произведён анализ численности занятых и средней заработной платы как целом по округу, так и относительно занятых в бюджетной сфере (табл. 7).

На основе анализа бюджета Тунгокоченского муниципального округа можно сделать следующие выводы:

- рост общего объёма доходов бюджета напрямую зависит от роста объёма межбюджетных трансфертов из вышестоящих бюджетов;
- рост объёма собственных доходов бюджета связан с ростом поступлений НДФЛ;
- бюджет округа имеет социальную направленность;
- более 60 % всех расходов бюджета ежегодно направляется на первоочередные расходы;
- бюджетные инвестиции осуществляются за счёт средств субсидий из вышестоящих бюджетов (участие местного бюджета в софинансировании не превышает 1,5 %);
- около 20 % поступлений НДФЛ в бюджет осуществляется за счёт средств местного бюджета, поскольку более 40 % занятых приходится на бюджетную сферу, что говорит о их перераспределении.

Таблица 3 / Table 3

Основные индикаторы реализации стратегии социально-экономического развития на примере Тунгокоченского муниципального округа / Main indicators of the socio-economic development strategy implementation using the example of the Tungokochensky municipal district

№ п/п	Наименование показателя / Indicator name	Показатели социально-экономического развития / Indicators of socio-economic development											
		2019 г. / year		2020 г. / year		2021 г. / year		2022 г. / year		2025 г. / year		2030 г. / year	
		прогноз / forecast	отчёт / report	прогноз / forecast	отчёт / report	прогноз / forecast	отчёт / report	прогноз / forecast	отчёт / report	прогноз / forecast	отчёт / report	прогноз / forecast	отчёт / report
1	Численность населения, тыс. чел. / Population (thousand people)	11,6	11,3	11,5	11,2	11,5	11,0	11,6	10,9	11,6	11,6	11,6	11,6
2	Коэффициент рождаемости / Fertility rate	10	8,5	10,1	11,0	10,0	9,0	10,1	9,0	10,1	10,1	10,5	10,5
3	Коэффициент смертности / Death rate	13	15,3	12,3	16,3	12,4	16,4	12,3	17,0	12,3	12,3	12,1	12,1
4	Коэффициент миграционного прироста / Migration growth rate	-153	-60	-91,8	-73	-93,8	+36	-90,3	-65	-88,0	-88,0	-64,8	-64,8
5	Индекс промышленного производства / Industrial production index, %	90,7	145,5	115,1	116,7	102,7	95,0	111,2	86,8	105,4	105,4	108,0	108,0
6	Объём отгруженных товаров, тыс. р. / Volume of goods shipped (thousand rubles)	563,8	918,7	1050,1	2341,9	2315,4	1618,5	1081,8	1600,3	1129,39	1129,39	1265,0	1265,0
7	Индекс продукции сельского хозяйства / Agricultural Products Index, %	100,2	81,0	100,5	95,4	100,6	84,0	100,4	84,0	100,3	100,3	100,2	100,2
8	Объём произведённой продукции сельского хозяйства, тыс. р. / Volume of agricultural products produced (thousand rubles)	167,2	140,3	154,98	135,0	142,4	134,8	156,7	136,5	159,23	159,23	163,6	163,6
9	Доля собственных доходов бюджета / Share of own budget revenues, %	21,1	22,5	18,5	26,2	27,9	31,3	19,2	30,1	20,3	20,3	22,0	22,0
10	Объём налоговых и неналоговых доходов, млн р. / Volume of tax and non-tax revenues (million rubles)	176,8	195,3	137,8	238,3	237,6	295,3	140,6	267,5	144,7	144,7	151,9	151,9
11	Темп роста объёма инвестиций в основной капитал за счёт всех источников финансирования / Growth rate of investment in fixed capital due to all sources of financing, %	110,8	88,6	103,8	110,0	105,65	79,3	103,9	79,3	104,1	104,1	104,5	104,5
12	Объём инвестиций в основной капитал за счёт всех источников финансирования, тыс. р. / Volume of investments in fixed assets from all sources of financing (thousand rubles)	46,7	42,5	66,9	49,8	55,3	49,5	69,3	38,0	73	73	79,7	79,7
13	Численность экономически активного населения, тыс. чел. / Economically active population (thousand people)	6,8	5,9	6,1	6,2	6,7	6,7	6,1	6,3	6,1	6,1	6,1	6,1

Окончание табл. 3 / End the table 3

№ п/п	Наименование показателя / Indicator name	Показатели социально-экономического развития / Indicators of socio-economic development											
		2019 г. / year		2020 г. / year		2021 г. / year		2022 г. / year		2025 г. / year		2030 г. / year	
		прогноз / forecast	отчёт / report	прогноз / forecast	отчёт / report	прогноз / forecast	отчёт / report	прогноз / forecast	отчёт / report	прогноз / forecast	отчёт / report	прогноз / forecast	отчёт / report
14	Численность занятых в экономике, тыс. чел. / Number of people employed in the economy (thousand people)	2,3	3,1	4,1	3,7	4,0	3,8	2,7	2,2	2,7	2,7	2,7	2,7
15	Число субъектов малого предпринимательства, ед. / Number of small businesses (units)	127	136	150	143	180	174	151	121	152	155	155	155
16	Доля занятых в малом бизнесе от занятых в экономике / Share of people employed in small businesses out of people employed in the economy, %	33,55	52,3	20,71	42,8	3,5	3,7	20,7	9,3	20,79	21,19	21,19	21,19
17	Среднесписочная численность работников, чел. / Average number of employees (persons)	1 990	2 051	2 042	2 193	2 412	2 310	2 039	2 032	2 034	2 026	2 026	2 026
18	Среднемесячная заработная плата одного работника, тыс. р. / Average monthly salary per employee (thousand rubles)	35,1	38,1	31,2	44,8	49,5	54,2	31,8	59,9	32,8	34,6	34,6	34,6
19	Среднедушевые денежные доходы населения, тыс. р. / Average per capita cash income of the population (thousand rubles)	11,4	16,0	14,0	20,0	15,3	18,4	14,4	27,3	14,9	15,7	15,7	15,7
20	Оборот розничной торговли, млн р. / Retail trade turnover (million rubles)	1 111,7	948,9	1 126,9	1 134,1	1 245,6	952,9	1 151,5	1 513,8	1 188,4	1 258,2	1 258,2	1 258,2
21	Оборот общественного питания, млн р. / Public catering turnover (million rubles)	26,6	21,9	25,5	20,6	23,6	19,4	25,9	23,6	26,4	27,5	27,5	27,5
22	Уровень официально зарегистрированной безработицы / Officially registered unemployment rate, %	3,5	1,06	5,0	3,44	5,0	2,28	5,0	3,63	5,0	5,0	5,0	5,0
23	Количество созданных рабочих мест, шт. / Number of jobs created (pcs.)	12	19	12	19	6	18	17	17	25	33	33	33

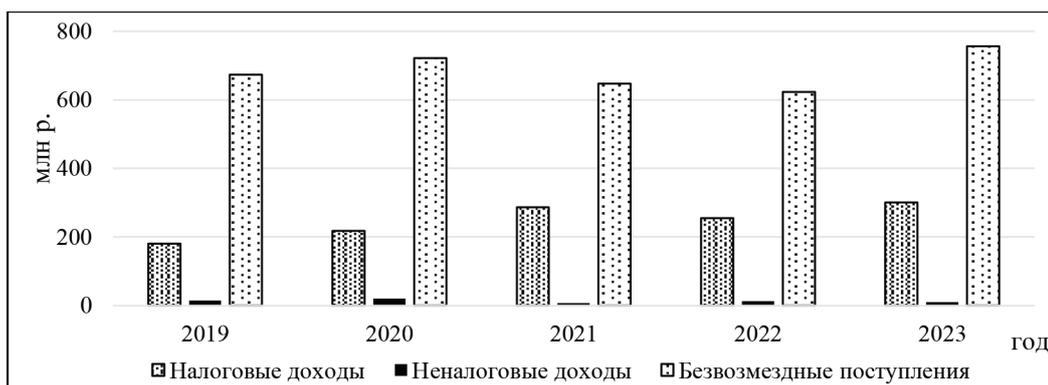


Рис. 1. Структура доходов бюджета Тунгокоченского муниципального округа за 2019–2023 гг. / **Fig. 1.** Structure of budget revenues of the Tungokochensky municipal district for 2019–2023

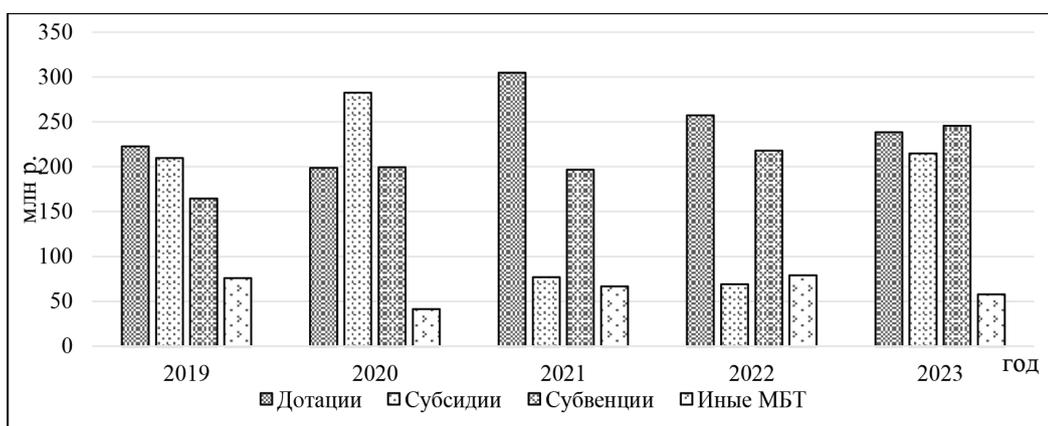


Рис. 2. Структура безвозмездных поступлений бюджета Тунгокоченского муниципального округа за 2019–2023 гг. / **Fig. 2.** Structure of gratuitous budget revenues of the Tungokochensky Municipal District for 2019–2023

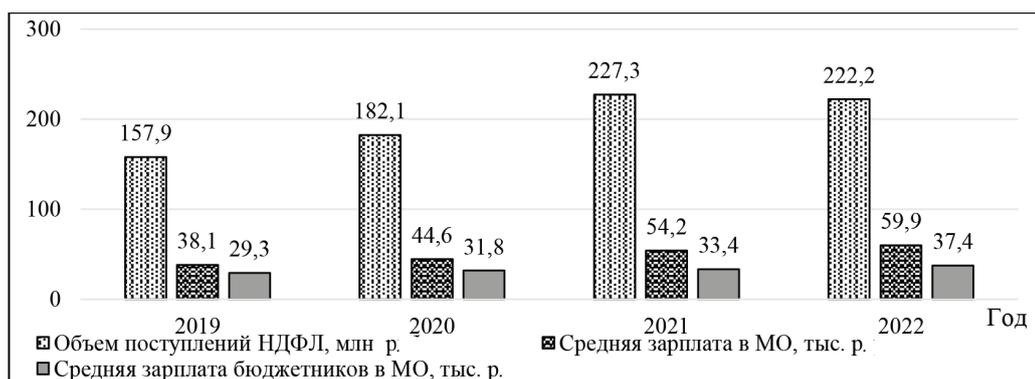


Рис. 3. Взаимосвязь уровня заработной платы и объема поступлений НДФЛ в бюджет Тунгокоченского муниципального округа за 2019–2022 гг. / **Fig. 3.** Relationship between the level of wages and the volume of personal income tax revenues to the budget of the Tungokochensky municipal district for 2019–2022

Таблица 4 / Table 4

Структура налоговых доходов бюджета Тунгокоченского муниципального округа за 2019–2023 гг. / Structure of tax revenues of the budget of the Tungokochensky municipal district for 2019–2023

Наименование показателя / Indicator name	Значение показателя за соответствующий год / The value of the indicator for the corresponding year									
	2019 г. / year		2020 г. / year		2021 г. / year		2022 г. / year		2023 г. / year	
	млн р. / million rubles	%	млн р. / million rubles	%	млн р. / million rubles	%	млн р. / million rubles	%	млн р. / million rubles	%
НДФЛ / Personal income tax	157,9	80,8	182,1	76,4	227,3	77,0	222,2	83,0	237,1	78,8
Акцизы / Excise taxes	11,5	5,9	10,9	4,6	12,1	4,1	14,5	5,4	15,1	5,0
Налоги на совокупный доход / Taxes on gross income	3,4	1,7	3,3	1,4	4,2	1,4	3,4	1,3	4,1	1,4
Налоги на имущество / Property taxes	2,3	1,2	2,5	1,0	2,2	0,7	2,5	0,9	2,3	0,8
НДПИ / NDPI	4,5	2,3	18,4	7,7	39,8	13,5	10,7	4,0	41,2	13,7
Государственная пошлина / Government duty	0,8	0,4	0,9	0,4	1,3	0,4	1,6	0,6	1,2	0,4

Таблица 5 / Table 5

Структура расходов бюджета Тунгокоченского муниципального округа за 2019–2023 гг. / Structure of budget expenditures of the Tungokochensky municipal district for 2019–2023

Наименование показателя / Indicator name	Значение показателя за соответствующий год, % / The value of the indicator for the corresponding year, %				
	2019 г. / year	2020 г. / year	2021 г. / year	2022 г. / year	2023 г. / year
Общегосударственные вопросы / National issues	13,1	11,0	14,5	12,6	12,1
Национальная оборона / National defense	0,4	0,2	0,2	0,2	0,3
Национальная безопасность / National security	0,4	0,4	0,7	1,2	0,7
Национальная экономика / National economy	3,7	20,5	9,0	5,5	19,4
ЖКХ / Housing and communal services	11,5	5,7	6,1	9,8	6,4
Образование / Education	55,8	49,2	51,6	52,7	51,8
Культура / Culture	6,8	5,5	7,9	10,7	7,8
Социальная политика / Social politics	1,2	1,0	1,1	1,3	1,1
Физкультура и спорт / Physical education and sports	0,0	0,0	0,5	0,2	0,04
Обслуживание государственного долга / Public debt servicing	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Межбюджетные трансферты / Interbudgetary transfers	6,2	6,0	8,5	5,7	0,0

Таблица 6 / Table 6

Структура расходов бюджета Тунгокоченского муниципального округа в соответствии с экономической классификацией за 2019–2023 гг. / Structure of budget expenditures of the Tungokochensky municipal district in accordance with economic classification for 2019–2023

Наименование показателя / Indicator name	Значение показателя за соответствующий год / The value of the indicator for the corresponding year									
	2019 г. / year		2020 г. / year		2021 г. / year		2022 г. / year		2023 г. / year	
	млн р. / million rubles	%	млн р. / million rubles	%	млн р. / million rubles	%	млн р. / million rubles	%	млн р. / million rubles	%
Заработная плата / Wage (ЭКР 211 и 266)	325,2	40,1	334,0	35,5	342,1	38,5	379,6	40,1	431,2	40,2
Отчисления в фонды / Contributions to funds (ЭКР 213)	98,9	12,2	97,6	10,4	104,4	11,8	112,1	11,8	129,1	12,0
Коммунальные услуги / Public utilities (ЭКР 223)	100,7	12,4	75,6	8,0	76,7	8,6	102,4	10,8	136,8	12,8
Текущие расходы всего / Current expenses total	524,8	64,8	507,2	54,0	523,2	58,9	594,1	62,8	697,1	65,0
Бюджетные инвестиции / Budget investments (БР 400)	1,8	0,2	155,8	16,6	26,1	2,9	4,4	0,5	75,0	7,0
Расходы всего	810,5	100	939,8	100	888,3	100	946,4	100	1071,9	100

Численность занятых и средняя заработная плата в Тунгокоченском муниципальном округе за 2019–2022 гг.
/ The number of employees and average wages in the Tungokochensky municipal District for 2019–2022

Наименование показателя / Indicator name	Значение показателя за соответствующий год / The value of the indicator for the corresponding year			
	2019 г. / year	2020 г. / year	2021 г. / year	2022 г. / year
Численность занятых, чел. / Number of employees, people	2051	2 193	2 310	2 032
Средняя заработная плата, р. / Average salary, rubles	38 089,5	44 606,7	54 216,0	59 892,5
Численность занятых в бюджетной сфере, чел. / Number of employees in the public sector, people	910	878	855	835
Средняя заработная плата в бюджетной сфере, р. / Average salary in the public sector, rubles	29 346,0	31 847,0	33 401,1	37 390,6
Удельный вес занятых в бюджетной сфере в общей численности занятых, % / The share of people employed in the public sector in the total number of people employed, %	44,4	40,6	37,0	41,1

3. В научной литературе представлено достаточно большое количество различных методик, применяемых с целью оценки финансовой устойчивости бюджета. В большинстве своём эти методики не имеют значительных отличий, однако стоит отметить следующее:

1) все имеющиеся методики подразумевают использование для оценки бюджетной устойчивости различные коэффициенты, представляющие собой отношение одного показателя к другому;

2) большинство методик предполагает использование одних и тех же коэффициентов, отличающихся только названием самого коэффициента или же его составляющих показателей;

3) большинство методик подразумевает также использование одних и тех же бюджетных показателей;

4) все имеющиеся методики основываются на применении бухгалтерской и финансовой отчётности об исполнении бюджета.

С помощью имеющихся методик оценки финансовой устойчивости бюджета существует возможность оценить только обеспеченность расходов доходами или определить долю конкретного вида доходов или расходов в их общем объёме. По мнению авторов, оценка финансовой устойчивости бюджета муниципального образования в качестве результата должна представить всесторонний анализ бюджета территории, следует сделать акцент на источниках, которые характеризуют возможность или невозможность реализации социально-экономического развития территории путём улучшения качества жизни населения.

На основании этого возникает необходимость в совершенствовании показателей.

Рассмотрим первую группу коэффициентов, к которым относятся показатели сбалансированности муниципального бюджета (табл. 8).

Применение коэффициента общего покрытия расходов бюджета является актуальным для местного уровня без корректировки. Применительно к определению финансовой устойчивости местного бюджета коэффициент покрытия дефицита бюджета предлагаем рассчитывать без учёта объёма поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам. При расчёте коэффициента собственной сбалансированности предлагается исключать при расчёте из общей суммы расходов расходы, осуществляемые за счёт субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансфертов, а в качестве собственных доходов принимать налоговые и неналоговые доходы, а также дотации, которые направляются на финансирование текущих расходов.

Помимо этого, предлагается не использовать при оценке сбалансированности муниципального бюджета показатель наличия дополнительных средств, в котором используется объём профицита бюджета.

Ко второй группе показателей, характеризующих финансовую устойчивость бюджета, относятся показатели финансовой независимости (табл. 9).

При расчёте коэффициента прямой финансовой зависимости предлагается заменить числитель коэффициента на общую сумму всех безвозмездных поступлений. У коэффициента общей финансовой зависимости весь объём межбюджетных трансфертов, поступающих в местный бюджет. В коэффициент качества финансовой помощи также внесены изменения. Так как данный показатель призван охарактеризовать степень участия местного бюджета в реализации ре-

гиональной политики финансирования некоторых мероприятий, необходимо учесть, что региональные программы финансируются не только за счёт средств субвенций. В знаменателе показателя следует использовать общий объём межбюджетных трансфертов.

Помимо уже используемых для оценки финансовой устойчивости показателей, с целью анализа источников финансирования различных групп расходов бюджета вводится группа коэффициентов покрытия бюджетных расходов (табл. 10).

Таблица 8 / Table 8

Показатели сбалансированности муниципального бюджета / Indicators of municipal budget balance

Существующая методика / Existing methodology		Авторская методика / Authors' technique
показатель / index	формула расчёта / calculation formula	формула расчёта / calculation formula
Коэффициент общего покрытия расходов бюджета / Total budget coverage ratio	$K = \frac{Д}{Р}$	
	где Д – общий объём доходов бюджета / is the total volume of budget revenues; Р – общий объём расходов бюджета / total budget expenditures	
Коэффициент покрытия дефицита бюджета / Budget deficit coverage ratio	$K = \frac{Деф}{Д-БВП-НД_{доп}}$ где Деф – дефицит бюджета / budget deficit; БВП – объём безвозмездных поступлений / volume of gratuitous receipts; НД _{доп} – налоговые доходы по дополнительным нормативам / tax revenues according to additional standards	$K_2 = \frac{Деф}{Д-БВП}$ где Деф – дефицит бюджета / budget deficit; БВП – объём безвозмездных поступлений / volume of gratuitous receipts
Коэффициент собственной сбалансированности бюджета / Budget own balance ratio	$K = \frac{Д-БВП}{Р-БВП_{субв}}$ где БВП _{субв} – безвозмездные поступления в виде субвенций / gratuitous receipts in the form of subventions	$K_3 = \frac{НД+Ннд+Дот}{Р-Р_{субс}-Р_{субв}-Р_{ИМБТ}}$ где НД – налоговые доходы / tax revenues; Ннд – неналоговые доходы / non-tax revenues; Дот – объём дотаций / amount of subsidies; Р _{субс} – расходы за счёт субсидий / expenses due to subsidies; Р _{субв} – расходы за счёт субвенций / expenses from subsidies; Р _{ИМБТ} – расходы за счёт иных межбюджетных трансфертов / expenses from other interbudgetary transfers

Таблица 9 / Table 9

Показатели финансовой независимости муниципального бюджета / Indicators of financial independence of the municipal budget

Существующая методика / Existing methodology		Авторская методика / Author's technique
показатель / index	формула расчёта / calculation formula	формула расчёта / calculation formula
Коэффициент финансовой независимости / Financial Independence Ratio	$K = \frac{НД+Ннд}{Д}$	
	где НД – налоговые доходы бюджета / budget tax revenues; Ннд – неналоговые доходы бюджета / non-tax budget revenues	
Коэффициент налоговой независимости / Tax independence coefficient	$K = \frac{НД}{Д}$	
Коэффициент чистой налоговой независимости / Net tax independence ratio	$K = \frac{НД_m}{НД}$	
	где НД _m – налоговые доходы от местных налогов / tax revenues from local taxes	
Коэффициент общей финансовой зависимости / Total financial dependency ratio	$K = \frac{БВП}{Д}$	
Коэффициент прямой финансовой зависимости / Direct financial dependence coefficient	$K = \frac{БВП_d + БВП_{субв}}{Д_c}$ где БВП _d – объём поступлений дотаций / volume of subsidies received; Д _c – собственные доходы бюджета / own budget revenues	$K = \frac{БВП}{НД + Ннд}$

<i>Существующая методика / Existing methodology</i>		<i>Авторская методика / Author's technique</i>
<i>показатель / index</i>	<i>формула расчёта / calculation formula</i>	<i>формула расчёта / calculation formula</i>
Коэффициент финансовой зависимости / Total financial dependency ratio	$K = \frac{НД_{\text{фед}} + БВП_{\text{д}} + БВП_{\text{субв}}}{Д_{\text{с}}}$ <p>где $НД_{\text{фед}}$ – доходы от федеральных налогов и сборов / income from federal taxes and fee</p>	$K = \frac{НД_{\text{фед}} + БВП}{Д}$
Коэффициент качества финансовой помощи / Financial Aid Quality Ratio	$K = \frac{БВП_{\text{субв}}}{БВП_{\text{д}} + БВП_{\text{субв}}}$	$K = \frac{БВП_{\text{субв}} + БВП_{\text{ИМБТ}} + БВП_{\text{субс}}}{БВП}$

Таблица 10 / Table 10

Показатели покрытия бюджетных расходов / Indicators of budget expenditure coverage

<i>Наименование показателя / Name of the indicator</i>	<i>Формула расчёта / Calculation formula</i>	<i>Характеристика показателя / Characteristics of the indicator</i>
Коэффициент покрытия расходов межбюджетными трансфертами / Coefficient of coverage of expenses by interbudgetary transfers	$K_1 = \frac{БВП}{Р}$	Характеризует степень покрытия расходов бюджета за счёт поступлений из вышестоящих бюджетов / Characterizes the degree to which budget expenses are covered by revenues from higher budgets
Коэффициент покрытия расходов дотациями / Subsidy coverage ratio	$K_2 = \frac{Дот}{Р}$	Характеризует степень покрытия расходов бюджета за счёт дотаций из вышестоящих бюджетов / Characterizes the degree to which budget expenses are covered through subsidies from higher budgets
Коэффициент покрытия текущих расходов бюджета собственными доходами / Coefficient of covering current budget expenses with own income	$K_3 = \frac{Д_{\text{с}}}{Р_{\text{тек}}}$	Характеризует степень покрытия текущих расходов бюджета за счёт собственных доходов / Characterizes the degree to which current budget expenses are covered from own income
Коэффициент покрытия текущих расходов бюджета дотациями / Coefficient of coverage of current budget expenses by subsidies	$K_4 = \frac{Дот}{Р_{\text{тек}}}$	Характеризует степень покрытия текущих расходов бюджета за счёт дотаций / Characterizes the degree to which current budget expenses are covered by subsidies
Коэффициент покрытия инвестиционных расходов за счёт доходов бюджета / Coefficient of covering investment expenses from budget revenues	$K_5 = \frac{Д}{Р_{\text{И}}}$	Характеризует степень покрытия инвестиционных расходов за счёт общего объёма доходов / Characterizes the degree to which investment costs are covered by total income
Коэффициент покрытия инвестиционных расходов за счёт собственных доходов бюджета / Coefficient of covering investment expenses from the budget's own revenues	$K_6 = \frac{Д_{\text{с}}}{Р_{\text{И}}}$	Характеризует степень покрытия инвестиционных расходов за счёт собственных доходов / Characterizes the degree to which investment costs are covered from own income

Представленная группа показателей позволяет определить, за счёт каких источников финансируется какая-либо группа расходов местного бюджета, а также показывает зависимость расходов от средств межбюджетных трансфертов, в частности от дотаций.

На основе проанализированных ранее методик анализа финансовой устойчивости бюджетов произведён расчёт коэффициентов на основе данных бюджета Тунгокоченского муниципального округа за 2019–2023 гг. Полученные данные были включены в единую матрицу, свидетельствующую о том, что значе-

ния рассчитанных коэффициентов на основе общераспространённых методик характеризуют бюджеты как устойчивые (табл. 11).

На основе методики, представленной авторами, произведён расчёт необходимых коэффициентов и составлена итоговая матрица (табл. 12), позволяющая определить тип бюджетной устойчивости.

Значения рассчитанных коэффициентов на основе корректировки коэффициентов финансовой устойчивости, предложенной авторами, характеризуют бюджет Тунгокоченского муниципального округа как неустойчивый.

Таблица 11 / Table 11

Итоговая матрица, определяющая тип финансовой устойчивости бюджета Тунгокоченского муниципального округа за 2019–2023 гг. / The final matrix determining the type of financial sustainability of the budget of the Tungokochensky Municipal District for 2019–2023

№ п/п	Наименование показателя / Indicator name	2019 г. / year	2020 г. / year	2021 г. / year	2022 г. / year	2023 г. / year
1	Доля дефицита бюджета в собственных доходах бюджета / Share of budget deficit in own budget revenues	1	1	1	0	1
2	Уровень расходов на обслуживание муниципального долга / Level of expenses for servicing municipal debt	1	1	1	1	1
3	Уровень финансовой зависимости / Level of financial dependence	0	0	0	0	0
4	Коэффициент бюджетного покрытия / Budget coverage ratio	1	1	1	0	0
5	Коэффициент автономии / Autonomy coefficient	1	1	1	0	1
6	Тип устойчивости / Type of resistance	устойчивый / stable	устойчивый / stable	устойчивый / stable	неустойчивый / unstable	неустойчивый / unstable

Таблица 12 / Table 12

Итоговая матрица, определяющая тип финансовой устойчивости бюджета Тунгокоченского муниципального округа за 2019–2023 гг. (на основе авторской методики) / The final matrix determining the type of financial sustainability of the budget of the Tungokochensky Municipal District for 2019–2023 (based on the authors' methodology)

№ п/п	Наименование показателя / Indicator name	2019 г. / year	2020 г. / year	2021 г. / year	2022 г. / year	2023 г. / year
1	Коэффициент общего покрытия расходов бюджета / Total budget coverage ratio	1	1	1	0	0
2	Коэффициент покрытия дефицита бюджета / Budget deficit coverage ratio	1	1	1	0	1
3	Коэффициент финансовой независимости / Financial Independence Ratio	0	0	0	0	0
4	Коэффициент налоговой независимости / Tax independence coefficient	0	0	0	0	0
5	Коэффициент чистой налоговой независимости / Net tax independence ratio	0	0	0	0	0
6	Коэффициент общей финансовой зависимости / Total financial dependency ratio	0	0	0	0	0
7	Коэффициент прямой финансовой зависимости / Direct financial dependence coefficient	0	0	0	0	0
8	Коэффициент финансовой зависимости / Total financial dependency ratio	0	0	0	0	0
9	Коэффициент качества финансовой помощи / Financial Aid Quality Ratio	1	1	1	1	1
10	Коэффициент покрытия расходов межбюджетными трансфертами / Coefficient of coverage of expenses by interbudgetary transfers	0	0	0	0	0
11	Коэффициент покрытия расходов дотациями / Subsidy coverage ratio	0	0	0	0	0
12	Коэффициент покрытия текущих расходов бюджета собственными доходами / Coefficient of covering current budget expenses with own income	0	0	0	0	0
13	Коэффициент покрытия текущих расходов бюджета дотациями / Coefficient of coverage of current budget expenses by subsidies	0	0	0	0	0
14	Коэффициент покрытия инвестиционных расходов за счёт доходов бюджета / Coefficient of covering investment expenses from budget revenues	1	1	1	1	1
15	Коэффициент покрытия инвестиционных расходов за счёт собственных доходов бюджета / Coefficient of covering investment expenses from the budget's own revenues	1	1	1	1	1
16	Тип устойчивости / Type of resistance	неустойчивый / unstable				

4. С целью разработки модели, характеризующей влияние стратегии социально-экономического развития Тунгокоченского муниципального округа, произведён расчёт коэффициентов корреляции, для которого в качестве массивов информации выступали значения основных индикаторов реализации стратегии развития и значения коэффициентов бюджетной устойчивости, рассчитанных на основе предложенной авторами методики (на примере Тунгокоченского муниципального округа).

Расчёты коэффициентов корреляции показали, что на бюджетную устойчивость оказывают минимальное влияние или же не оказывают никакого влияния следующие индикаторы реализации стратегии:

- коэффициенты рождаемости, смертности и миграционного прироста;
- индекс промышленного производства;
- объём отгруженных товаров;
- объём произведённой продукции и индекс продукции сельского хозяйства;
- темп роста и объём инвестиций в основной капитал за счёт всех источников финансирования;
- численность занятых в экономике;
- среднедушевые денежные доходы;

– оборот розничной торговли и общественного питания;

– уровень безработицы.

Помимо этого, при разработке модели влияния стратегии на бюджетную устойчивость не использовались коэффициенты, характеризующие сбалансированность местного бюджета, некоторые показатели финансовой независимости (в том числе коэффициенты чистой налоговой независимости, общей финансовой независимости), а также некоторые показатели покрытия бюджета (покрытия расходов дотациями, покрытия текущих расходов дотациями, покрытия инвестиционных расходов за счёт собственных доходов и общего объёма доходов).

На основе анализа стратегии социально-экономического развития, бюджетной политики и бюджетной устойчивости построена модель, которая характеризует влияние стратегии на бюджетную устойчивость (рис. 4).

Данная модель показывает, что формирование стратегии социально-экономического развития любого муниципального образования основывается на использовании различных показателей, которые выступают в качестве целевых показателей, характеризующих достижение цели стратегии путём их выполнения.

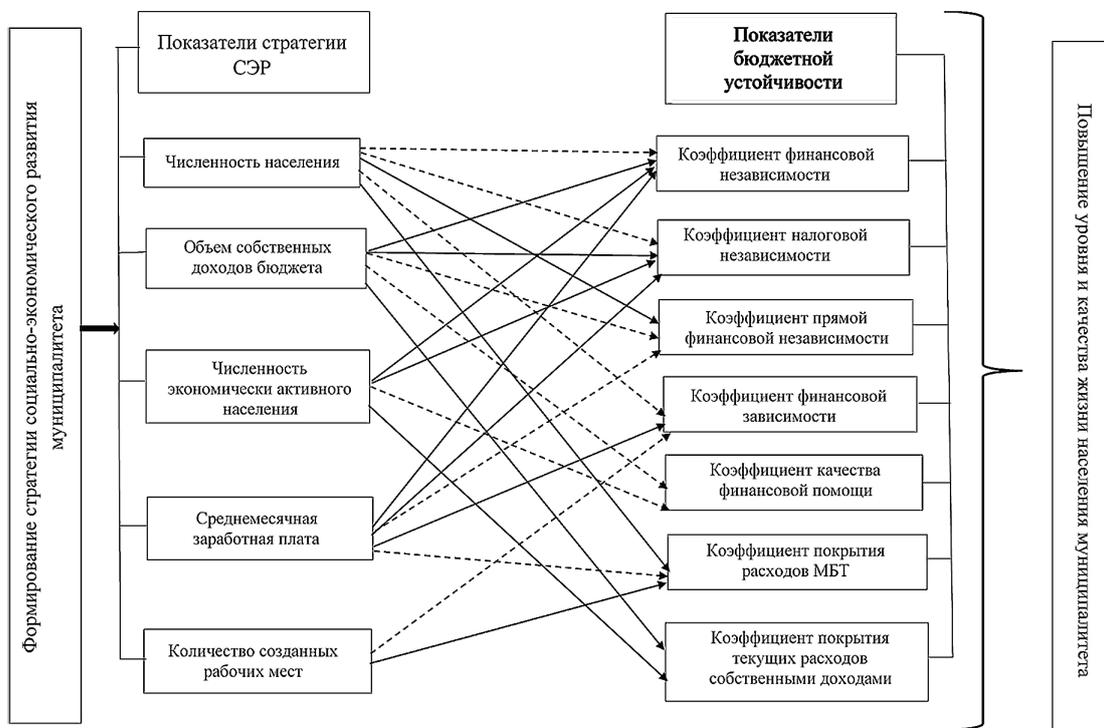


Рис. 4. Модель влияния социально-экономической стратегии на показатели финансовой устойчивости бюджета муниципалитета / Model of the socio-economic strategy influence on indicators of financial sustainability of the municipal budget

Сравнительный анализ разработанной стратегии социально-экономического развития Тунгокоченского муниципального округа и представленной авторами модели свидетельствует о том, что существующая стратегия направлена лишь на изменение показателей, принятых в качестве целевых индикаторов выполнения стратегии, а не на повышение устойчивости бюджета. Представленная авторами модель говорит о том, что повышение устойчивости местного бюджета является следствием роста уровня и качества жизни населения, что является целью стратегии развития муниципалитета. При этом рост уровня жизни и экономики муниципального образования должен привести к росту устойчивости бюджета за счёт роста собственных доходов местного бюджета.

Проведённое исследование позволяет авторам сделать следующие **выводы**:

– в связи с тем, что стратегическое планирование на муниципальном уровне осуществляется без всесторонней и углублённой оценки существующего положения разных сфер муниципалитета, без корректи-

ровки стратегии на основе происходящих изменений, а также в связи с несоответствием бюджетной политики и стратегии, авторами предложен новый подход к формированию стратегии социально-экономического развития муниципалитета, основанный на корпоративном подходе к стратегическому планированию;

– для более полной и всесторонней оценки финансовой устойчивости местного бюджета были скорректированы имеющиеся показатели, используемые для оценки бюджетной устойчивости, а также предложены новые;

– на основе анализа стратегии социально-экономического развития, бюджетной политики и бюджетной устойчивости построена модель влияния социально-экономической стратегии на показатели финансовой устойчивости бюджета муниципалитета, позволяющая формировать стратегию развития муниципалитета с точки зрения оценки влияния различных показателей как друг на друга, так и на степень достижения конечной цели стратегии развития.

Список литературы

1. Блануца В. И. Контрастность границ между российскими регионами по траекториям достижения национальных целей развития // Вестник Забайкальского государственного университета. 2023. Т. 29, № 1. С. 63–73. DOI: 10.21209/2227-9245-2023-29-1-63-73.
2. Войтишина М. А., Кистрина Э. И., Локтеева Г. Е. Подходы к организации стратегического планирования в России и за рубежом // Вестник Рязанского государственного университета. 2016. № 2. С. 151–161.
3. Дашиева А. Л. Стратегическое планирование в муниципальном образовании // Молодой ученый. 2010. № 4. С. 147–150.
4. Дьяконов А. А. Методические инструменты разработки стратегии развития муниципального образования // Вестник Поволжского института управления. 2013. № 2. С. 91–98.
5. Ермакова Е. А., Болякина О. В. Подходы к определению финансовой самостоятельности местных бюджетов России // Финансы и кредит. 2012. № 12. С. 2–8.
6. Лапыгин Ю. Н., Тулинова Д. В. Сценарный подход в реализации стратегических приоритетов развития муниципальных образований // Вестник Пермского университета. Серия «Экономика». 2017. Т. 12, № 4. С. 649–664.
7. Мусатова И. В. Формирование стратегии социально-экономического развития региона // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2021. Т. 11-3, № 62.
8. Мут Ю. В., Блинов Г. Н., Горяева Н. Г. Методологические подходы по обеспечению сбалансированности системы стратегического планирования на муниципальном уровне // Вестник Московского университета. Серия 21. Управление (государство и общество). 2016. № 3. С. 18–34.
9. Парфенова К. В., Баранова О. А. Роль территорий опережающего развития в контексте институционального анализа экономико-географического положения Забайкальского края // Вестник Забайкальского государственного университета. 2021. Т. 27, № 1. С. 112–121.
10. Плотников С. Н., Труханович Д. С. Основные показатели, применяемые для оценки устойчивости бюджета муниципального образования // Контентус. 2020. № 5. С. 63–70.
11. Родионова И. Г. Особенности формирования стратегии социально-экономического развития муниципального образования // Современное общество и власть. 2016. № 1. С. 67–70.
12. Рыженков А. В. Стратегии развития муниципальных образований. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/strategii-razvitiya-munitsipalnyh-obrazovaniy/viewer> (дата обращения 11.09.2023). Текст: электронный.
13. Сорокина Т. В. Оценка финансово-бюджетной устойчивости муниципальных образований // Известия Иркутской государственной экономической академии. 2010. № 5. С. 83–87.

14. Тухбатуллин Р. М. Комплексная оценка финансовой устойчивости бюджетов муниципальных образований с применением корреляционного анализа // Вестник экономики, права и социологии. 2016. № 2. С. 121–125.
15. Шибиченко Г. И. Зарубежный опыт стратегического планирования муниципального образования. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zarubezhnyy-opyt-strategicheskogo-planirovaniya-razvitiya-munitsipalnogo-obrazovaniya/viewer> (дата обращения: 12.09.2023). Текст: электронный.
16. Яшина Н. И., Поющева Е. В., Прончатова-Рубцова Н. Н. Совершенствование методологии определения бюджетной устойчивости субъектов РФ: два подхода к оценке в современных социально-экономических условиях // Финансы и кредит. 2013. № 11.
17. Arora S., Kumar V. N., Agrawal R. Making Strategy Process Intelligent with Business Intelligence: an Empirical Investigation // International Journal of Data Analysis Techniques and Strategies. 2015. Vol. 7, no. 1. P. 77–95.
18. Goodman M., Dingli S. M. Creativity and Strategic Innovation Management. L.: Routledge Publ., 2012. 304 p.
19. Maitland E., Sammartino A. Decision Making and Uncertainty: the Role of Heuristics and Experience in Assessing a Politically Hazardous Environment // Strategic Management Journal. 2015. Vol. 36, no. 10. P. 1554–1578.

References

1. Blanutsa V. I. Contrast of borders between Russian regions along the trajectories of achieving national development goals. Bulletin of the Transbaikal State University, vol. 29, no. 1, pp. 63–73, 2023. DOI: 10.21209/2227-9245-2023-29-1-63-73. (In Rus.)
2. Voitishina M. A., Kistrina E. I., Lokteeva G. E. Approaches to the organization of strategic planning in Russia and abroad. Bulletin of the Ryazan State University, no. 2, pp. 151–161, 2016. (In Rus.)
3. Dashieva A. L. Strategic planning in municipal education. Young scientist, no. 4, pp. 147–150, 2010. (In Rus.)
4. Dyakonov A. A. Methodological tools for developing a strategy for the development of municipal education. Bulletin of the Volga Region Institute of Management, no. 2, pp. 91–98, 2013. (In Rus.)
5. Ermakova E. A., Bolyakina O. V. Approaches to determining the financial independence of local budgets of Russia. Finance and credit, no. 12, pp. 2–8, 2012. (In Rus.)
6. Lapygin Yu. N., Tulinova D. V. Scenario approach in the implementation of strategic priorities for the development of municipalities. Bulletin of the Perm University. The series "Economics", vol. 12, no. 4, pp. 649–664, 2017. (In Rus.)
7. Musatova I. V. Formation of the strategy of socio-economic development of the region. International Journal of Humanities and Natural Sciences, vol. 11–3, no. 62, 2021. (In Rus.)
8. Muth Yu. V., Blinov G. N., Goryaeva N. G. Methodological approaches to ensure the balance of the strategic planning system at the municipal level. Bulletin of the Moscow University. Episode 21. Management (state and society), no. 3, pp. 18–34, 2016. (In Rus.)
9. Parfenova K. V., Baranova O. A. The role of territories of advanced development in the context of institutional analysis of the economic and geographical location of the Trans-Baikal Territory. Bulletin of the Trans-Baikal State University, vol. 27, no. 1, pp. 112–121, 2021. (In Rus.)
10. Plotnikov S. N., Trukhanovich D. S. The main indicators used to assess the sustainability of the budget of a municipal formation. Contentus, no. 5, pp. 63–70, 2020. (In Rus.)
11. Rodionova I. G. Features of the formation of a strategy for socio-economic development of a municipal formation. Modern society and government, no. 1, pp. 67–70, 2016. (In Rus.)
12. Ryzhenkov A. V. Strategies for the development of municipalities. Web. 11.09.2023. <https://cyberleninka.ru/article/n/strategii-razvitiya-munitsipalnyh-obrazovaniy/viewer>. (In Rus.)
13. Sorokina T. V. Assessment of financial and budgetary stability of municipal formations. Proceedings of the Irkutsk State Academy of Economics, no. 5, pp. 83–87, 2010. (In Rus.)
14. Tuxhatullin R. M. Comprehensive assessment of the financial stability of municipal budgets using correlation analysis. Bulletin of Economics, Law and Sociology, no. 2, pp. 121–125, 2016. (In Rus.)
15. Shibichenko G. I. Foreign experience of strategic planning of a municipal formation. Web. 12.09.2023. <https://cyberleninka.ru/article/n/zarubezhnyy-opyt-strategicheskogo-planirovaniya-razvitiya-munitsipalnogo-obrazovaniya/viewer>. (In Rus.)
16. Yashina N. I., Poyushcheva E. V., Pronchatova-Rubtsova N. N. Improving the methodology for determining the budgetary stability of the subjects of the Russian Federation: two approaches to assessment in modern socio-economic conditions. Finance and Credit, no. 11, 2013. (In Rus.)
17. Arora S., Kumar V. N., Agrawal R. Making strategy process intelligent with business intelligence: an empirical investigation. International Journal of Data Analysis Techniques and Strategies, vol. 7, no. 1, pp. 77–95, 2015. (In Eng.)

18. Goodman M., Dingli S. M. *creativity and strategic innovation management*. L.: Routledge Publ., 2012. (In Eng.)

19. Maitland E., Sammartino A. Decision making and uncertainty: the role of heuristics and experience in assessing a politically hazardous environment. *Strategic Management Journal*, vol. 36, no. 10, pp. 1554–1578, 2015. (In Eng.)

Информация об авторах

Баранова Ольга Александровна, канд. геогр. наук, доцент, заведующий кафедрой экономики и бухгалтерского учёта, Забайкальский государственный университет, г. Чита, Россия; oa.09.12@mail.ru. Область научных интересов: социально-экономические проблемы развития территории, проблемы устойчивости бюджетов, институциональные факторы развития территорий.

Селезнёва Елена Евгеньевна, главный специалист бюджетного отдела управления бюджетной и налоговой политики Комитета по финансам, администрация Тунгокоченского муниципального округа Забайкальского края, с. Верх-Усугли, Забайкальский край, Россия; elena89144350425@yandex.ru. Область научных интересов: социально-экономические проблемы развития территории, проблемы устойчивости бюджетов.

Ярилов Евгений Витальевич, канд. экон. наук, доцент кафедры экономики и управления, Забайкальский институт железнодорожного транспорта – филиал Иркутского государственного университета путей сообщения, г. Чита, Россия; yarilov2001@mail.ru. Область научных интересов: устойчивое развитие муниципальных образований.

Казаченко Лариса Дмитриевна, канд. экон. наук, доцент кафедры экономики и бухгалтерского учёта, Забайкальский государственный университет, г. Чита, Россия; kazachenko_chita@bk.ru. Область научных интересов: проблемы устойчивости бюджетов, институциональные факторы развития территорий.

Information about the authors

Baranova Olga A., Candidate of Geographical Sciences, Associate Professor, Transbaikal State University, Chita, Russia; oa.09.12@mail.ru. Area of scientific interests: socio-economic problems of territorial development, problems of budget sustainability, institutional factors of territorial development.

Selezneva Elena E., Chief Specialist, Budget Division of the Budget and Tax Policy Department of the Committee on Finance Committee, Administration of the Tungokochensky Municipal District, Verkh-Usugli village, Transbaikal Region, Russia; elena89144350425@yandex.ru. Area of scientific interests: socio-economic problems of territory development, problems of budget sustainability.

Yarilov Evgeniy V., Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Economics and Management Department, Transbaikal Institute of Railway Transport – Branch of the Irkutsk State University of Transport, Chita, Russia; yarilov2001@mail.ru. Area of scientific interests: sustainable development of municipalities.

Kazachenko Larisa D., Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Economics and Accounting Department, Transbaikal State University, Chita, Russia; kazachenko_chita@bk.ru. Area of scientific interests: problems of budget sustainability, institutional factors of territorial development.

Вклад авторов в статью

Баранова О. А. – разработка методологии исследования, сбор материалов, библиографии, выявление несоответствия стратегии социально-экономического развития и бюджетной политики муниципального образования, оценка устойчивости бюджета, написание текста.

Селезнёва Е. Е. – определение теоретических подходов изучения и составления стратегии социально-экономического развития муниципалитета, анализ подходов к определению бюджетной устойчивости, разработка модели влияния социально-экономической стратегии на показатели финансовой устойчивости бюджета муниципалитета, написание текста.

Ярилов Е. В. – сбор материалов, написание текста.

Казаченко Л. Д. – определение теоретических подходов изучения и составления стратегии социально-экономического развития муниципалитета, сбор материалов, написание текста.

The authors' contribution to the article

Baranova O. A. – development of research methodology, collection of materials, bibliographies, identification of inconsistencies between the strategy of socio-economic development and the budget policy of the municipality, assessment of budget sustainability, writing the text.

Selezneva E. E. – determination of theoretical approaches to studying and drawing up a strategy for the socio-economic development of the municipality, analysis of approaches to determining budget sustainability, development of a model of the influence of the socio-economic strategy on the indicators of financial sustainability of the municipal budget, writing the text.

Yarilov E. V. – collecting materials, writing text.

Kazachenko L. D. – determination of theoretical approaches to studying and drawing up a strategy for the socio-economic development of the municipality, collecting materials, writing text.

Для цитирования

Баранова О. А., Ярилов Е. В., Селезнёва Е. Е., Казаченко Л. Д. Стратегия социально-экономического развития муниципалитета как фактор финансовой устойчивости местного бюджета (на примере Тунгокоченского муниципального округа) // Вестник Забайкальского государственного университета. 2024. Т. 30, № 1. С. 90–108. DOI: 10.21209/2227-9245-2024-30-1-90-108.

For citation

Baranova O. A., Yarilov E. V., Selezneva E. E., Kazachenko L. D. Strategy for the Socio-Economic Development of a Municipality as a Factor in the Financial Sustainability of the Local Budget (on the Example of the Tungokochensky Municipal District) // Bulletin of the Transbaikal State University. 2024. Vol. 30, no. 1. P. 90–108. DOI: 10.21209/2227-9245-2024-30-1-90-108.