

УДК 338.012

DOI: 10.21209/2227-9245-2021-27-5-117-125

**ЭКОНОМИКА ПРОМЫШЛЕННОСТИ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ:  
НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ И ПРИОРИТЕТЫ РАЗВИТИЯ****INDUSTRIAL ECONOMICS IN THE CONTEXT OF GLOBALIZATION:  
SCIENTIFIC, PRACTICAL FOUNDATIONS AND DEVELOPMENT PRIORITIES**

**И. П. Красовская,**  
Санкт-Петербургский  
государственный морской  
технический университет,  
г. Санкт-Петербург  
krasovskaya\_inna@list.ru



**I. Krasovskaya,**  
St. Petersburg State Marine  
Technical University, St. Petersburg

**Т. Е. Малышева,**  
Санкт-Петербургский  
государственный морской  
технический университет,  
г. Санкт-Петербург  
temalysheva@mail.ru



**T. Malysheva,**  
St. Petersburg State Marine  
Technical University, St. Petersburg

**Актуальность** тематики исследования аргументирована необходимостью углублённого исследования процесса глобализации, представляющего собой всемирную финансовую, политическую и культурную интеграцию, унификацию, мировое разделение труда, всепланетную миграцию капитала, человеческих и производственных ресурсов, стандартизацию законодательства, интерференцию культур мирового сообщества. Теоретико-практические *цели* работы заключаются в выявлении причинно-следственных алгоритмов формирования отрицательного научно-производственного баланса Российской Федерации и усиления диспропорций между импортом и экспортом высокотехнологичной продукции, а также сравнительной характеристике глобального развития как симбиоза противоречивых тенденций подчинения мировой экономики интересам транснационального капитала. *Методологической основой* исследования послужили научные труды отечественных и зарубежных учёных-исследователей проблем глобализации экономики промышленности вследствие обострения международной научно-технической конкуренции и расширения рынка инноваций, углубления специализации и разделения труда, прироста рисков производства высокотехнологичной продукции на национальном и мировом уровнях. *Научная новизна* заключается в авторской интерпретации таких социально-экономических преимуществ глобализации, как экономия на масштабах производства, стимулирование производительности труда, рационализация производства на межгосударственном уровне и распространение инновационных технологий, сокращение издержек, регресс цен, достижение устойчивого роста благосостояния общества, на основе которых подтверждён факт развития глобальной экономики промышленности на научно-исследовательском базисе, характеризующемся такими атрибутами, как взаимозависимость, асимметрия, регионализация, диверсификация, регресс эффективности, инклюзивность, ресурсно-сырьевая демаркация, высокая степень неопределённости и производственно-хозяйственного риска. Практическая значимость полученных результатов определяется углублённым анализом американской (основанной на дифференциации труда и специализации персонала, демаркации трудовых обязанностей, концентрации научно-производственных усилий на сугубо экономическом результате) и евразийской (характеризующейся мобильностью и компактностью производственных процессов, экономией транзакционных издержек, адаптивностью к рыночной конъюнктуре и наличием толерантного к трудовым обязанностям персонала) стратегий инновационного развития экономики промышленности. На основе критического переосмысления американской и евразийской стратегий сформулированы предложения и рекомендации по формированию научно-технической политики Российской Федерации

**Ключевые слова:** экономика; промышленность; глобализация; международный опыт; инновации; наука и практика; венчурный бизнес; производственно-финансовый риск; предпринимательство; производительность труда; американская и евразийская стратегии развития экономики промышленности

The relevance of the publication topic is argued by the need for an in-depth study of the globalization process, which is global financial, political and cultural integration, unification, the global division of labour, the planetary migration of capital, human and productive resources, standardization of legislation, and interference of cultures of the world community.

The theoretical and practical goals of the publication are to study causal algorithms for the formation of a negative scientific and production balance of the Russian Federation and an increase in disproportions between the import and export of high-tech products, as well as a comparative description of global development as a symbiosis of contradictory trends in the subordination of the world economy to the interests of transnational capital.

The theoretical and methodological basis of the publication was the scientific works of domestic and foreign scientists studying the globalization of the industrial economy due to the intensification of international scientific and technological competition and the expansion of the innovation market, deepening of specialization and division of labour, and the increase in the risks of producing high-tech products at the national and world levels. Scientific novelty lies in the authors' interpretation of such socio-economic advantages of globalization as economies of scale, stimulation of labour productivity, rationalization of production at the interstate level and the spread of innovative technologies, cost reduction, price regression, achieving sustainable growth in the well-being of society, on the basis of which the development is confirmed global industrial economy on a research basis characterized by such attributes interdependence, asymmetry, regionalization and diversification, regression efficiency, inclusiveness, resource and raw material demarcation, a high degree of uncertainty and of the economic risk.

The practical significance of the results obtained is determined by an in-depth analysis of the American (based on differentiation of labor and specialization of personnel, demarcation of labor duties, concentration of scientific and production efforts on a purely economic result) and Eurasian (characterized by mobility and compactness of production processes, saving transaction costs, adaptability to market conditions and availability of labour-tolerant staff) strategies for innovative development of industrial economics. Based on a critical rethinking of the American and Eurasian strategies, proposals and recommendations are formulated on the formation of the scientific and technical policy of the Russian Federation

**Key words:** *economics; industry; globalization; international experience; innovations; science and practice; venture business; production and financial risk; entrepreneurship; labor productivity; American and Eurasian strategies for developing the industrial economy*

**В**ведение. Научно-практическая актуальность исследования приоритетных проблем, направлений, парадигм научно-технического прогресса и стратегий инновационного развития экономики промышленности определяется современной интенсификацией процесса глобализации, представляющего собой всемирные финансовые, политические и культурные алгоритмы интеграции и унификации, следствиями которых являются мировое разделение труда, достижение всепланетного масштаба миграции капитала, человеческих и производственных ресурсов, а также экономических и технологических процессов, интерференция культур практически всех без исключения государств мирового сообщества.

Глобализация, как социально-экономический императив современности, ориентирована на интенсификацию научно-технического развития, консолидацию хозяйствующих субъектов в наукоёмкие промышленно-индустриальные кластеры, демократизацию

финансово-экономической деятельности, формирование и функционирование прогрессивных форм рыночно-институциональных отношений и, как следствие, стимулирование эффективности национальной и международной экономики промышленности. Глобализация имманентно наделена такими весомыми преимуществами, как экономия на масштабах производства, стимулирование производительности труда, рационализация производства на межгосударственном уровне и распространение инновационных технологий, сокращение издержек, регресс цен, достижение устойчивого роста благосостояния общества.

*Объект исследования* – экономика промышленности в условиях глобализации.

*Предмет исследования* – научно-практические основы и приоритеты развития экономики промышленности.

Теоретико-практические цели работы заключаются в изучении причинно-следственных алгоритмов формирования отри-

цательного научно-производственного баланса Российской Федерации и усиления диспропорций между импортом и экспортом высокотехнологичной продукции, а также в сравнительной характеристике глобального развития как симбиоза противоречивых тенденций подчинения мировой экономики интересам транснационального капитала.

В контексте научно-практического исследования развития современной экономики промышленности в условиях процесса глобализации, как международной социально-экономической интеграции, дифференциации мировых рынков труда, всепланетной миграции капитала и человеческих ресурсов, необходимы постановка и решение полиморфных теоретико-методологических и практико-прикладных задач, а именно: анализ причинно-следственных алгоритмов формирования диспропорций между импортом и экспортом высокотехнологичной продукции, критическое переосмысление тенденций подчинения мировой экономики интересам транснационального капитала и усиления конкуренции национальных экономик, изучение обширного диапазона проблем обострения международной научно-технической конкуренции и расширения рынка инноваций, беспрецедентного обострения рисков производства высокотехнологичной продукции.

*Теоретико-методологические основы исследования экономики промышленности* интерпретированы в научном наследии М. Портера, К. Кетелса, С. Рихтера, М. Кастельса, Е. С. Балашовой, И. П. Красовской, Е. А. Малышева, Т. Е. Малышевой, Е. Р. Счисляевой, Д. А. Максимова, Т. Гриффина, А. Адамса и других отечественных и зарубежных учёных – исследователей полиморфных аспектов теории экономической глобализации. В частности, С. Рихтер подвергает критическому переосмыслению современное состояние, эколого-экономическую проблематику и перспективы развития государств «Большой восьмерки»; М. Кастельс поясняет причину социально-экономического кризиса современности замедлением темпов научно-технического прогресса; Е. Балашова, И. Красовская, Е. Малышев, Т. Малышева исчерпывающим образом интерпретируют научно-практические основы формирования стратегии устойчивого развития экономики промышленности; Д. Максимов пре-

доставляет сравнительную характеристику процессов экспорта и импорта наукоёмких технологий Российской Федерации и других государств мирового сообщества; Е. Счисляева предлагает авторскую методику управления экономическими рисками предприятия как инструмент повышения эффективности управленческих решений в условиях глобализации; М. Портер и К. Кетелс исследуют теоретико-методологические аспекты конкурентоспособности промышленных хозяйствующих субъектов; Т. Гриффин подвергает научно-практическому анализу технологии и алгоритмы управления современной экономикой промышленности; А. Адамс изучает причинно-следственный механизм возникновения и развития кризисной динамики и тенденций в условиях глобализации экономики промышленности.

Учёные Е. Балашова, И. Красовская, Е. Малышев, Т. Малышева, Е. Счисляева методологически обосновывают тот факт, что на современном этапе научно-технического развития происходит стремительное усиление значимости высокотехнологичных производств, учебно-образовательной и научно-исследовательской деятельности предприятий, формирование национальных и мировых промышленно-индустриальных комплексов, интенсификация процессов конкуренции и разделения труда, которые закономерно преобразуют парадигму международной экономики промышленности, неизбежно наделяющейся атрибутами открытости, универсальности и инновационной толерантности, нивелируя при этом национальную специфику, ментальность и производственно-территориальную обособленность. Научно-технический прогресс радикальным образом трансформирует традиционную производственно-хозяйственную деятельность, которая приобретает качества интеллектуализации, инновационности, универсальности, кластеризации экономики промышленности, с одной стороны, и предопределяет возникновение мировых рынков высококвалифицированной рабочей силы, повышение роли учебно-научно-образовательных процессов, возникновение уникальных компетенций и возрастание требований к качеству человеческих ресурсов – с другой.

*Результаты исследования* теоретико-эмпирических разработок учёных отече-

ственных и зарубежных школ представляют интерес в условиях полиморфных отраслей глобализирующейся экономики промышленности; *область их применения* многократно расширяется в контексте практической реализации механизма устойчивого социально-экономического прогресса Российской Федерации, определившей стратегию импортозамещения и развития отечественной экономики промышленности в целом и предприятий-товаропроизводителей, в частности национальным приоритетом и рыночно-институциональной предпосылкой формирования экономики и общества инновационного типа.

Не подлежит сомнению тот факт, что государства мирового сообщества, не уделяющие должного внимания учебно-образовательной и научно-исследовательской деятельности, систематически игнорирующие возрастающие и усложняющиеся требования научно-технического прогресса, не достигшие поступательного устойчивого тренда инновационного развития отечественной экономикой промышленности, будут отброшены на периферию мировой науки и производства, провоцируя усиление зависимости национальных экономик от внешних заёмных финансово-инвестиционных, информационных и технико-технологических ресурсов, выполняя роль поставщиков природно-хозяйственных и материально-трудовых благ для транснациональных промышленных корпораций, располагающих возможностями развития высокотехнологических производств.

Особенности глобализации современной экономики промышленности заключаются в её полиморфном и зачастую противоречивом характере, предопределённом значительными различиями в научно-техническом развитии стран, наличием либо отсутствием отечественных наукоёмких производств, чрезмерной дифференциации рыночно-институциональных отношений, неспособностью многих государств выступить равноправными партнёрами и участниками макроэкономических процессов. Анализируя эмпирико-фактологическую информацию, характеризующую динамику и тенденции инновационного развития современной экономики промышленности [6, с. 14], возможно отметить безусловное научно-техническое превосходство государств «Большой вось-

мерки», Соединённых Штатов Америки и Японии.

Вопреки тому факту, что в Российской Федерации на государственном уровне уделяется систематическое внимание учебно-образовательной и научно-исследовательской деятельности, коммерциализации отечественной науки, разработке, производству и реализации национальных инновационных технологий, экспорту и импорту услуг технологического характера, развитию малого и среднего инновационного бизнеса и формированию механизмов государственно-частного партнёрства, не будет преувеличением констатировать факт сохраняющегося до настоящего времени отрицательного научно-технического баланса [3; 6].

Баланс международной торговли инновационными технологиями и наукоёмкой продукцией, определяемый разностью их экспорта и импорта, позволяет судить о темпах, динамике и тенденциях научно-технического прогресса: положительное сальдо эмпирически аргументирует высокий уровень инновационного развития и свидетельствует об активной научно-технической политике страны; отрицательный баланс, напротив, подтверждает научно-технический регресс и усиление зависимости национальной экономики промышленности от передовых государств мирового сообщества.

Остающийся отрицательным научно-технический баланс Российской Федерации, характеризующийся, помимо этого, усиливающейся деструктивной тенденцией разрыва соотношения между импортом и экспортом высокотехнологичной продукции, свидетельствует о нарастании научно-технического кризиса в отечественной экономике промышленности и усиления зависимости страны от зарубежных наукоёмких производств и технологий. Национальные экономики ФРГ и Италии на протяжении ряда лет характеризовались подобной деструктивно-разрушительной динамикой, однако ситуация радикальным образом изменилась в лучшую сторону. В составе финансово-инвестиционных издержек на учебно-образовательные и научно-исследовательские виды деятельности в России традиционно преобладают государственные капиталовложения над частными. Однако в государствах с положительным балансом торговли и научно-техническими достижениями, как правило, в

экономике промышленности действует механизм государственно-частного партнёрства и весьма активны инвестиции национального предпринимательского корпуса [4; 7].

Российская Федерация на протяжении длительного периода устойчиво доминировала по качеству человеческих ресурсов, занятых в учебно-научно-образовательной сфере, а также по количеству работников, занятых инженерно-технологическими, опытно-конструкторскими, проектно-исследовательскими исследованиями в наукоёмком секторе отечественной экономики промышленности. Столь весомое социально-экономическое преимущество страны полностью утрачено, российский человеческий капитал заметно регрессировал, лидирующие позиции в международной экономике промышленности устойчиво принадлежат Японии, а другие страны мирового сообщества (в том числе, США, Канада и государства Евросоюза) заметно отстают. Российская Федерация остаётся непривлекательной для инвесторов страной.

Вызывают обоснованную социально-экономическую озабоченность остающиеся низкими доли российских организаций, функционирующих на отечественном и международном рынках учебно-научно-образовательных услуг и представляющих интерес для зарубежных инвесторов (0,16...0,35 %), их денежного оборота (0,01...0,02 %) и среднесписочной численности работников (0,07...0,10 %), аргументирующие усиление кризисных тенденций в сфере высшего образования и научно-исследовательской деятельности России и свидетельствуя о замедлении темпов инновационного развития государства [6, с. 108–124].

Подобного рода негативная тенденция (принимая во внимание тот факт, что безусловным приоритетом и традиционной доминантой научно-технического развития российской экономики промышленности является максимально полная реализация высококвалифицированного кадрового потенциала) не только социально опасна, но и экономически деструктивна. Научно-техническая конкуренция в условиях глобализации современной экономики промышленности проявляется не только на межгосударственном уровне, но, главным образом, на уровнях транснациональных промышленно-индустриальных кластеров, формирующих

мировые тренды научно-технического развития и инновационной деятельности и концентрирующих интеллектуальный, человеческий и инвестиционный ресурсы.

Глобализация современной экономики промышленности интегрирует многокритериальные и зачастую противоположные тенденции: приоритет интересов транснационального капитала, с одной стороны, интенсификация процессов конкуренции национальных экономик при их явном либо латентном противодействии формированию мировой экономической системы – с другой.

Становление стратегий научно-технического развития на государственном уровне происходит в условиях перманентно возрастающего противостояния институтов государственной власти и транснационального капитала, заинтересованного в безраздельном господстве над мировым рынком высоких технологий, нивелировании социально-экономических, культурно-исторических, ментальных и иных межгосударственных различий, безальтернативном и единовластном распоряжении конкурентными преимуществами государств, создании полностью контролируемой информационной, политико-правовой и научно-технической среды.

Элементом приращения научного знания и новизны исследования выступает аргументация того факта, что бесспорным атрибутом глобализации является экстремальное усиление научно-технической конкуренции всех без исключения экономически развитых государств, стремление к безраздельному лидерству, усилению собственного присутствия на мировых рынках инноваций и, как следствие, тенденция к узкой специализации и разделению труда, стимулирующих его производительность и активно содействующих процессам разработки, производства и торговли наукоёмкой продукцией и высокими технологиями как в масштабах отдельных государств, так и в международной экономике промышленности в целом [9; 12].

Помимо этого, важнейшим социально-экономическим преимуществом глобализации является интенсивное развитие и увеличение объёмов высокотехнологичного производства, сокращение издержек, регресс цен, достижение существенной экономии и устойчивого роста благосостояния общества.

Глобализация стимулирует разработку и широкомасштабное использование науко-

ёмких технологий и распространение инноваций на межгосударственном уровне, с одной стороны, и усиления конкурентного прессинга, предопределяющего необходимость перманентного научно-технического прогресса в мировой экономике промышленности – с другой [8, с. 97–101]. Благодаря глобализации, развивающиеся страны получают доступ к дополнительным – внешним – финансово-инвестиционным, научно-техническим, информационным источникам, которые, однако, характеризуются крайней нестабильностью и высокой вариативностью.

Речь, в частности, идёт о том, что прогресс поступлений частного иностранного капитала в национальные экономики развивающихся стран, устойчиво доминирующей с 2000 г., приостановлен лишь к 2018 г., предопределив причинно-следственные механизмы азиатского кризиса [14, с. 11–13] и существенно уязвив промышленность Таиланда, Индонезии, Малайзии, Южной Кореи, Гонконга, Лаоса, Филиппин и Вьетнама.

Глобализация выступает в роли основополагающего социально-экономического фактора современной мирохозяйственной системы, в той или иной степени сопряченного со всеми без исключения сферами общественной жизни (экономической, научно-технической, культурно-исторической, политической, природно-хозяйственной и др.) и формирующего органическую целостность рыночно-институционального пространства; интегрирующим образом воздействует на процесс научно-технического развития стран с интенсивно развивающейся экономикой промышленности.

Наиболее показателен опыт международного инновационного сотрудничества Индии и Китая, которые, в частности, сделали национальные экономики доступными мировому сообществу, открыв рынки, модернизировав инфраструктуру и пригласив иностранные компании в качестве инвесторов для отечественной промышленности [10; 11].

В недавнем прошлом Китай, Индия и другие страны с интенсивно развивающейся экономикой были не в состоянии конкурировать в высокотехнологичных отраслях, требующих высокого качества человеческих ресурсов, наличия специалистов, владеющих уникальными компетенциями и занятых инженерно-технологическими, опытно-кон-

структорскими, проектно-исследовательскими исследованиями в наукоёмком секторе отечественной промышленности [13, с. 38–42].

Однако государствам удалось не только выйти на международные рынки высоких технологий, но и занять лидирующие позиции на многих из их числа, зачастую детерминируя глобальные многонациональные производственно-сбытовые цепочки, ассимилируя зарубежный менеджмент и эффективно адаптируя его к национальной специфике, используя относительно недорогой труд и совершенствуя научно-исследовательскую инфраструктуру.

Благодаря активным темпам прироста и миграции населения, а также экономической среде, благоприятной для развития венчурного бизнеса, страны с интенсивно развивающейся экономикой промышленности создали стратегически значимые рынки для международных промышленно-индустриальных кластеров, выступив «полюсами роста» конкурентоспособных наукоёмких товаров, технологий и услуг, ориентированных на покупательскую аудиторию государств как с формирующимися рыночно-институциональными отношениями, так и с развитой рыночной экономикой.

В вариативных условиях глобальной конкуренции и перманентного возрастания рисков хозяйствования происходит усложнение структуры экономики промышленности, доминирующим по значимости элементом которой становятся межотраслевые производственно-индустриальные кластеры, осуществляющие стратегическое управление технологическими цепями – от добычи сырья и разработки наукоёмкой продукции и высоких технологий до их производства и реализации.

Современную экономику промышленности можно назвать «экономикой наукоёмких высокорисковых структур» [2, с. 108], подчёркивая их всеобъемлющий и детерминирующий социально-экономический характер. В контексте сказанного Е. Р. Счисляева и А. А. Петросян отмечают: «Постепенная стабилизация мировой экономики с её тенденциями, в частности, роста спроса на товары и услуги выдвигает требование реформирования системы управления предприятий, т. е. смены стратегий – от стратегии выживания к стратегии развития. У предприятий возникает необходимость осуществлять свою

дальнейшую деятельность с учётом рисков и совершенствованием методов управления ими» [5, с. 261].

Создаются основы так называемого инновационного рыночно-институционального пространства, в котором научно-технический прогресс во многом детерминирует конкурентоспособность государств, их национальную безопасность и возможность формирования равноправных партнерских отношений в мировом сообществе.

Экономически развитые страны перешли к качественно иному – научно-техническому – тренду развития, содержательной сущностью которого является формирование и функционирование национальной промышленности, основанной на учебно-научно-производственной деятельности, инновационных знаниях и уникальных компетенциях, развитии высокотехнологичных производственно-индустриальных кластерах.

*Заключение.* Основные результаты исследования научно-практических основ и стратегических направлений инновационного развития экономики промышленности в условиях глобализации, аргументирующие актуальность и перспективность будущих исследований, заключаются в следующем:

1) в результате глобального научно-технического прогресса трансформируются как содержание, так и парадигмы развития производственно-хозяйственной деятельности, постепенно утрачивающей национальную принадлежность, ментальные атрибуты и территориально-локализованную специфику и обретающей черты социально-экономиче-

ской открытости, универсальности и инновационной восприимчивости;

2) Российская Федерация поддерживает активные научно-производственные отношения практически со всеми экономически развитыми государствами мирового сообщества. Тем не менее, незначительное количество отечественных организаций, функционирующих на международных рынках учебно-научно-образовательных услуг и представляющих интерес для зарубежных инвесторов, свидетельствует о нарастании крайне неблагоприятных социально-экономических тенденций в сфере высшего образования и научно-исследовательской деятельности России, ухудшения качественного состояния человеческих ресурсов и замедления темпов инновационного развития;

3) Российской Федерации необходимо радикально стимулировать эффективность собственной научно-технической политики, которая позволит в полной мере реализовать интеллектуальный, технологический и производственный потенциалы государства. В этой связи приоритетным социально-экономическим преимуществом глобализации является увеличение объёмов высокотехнологичного производства, интенсивное развитие наукоёмких технологий и распространение инноваций на межгосударственном уровне, которые необходимо использовать как конкурентное преимущество, научно-технический фактор и безальтернативное условие развития отечественного промышленно-индустриального кластера экономики.

## Список литературы

1. Балашова Е. С., Красовская И. П., Малышев Е. А., Шамрай Ф. А. Научно-практические основы формирования стратегии устойчивого развития экономики промышленности // Вестник Забайкальского государственного университета. 2020. № 3, т. 26. С. 80–89.
2. Васильева Е. Н. Формирование концепции интеграции регионов в глобальную экономику // Проблемы современной экономики. 2019. № 2. С. 104–112.
3. Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура. М.: Омега-Л, 2017. 194 с.
4. Максимов Д. А. Россия в век научно-технического прогресса: вопросы экспорта и импорта наукоёмких технологий // Национальные проекты. 2017. № 4. С. 71–75.
5. Портер М., Кетелс К. Конкурентоспособность на распутье: направления развития российской экономики. М.: Прогресс. 2016. 284 с.
6. Рихтер С. Современное состояние и перспективы развития стран «Большой восьмерки»: экономика, экология, право // Инновации. 2016. № 3. С. 12–19.
7. Числяева Е. Р., Петросян А. А. Методика управления экономическими рисками предприятия как инструмент повышения эффективности управленческих решений // Научно-технические ведомости СПбГПУ. Экономические науки. 2015. № 1. С. 261–264.
8. Adams A. Stanovlenie of a society of network structures. Washington: Publishing house of the technical literature. 2015. P. 226.

9. Berkowitz E., Kerin R., Rudelius W. *Management*. Boston: Science. 2016. P. 105.
10. Bread K. History of occurrence and development of industrial complexes in India // *Industry in the USA*. 2015. № 2. P. 44–49.
11. Brown N. Problems of development of national economy of India and China: yesterday, today, tomorrow // *Industry in the USA*. 2016. № 5. P. 73–92.
12. Griffin T. *International Management Communication*. Oxford: Butterworth-Heinemann LTD. 2018. P. 317.
13. North D., North A. *Economy of China: mentality, society, experience of the international cooperation*. Boston: Science. 2017. 268 p.
14. Read I., Read R. The Asian crisis and problems of globalisation of economy // *Industry in the USA*. 2015. № 7. P. 11–15.

## References

1. Balashova Ye. S., Krasovskaya I. P., Malyshev Ye. A., Shamray F. A. *Vestnik Zabaykal'skogo gosudarstvennogo universiteta* (Bulletin of the Trans-Baikal State University), 2020, no. 3, vol. 26, pp. 80–89.
2. Vasil'yeva Ye. N. *Problemy sovremennoy ekonomiki* (Problems of modern economics), 2019, no. 2, pp. 104–112.
3. Kastel's M. *Informatsionnaya epokha: ekonomika, obshchestvo i kul'tura* (Information age: economy, society and culture). Moscow.: Omega-L, 2017, 194 p.
4. Maksimov D. A. *Natsional'nyye proyekty* (National projects), 2017, no. 4., pp. 71–75.
5. Porter M., Ketels K. *Konkurentosposobnost' na rasput'ye: napravleniya razvitiya rossiyskoy ekonomiki* (Competitiveness at a crossroads: directions of development of the Russian economy). Moscow: Progress, 2016. 284 p.
6. Rikhter S. *Innovatsii* (Innovations), 2016, no. 3, pp. 12–19.
7. Schisyayeva Ye. R., Petrosyan A. A. *Nauchno-tekhnicheskiye vedomosti SPbGPU. Ekonomicheskiye nauki* (Scientific and technical statements of SPbSPU. Economic sciences), 2015, no. 1, pp. 261–264.
8. Adams A. *Stanovlenie of a society of network structures* (Becoming of a society of network structures). Washington: Publishing house of the technical literature, 2015, p. 226.
9. Berkowitz E., Kerin R., Rudelius W. *Management* (Management). Boston: Science. 2016. P. 105.
10. Bread K. *Industry in the USA* (Industry in the USA), 2015, no. 2, pp. 44–49.
11. Brown N. *Industry in the USA* (Industry in the USA), 2016, no. 5, pp. 73–92.
12. Griffin T. *International Management Communication* (International Management Communication). Oxford: Butterworth-Heinemann LTD, 2018, pp. 317.
13. North D., North A. *Economy of China: mentality, society, experience of the international cooperation* (Economy of China: mentality, society, experience of the international cooperation). Boston: Science, 2017, 268 p.
14. Read I., Read R. *Industry in the USA* (Industry in the USA), 2015, no. 7, pp. 11–15.

## Информация об авторе

*Красовская Инна Петровна*, д-р экон. наук, доцент, зав. кафедрой международных экономических отношений, Санкт-Петербургский государственный морской технический университет, г. Санкт-Петербург, Россия. Область научных интересов: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами (промышленность; инвестиции и инновации; сфера услуг, энергетика); региональная экономика; экономика природопользования).  
krasovskaya\_inna@list.ru

*Малышева Татьяна Евгеньевна*, доцент, доцент кафедры инновационной экономики, Санкт-Петербургский государственный морской технический университет, г. Санкт-Петербург, Россия. Область научных интересов: экономика предприятия, экологический менеджмент, инновационный менеджмент, современные тенденции корпоративного менеджмента, маркетинг  
temalysheva@mail.ru

## Information about the author

*Inna Krasovskaya*, doctor of economics sciences, associate professor, head of International Economic Relations department, St. Petersburg State Marine Technical University, St. Petersburg, Russia.  
Scientific interests: economics, organization and management of enterprises, industries, complexes (industry; investment and innovation; service sector, energy); regional economy; environmental economics).

*Tatyana Malysheva*, associate professor, assistant professor, Innovative Economics department, St. Petersburg State Marine Technical University, St. Petersburg, Russia.  
Scientific interests: enterprise economics, environmental management, innovation management, modern trends in corporate management, marketing



**Для цитирования**

---

Красовская И. П., Малышева Т. Е. Экономика промышленности в условиях глобализации: научно-практические основы и приоритеты развития // Вестник Забайкальского государственного университета. 2021. Т. 27, № 5. С. 117–125. DOI: 10.21209/2227-9245-2021-27-5-117-125.

Krasovskaya I., Malysheva T. Industrial economics in the context of globalization: scientific, practical foundations and development priorities // Transbaikal State University Journal, 2021, vol. 27, no. 5, pp. 17–125. DOI: 10.21209/2227-9245-2021-27-5-117-125.

Статья поступила в редакцию: 10.06.2021 г.

Статья принята к публикации: 17.06.2021 г.